

**INFORME TÉCNICO SOBRE EL CUMPLIMIENTO DEL PLIEGO DE PRESCRIPCIONES TÉCNICAS DEL EXPEDIENTE 2023-0-21 DE LAS OFERTAS PRESENTADAS, Y DE LOS CRITERIOS EVALUABLES QUE DEPENDAN DE UN JUICIO DE VALOR**

Una vez recogidas las ofertas del procedimiento abierto con pluralidad de criterios **2023-0-21, CONTRATO DE SUMINISTRO, INSTALACIÓN Y PUESTA EN FUNCIONAMIENTO DE MOBILIARIO GENERAL PARA EL NUEVO BLOQUE TÉCNICO Y DE HOSPITALIZACIÓN DEL HOSPITAL UNIVERSITARIO 12 DE OCTUBRE**, pasan a analizarse las empresas presentadas según los criterios cuya cuantificación depende de un juicio de valor:

- AF STEELCASE SA.
- SUMINISTROS TÉCNICOS GALICIA SL.
- ACTIU BERBEGAL Y FORMAS, S.A.
- MOMO ART INTERIORISMO S.L.
- NACIL MÉDICA4 GROUP S.L.
- ITURRI S.A.

De acuerdo con los criterios objetivos de adjudicación en su cláusula 1, apartado 9.2.2. del Pliego de las Cláusulas Administrativas Particulares que rige el concurso, se ha analizado:

**Criterios cuya cuantificación dependa de un juicio de valor: (hasta 19 puntos).**

Estos criterios se evaluarán atendiendo a niveles escalonados de valoración comparativos entre todas las ofertas, dando el 100% del valor del criterio a la mejor y el 0% a la peor, con los siguientes umbrales:

**Excelente: 100%** de los puntos del apartado en cuestión a valorar dentro del proyecto organizativo relativo a:

- ✓ Para los lotes 1, 2, 3 y 4:
  1. Memoria técnica del proyecto organizativo.
    - Documentación descriptiva para la definición y descripción de cada producto.
    - Documentación que permita comprobar la adecuación del mobiliario respecto a los planos y a la propuesta de mobiliario requerida.
    - Documentación que acredite la armonía y coherencia del conjunto de mobiliario ofertado.
    - Funcionalidad de la solución propuesta.
    - Calidad de los materiales empleados.
    - Soluciones para la Satisfacción del profesional.
    - Satisfacción del paciente/acompañante/usuario.
  2. Programa de trabajo
  3. Sistema de trazabilidad y gestión de activos.
  4. Criterios medio ambientales.
- ✓ Para el lote 5:
  1. Programa de diseño de los vestuarios.

La oferta presentada en el punto evaluado dentro del apartado en cuestión de su memoria, supera claramente al resto de propuestas en este punto evaluado, estando muy por encima de lo exigido en el pliego y presentando mejoras muy significativas respecto a los requisitos exigidos.

**Notable: 70%** de los puntos del apartado en cuestión a valorar dentro del proyecto organizativo relativo a:

✓ Para los lotes 1, 2, 3 y 4:

1. Memoria técnica del proyecto organizativo.
  - Documentación descriptiva para la definición y descripción de cada producto.
  - Documentación que permita comprobar la adecuación del mobiliario respecto a los planos y a la propuesta de mobiliario requerida.
  - Documentación que acredite la armonía y coherencia del conjunto de mobiliario ofertado.
  - Funcionalidad de la solución propuesta.
  - Calidad de los materiales empleados.
  - Soluciones para la Satisfacción del profesional.
  - Satisfacción del paciente/acompañante/usuario.
2. Programa de trabajo
3. Sistema de trazabilidad y gestión de activos.
4. Criterios medio ambientales.

✓ Para el lote 5:

1. Programa de diseño de los vestuarios.

La oferta presentada en el punto evaluado dentro del apartado en cuestión de su memoria está por encima de lo exigido en el pliego y presenta mejoras significativas.

**Buena: 50%** de los puntos del apartado en cuestión a valorar dentro del proyecto organizativo relativo a:

✓ Para los lotes 1, 2, 3 y 4:

1. Memoria técnica del proyecto organizativo.
  - Documentación descriptiva para la definición y descripción de cada producto.
  - Documentación que permita comprobar la adecuación del mobiliario respecto a los planos y a la propuesta de mobiliario requerida.
  - Documentación que acredite la armonía y coherencia del conjunto de mobiliario ofertado.
  - Funcionalidad de la solución propuesta.
  - Calidad de los materiales empleados.
  - Soluciones para la Satisfacción del profesional.
  - Satisfacción del paciente/acompañante/usuario.
2. Programa de trabajo
3. Sistema de trazabilidad y gestión de activos.
4. Criterios medio ambientales.

✓ Para el lote 5:

1. Programa de diseño de los vestuarios.

La oferta presentada en el punto evaluado dentro del apartado en cuestión de su memoria cumple lo exigido en el pliego y presenta alguna mejora.

**Nota I:** Las ofertas que presenten únicamente los aspectos mínimos exigidos como obligatorios para la ejecución del contrato, establecidos en el PPT, serán valorados con 0 puntos.

**Lote 1:**

Nombre del licitador	Cumplimiento requisitos mínimos PPT
AF STEELCASE SA	SI
SUMINISTROS TÉCNICOS GALICIA SL	SI
ACTIU BERBEGAL Y FORMAS, S.A	SI

- Las ofertas presentadas por **ACTIU BERBEGAL Y FORMAS S.A, AF STEELCASE SA y SUMINISTROS TECNICOS GALICIA S.L.**, cumplen las especificaciones del pliego.

**Lote 2:**

Nombre del licitador	cumplimiento requisitos mínimos PPT
AF STEELCASE SA	SI
MOMO ART INTERIORISMO S.L.	SI
SUMINISTROS TECNICOS GALICIA SL	SI
CRITERIO, EQUIPAMIENTO E INSTALACIONES	SI
NACIL MÉDICA4 GROUP S.L.	SI

- Las ofertas presentadas por **AF STEELCASE S.A., CRITERIO, EQUIPAMIENTO E INSTALACIONES, MOMO ART INTERIORISMO S.L., NACIL MÉDICA4 GROUP S.L. y SUMINISTROS TÉCNICOS GALICIA S.L.**, cumplen con las especificaciones del pliego.

**Lote 3:**

Nombre del licitador	cumplimiento requisitos mínimos PPT
AF STEELCASE SA	SI
CRITERIO, EQUIPAMIENTO E INSTALACIONES	SI

- Las ofertas presentadas por AF STEELCASE S.A. y CRITERIO, EQUIPAMIENTO E INSTALACIONES, **cumplen** con las especificaciones del pliego.

#### **Lote 4:**

Nombre del licitador	cumplimiento requisitos mínimos PPT
AF STEELCASE SA	SI
CRITERIO, EQUIPAMIENTO E INSTALACIONES	SI

- Las ofertas presentadas por AF STEELCASE S.A. y CRITERIO EQUIPAMIENTO E INSTALACIONES, **cumplen** con las especificaciones del pliego.

#### **Lote 5:**

Nombre del licitador	cumplimiento requisitos mínimos PPT
AF STEELCASE SA	SI
SUMINISTROS TÉCNICOS GALICIA SL	NO
ITURRI S.A.	SI

- La oferta presentada por AF STEELCASE S.A., ITURRI S.A., **cumplen** con las especificaciones del pliego.

La empresa SUTEGA **no cumple** con las especificaciones del pliego, ya que la cerradura ofertada demanda conexión con el exterior según la documentación suministrada en documento 2.2 del Lote5 página 126 así como en la página 52 del documento 2.1.

#### **Lote 6:**

Nombre del licitador	cumplimiento requisitos mínimos PPT
AF STEELCASE SA	SI
NACIL MÉDICA4 GROUP S.L	SI
ITURRI S.A.	SI

- Las ofertas presentadas por AF STEELCASE S.A., ITURRI S.A., NACIL MÉDICA4 GROUP S.L., **cumplen** con las especificaciones del pliego.

De las ofertas presentadas, **que cumplen** con los requisitos mínimos técnicos establecidos en el Pliego de Prescripciones Técnicas, se adjunta tabla resumen con la puntuación completa de cada oferta según los criterios establecidos de adjudicación que son evaluables mediante criterios de juicio de valor

Madrid, a fecha de firma

Documento firmado digitalmente por: VILLAMIA VIDAL GONZALO

Fecha: 2023.09.29 11:45

Verificación y validez por CSV:

La autenticidad de este documento se puede comprobar en [www.madrid.org/csv](http://www.madrid.org/csv)

**Gonzalo Villamía Vidal,**  
***Subdirector de Gestión. Servicios Generales***

## LOTE 1

CRITERIOS	PUNTUACION MÁXIMA	STEELCASE (PUNTUACIÓN)	SUMINISTROS TECNICOS GALICIA (PUNTUACIÓN)	ACTIU (PUNTUACIÓN)	OBJETIVO	JUSTIFICACIÓN ELECCIÓN MEJOR PROPUESTA	RESTO DE OFERTAS
Evaluables que dependen de juicio de valor							
LOTE 1							
1. Memoria técnica del proyecto organizativo.							
La configuración del conjunto de mobiliario ofertado deberá ajustarse a la realidad geométrica del edificio. Se valorará la completa definición de la propuesta que incluya la descripción de todos sus elementos, considerando el grado de detalle de las descripciones. Estas deberán demostrar la idoneidad de cada producto, así como la coherencia de la propuesta entre los distintos elementos ofertados en términos de afinidad estética y en relación a la línea de diseño especificada en el pliego y los planos adjuntos. Se valorará la armonía cromática de la gama del conjunto de los productos y su homogeneidad con el edificio.					Se incluye como criterio de valoración una memoria técnica que recoja la propuesta global de proyecto que permita identificar y cubrir todos los objetivos que se pretenden en el objeto del contrato		
a) Documentación descriptiva para la definición y descripción de cada producto, incluirá: (hasta 3 puntos)							
o Descripción del producto. (0,75 puntos)	0,75	0,75	0,375	0,75		Las ofertas de Steelcase y Actiu presenta una documentación muy por encima del resto de las ofertas en este apartado basado en el detalle, definición, imágenes y configuración incluida en su oferta que nos permite tener una descripción completa de cada uno de los productos propuestos	SUTEGA presenta fichas técnicas muy completas pero utiliza ese mismo documento para el resto de puntos solicitados.
o Esquemas de mobiliario ofertado, a escala, acotados y con identificación de todas las piezas integrantes para su función. (0,75 puntos)	0,75	0,75	0,375	0,75	Este criterio busca poder valorar el grado de cumplimiento de la solución aportada por el licitador respecto los objetivos del expediente de contratación a través de la documentación aportada en cada uno de los apartados	Las ofertas de Steelcase y Actiu presenta una documentación muy por encima del resto de las ofertas en este apartado por como aparecen identificadas todas las partes integrantes de cada producto según los requerimientos solicitados en el PPT.	SUTEGA presenta fichas técnicas muy completas pero utiliza ese mismo documento para el resto de puntos solicitados.
o Infografías de la propuesta a color. (0,75 puntos)	0,75	0,75	0,375	0,75		Las ofertas de Steelcase y Actiu presenta una documentación muy por encima del resto de las ofertas en este apartado ya que el detalle que aporta en cada una de las imágenes nos permite visualizar muy facilmente la propuesta de ambos licitadores.	SUTEGA presenta fichas técnicas muy completas pero utiliza ese mismo documento para el resto de puntos solicitados.
o Fichas técnicas de cada producto (0,75 puntos)	0,75	0,75	0,75	0,75		Todas las ofertas presentan una documentación muy por encima de lo exigido en el PPT.	
b) Documentación que permita comprobar la adecuación del mobiliario respecto a los planos y a la propuesta de mobiliario requerida, mediante: (hasta 3 puntos)							
o Planos de implantación, que permitan comprobar la adecuación del mobiliario respecto a los planos y a la propuesta de mobiliario requerida. Infografías de la propuesta a color.(1,5 puntos)	1,5	1,5	0,75	1,5	Se pretende poder valorar la optimización de los espacios, el diseño y su funcionalidad	El detalle de las ofertas de Steelcase y Actiu es muy superior al del resto de empresas presentadas.	El detalle de las ofertas de Steelcase y Actiu es muy superior al del resto de empresas presentadas.
o Planos de configuración de cada tipología de puestos de trabajo, a escala, acotados y con identificación de todos sus elementos para su correcta definición acorde a las características exigidas. (1,5 puntos)	1,5	1,5	0,75	1,5			
c) Documentación que acredite la armonía y coherencia del conjunto de mobiliario ofertado: (hasta 3 puntos)							
o Infografías de la propuesta que recojan el conjunto de elementos integrantes de cada espacio de trabajo y donde se aprecien los acabados de cada producto ofertado (1,5 puntos)	1,5	1,5	1,5	1,5		Todas las ofertas estan muy por encima de lo exigido en el PPT	Todas las ofertas estan muy por encima de lo exigido en el PPT
o Funcionalidad de la solución propuesta. Se valorará la calidad, la estética, la flexibilidad, la polivalencia, la facilidad de apilamiento, la optimización de espacios de los elementos que componen la propuesta.(1,5)	1,5	1,5	0,75	1,05	Se pretende poder valorar la optimización de los espacios, el diseño y su funcionalidad	La oferta de Steelcase esta por encima del resto de ofertas en este criterio, ya que la documentación aportada permite entender los criterios seguidos sobre la funcionalidad, el diseño , la integración de los componentes de forma más detallada que el resto de propuestas..	En este punto SUTEGA sólo aporta una breve descripción dentro de las fichas técnicas en referencia a la funcionalidad del producto, lo que hace que sea la menos valorada de las 3 ofertas. Actiu aporta una descripción de su propuesta algo más completa que SUTEGA pero menos que STEELCASE.
d) Calidad de los materiales empleados: (hasta 3 puntos)							
o Se valorará la calidad de los materiales empleados en los productos ofertados.	3	3	2,1	2,1	Se pretende poder valorar la adecuación de los materiales empleados	La oferta de Steelcase esta por encima al del resto de ofertas en este criterio, ya que los materiales que utiliza son de mayor calidad en parte de los componentes que componen los distintos elementos.	Los materiales de SUTEGA y ACTIU son de muy buena calidad, pero algo menos en los acabados y aportan menos componentes extra.
e) Satisfacción del profesional: (hasta 1 puntos)							
o Solución propuesta y aportaciones que incidan en una mayor satisfacción del profesional. Se valorará las actuaciones concretas que vayan en beneficio del profesional (complementos/mejoras/ampliaciones, etc.)	1	0,7	0,5	0,7	Valoración de la propuesta desde el punto de vista de la satisfacción de los profesionales.	La solución presentada por Steelcase y Actiu esta muy por encima al del resto de las ofertas	SUTEGA no aporta un documento exclusivo para explicar este criterio, al contrario que las otras dos ofertas, aunque el conjunto de los documentos presentados permiten su valoración.
f) Satisfacción del paciente/acompañante/usuario: (hasta 1 puntos)							
o Solución propuesta y aportaciones que incidan en una mayor satisfacción del usuario. Se valorará las actuaciones concretas que vayan en beneficio del usuario/paciente/acompañante (complementos/mejoras/ampliaciones, etc.)	1	0,7	0,5	0,5	Valoración de la propuesta desde el punto de vista de la satisfacción de los usuarios	La solución presentada por Steelcase esta por encima al del resto de las ofertas por la documentación aportada.	SUTEGA no aporta un documento exclusivo para explicar este criterio, al contrario que las otras dos ofertas, aunque el conjunto de los documentos presentados permiten su valoración.
2. Programa de trabajo.(2 puntos)							
a) Coherencia de la planificación de la fabricación, suministro y montaje que justifiquen el plazo de ejecución, el plazo previsto para la fase de fabricación de todo el equipamiento nunca podrá ser superior a 3,5 meses, tal y como establece el PPT de la licitación.							
Documentación que acredite el cumplimiento de los plazos prescritos mediante presentación de:							
o Cronograma de los trabajos a realizar (1 punto)	1	1	1	1			
o Plazos parciales de fabricación, suministro e instalación.(1 punto)	1	1	1	1	Con este criterio se pretende adecuar los plazos de adjudicación y posterior fabricación con la planificación existente de avance de las obras del Nuevo bloque técnico de Hospitalización, para que el edificio sea completamente funcional.	Todas las ofertas estan muy por encima de lo exigido en el PPT	Todas las ofertas estan muy por encima de lo exigido en el PPT
3. Sistema de trazabilidad y gestión de activos. (3 puntos)							
Se valorará la aportación de un sistema de control y trazabilidad para la gestión de todos los activos de mobiliario general mediante tecnología RFID UHF según los criterios establecidos en el anexo VII. (3 puntos)	3	3	1	0	Se pretende adaptar la licitación con una gestión de los activos que lo componen acorde al nuevo bloque técnico y de Hospitalización.	EL sistema aportado por Steelcase es muy superior al del resto de ofertas por que se permite tener una trazabilidad más completa que el resto de ofertas.	SUTEGA ofrece un sistema que permite trazabilidad pero no tan completa como STEELCASE. ACTIU no la presenta.
TOTAL	19	18,4	11,725	13,85			

**LOTE 2**

CRITERIOS	PUNTUACION MAXIMA	STEELCASE	MOMO	SUTEGA	CRITERIO	NACL MEDICA	OBJETIVO	JUSTIFICACIÓN ELECCIÓN MEJOR PROPUESTA	RESTO DE OFERTAS
<b>Factibles que dependen de juicio de valor</b>									
<b>LOTE 2</b>									
<b>1. Memoria técnica del proyecto organizativo.</b>									
La configuración del conjunto de mobiliario ofertado deberá ajustarse a la realidad geométrica del edificio. Se valorará la completa definición de la propuesta que incluya la descripción de todos sus elementos, considerando el grado de detalle de las descripciones. Estas deberán demostrar la idoneidad de cada producto, así como la coherencia de la propuesta entre los distintos elementos ofertados en términos de afinidad estética y en relación a la línea de diseño especificada en el pliego y los planos adjuntos. Se valorará la armonía cromática de la gama del conjunto de los productos y su homogeneidad con el edificio.							Se incluye como criterio de valoración una memoria técnica que recoja la propuesta global de proyecto que permita identificar y cubrir todos los objetivos que se pretenden en el objeto del contrato		
<b>a) Documentación descriptiva para la definición y descripción de cada producto, incluida (hasta 3 puntos)</b>									
o Descripción del producto.	0,75	0,525	0,75	0,75	0,525	0,375		STEELCASE Y CRITERIO aportan una buena descripción de sus productos pero menos completa que SUTEGA Y MOMO. NACL MEDICA aporta una breve descripción que permite su valoración pero es muy inferior al resto de ofertas.	
o Esquemas de mobiliario ofertado, a escala, acotados y con identificación de todas las piezas integrantes para su función.	0,75	0,525	0,75	0,75	0,375	0	Este criterio busca poder valorar el grado de cumplimiento de la solución aportada por el licitador con los objetivos del expediente de contratación	STEELCASE documentación bastante completa pero inferior a SUTEGA Y MOMO. CRITERIO presenta esquemas que permite su valoración pero muy inferior al resto. NACL MEDICA sólo presenta una imagen.	
o Infografías de la propuesta a color.	0,75	0,525	0,75	0,75	0,375	0		STEELCASE documentación bastante completa pero inferior a SUTEGA Y MOMO. CRITERIO presenta imágenes que permite su valoración pero muy inferior al resto. NACL MEDICA sólo presenta una imagen.	
o Fichas técnicas de cada producto.	0,75	0,525	0,75	0,75	0,525	0,525		STEELCASE, CRITERIO Y NACL MEDICA, presenta fichas técnicas completas pero inferiores a SUTEGA Y MOMO para la valoración de este criterio.	
<b>b) Documentación que permita comprobar la adecuación del mobiliario respecto a los planos y a la propuesta de mobiliario requerido, mediante (hasta 3 puntos)</b>									
o Planos de implantación, que permitan comprobar la adecuación del mobiliario respecto a los planos y a la propuesta de mobiliario requerido. Infografías de la propuesta a color.	1,5	1,5	0	0	0	0		El resto de ofertas no presentan los planos completos incluidos en el PPT para valorar la integración global de su propuesta	
o Planos de configuración de cada tipología de puestos de trabajo, a escala, acotados y con identificación de todos sus elementos para su correcta definición acorde a las características exigidas.	1,5	1,5	0,75	1,5	0	0	Se pretende poder valorar la optimización de los espacios, el diseño y su funcionalidad	Se otorga la máxima puntuación a la oferta que aporta un alto nivel de detalle sobre los planos del expediente y permite analizar la integración de cada uno de los espacios con la propuesta de mobiliario. Estas ofertas se consideran muy superiores al resto de propuestas.	Los planos aportados por MOMO por tipología de espacio son completos pero de inferior calidad de detalle que STEELCASE Y SUTEGA. La información aportada por CRITERIO Y NACL MEDICA no permite obtener puntuación en este criterio.
<b>c) Documentación que acredite la armonía y coherencia del conjunto de mobiliario, ofrecido (hasta 3 puntos)</b>									
o Infografías de la propuesta que recojan el conjunto de elementos integrantes de cada espacio de trabajo y donde se aprecien los acabados de cada producto ofertado.	1,5	1,5	1,5	1,5	0,75	0	Se pretende poder valorar la optimización de los espacios, el diseño y su funcionalidad	Se otorga la máxima puntuación a las propuestas que permiten con la documentación aportada valorar perfectamente la idoneidad de los elementos en cada uno de los espacios. Estas ofertas se consideran muy por encima al resto de propuestas en el punto analizado.	CRITERIO aporta documentación que permita valorar la idoneidad de los elementos ofertados, siendo peor que las ofertas que obtienen la máxima puntuación. NACL MEDICA, no aporta documentación suficiente que permita ser valorada en este criterio.
o Funcionalidad de la solución propuesta. Se valorará la calidad, la estética, la flexibilidad, la polivalencia, la facilidad de apilamiento, la optimización de espacios de los elementos que componen la propuesta.	1,5	1,5	1,5	1,5	0	0		CRITERIO Y NACL MEDICA, no aporta documentación suficiente que permita ser valorada en este criterio.	
<b>d) Calidad de los materiales empleados (hasta 3 puntos)</b>									
o Se valorará la calidad de los materiales empleados en los productos ofertados.	3	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	Se pretende poder valorar la adecuación de los materiales empleados	Todas las propuestas presentan unos niveles de calidad de materiales muy similares y por tanto se les otorga el 50% de la puntuación total a todas ellas, por no existir diferencia entre ellas	Todas las propuestas presentan unos niveles de calidad de materiales muy similares y por tanto se les otorga el 50% de la puntuación total a todas ellas, por no existir diferencia entre ellas
<b>e) Satisfacción del profesional (hasta 1 punto)</b>									
o Solución propuesta y aportaciones que incidan en una mayor satisfacción del profesional. Se valorará las actuaciones concretas que vayan en beneficio del profesional (complementos/mejoras implantaciones, etc.).	1	0,5	0,7	0,7	0	0	Valoración de la propuesta desde el punto de vista de la satisfacción de los profesionales.	El nivel de descripción que aportan MOMO Y SUTEGA es superior al resto, permitiendo analizar como incide la propuesta en la satisfacción del profesional.	STEELCASE aporta un documento explicativo de como pretende conseguir la satisfacción del profesional con su propuesta, siendo esta inferior a MOMO Y SUTEGA. CRITERIO Y NACL MEDICA, no aportan información suficiente que permita ser valorada su propuesta en este punto.
<b>f) Satisfacción del paciente/acompañante/usuario (hasta 1 punto)</b>									
o Solución propuesta y aportaciones que incidan en una mayor satisfacción del usuario. Se valorará las actuaciones concretas que vayan en beneficio del usuario/paciente/acompañante (complementos/mejoras implantaciones, etc.).	1	0,7	1	0,7	0	0	Valoración de la propuesta desde el punto de vista de la satisfacción de los usuarios	El nivel de descripción que aportan MOMO es muy superior al resto, consiguiendo con su propuesta que el Hospital considere que cubre la satisfacción del paciente	STEELCASE Y SUTEGA aporta un documento explicativo de como pretende conseguir la satisfacción del profesional con su propuesta, siendo esta inferior a MOMO Y SUTEGA. CRITERIO Y NACL MEDICA, no aportan información suficiente que permita ser valorada su propuesta en este punto.
<b>2. Programa de trabajo (2 puntos)</b>									
a) Coherencia de la planificación de la fabricación, suministro y montaje que justifiquen el plazo de ejecución, el plazo previsto para la fase de fabricación de todo el equipamiento nunca podrá ser superior a 3,5 meses, tal y como establece el PPT de la licitación.									
<b>Documentación que acredite el cumplimiento de los plazos previstos mediante presentación de:</b>									
o Cronograma de los trabajos a realizar.	1	1	0	1	0,5	0	Con este criterio se pretende adecuar los plazos de adjudicación y posterior fabricación con la planificación existente de avances de las obras del Nuevo bloque técnico de Hospitalización, para que el edificio sea completamente funcional.	El plan de trabajo que aporta CRITERIO es menos completo que las ofertas de STEELCASE Y SUTEGA. MOMO Y NACL MEDICA no aportan información suficiente para ser valoradas.	
o Planos parciales de fabricación, suministro e instalación.	1	1	0	1	0,5	0			
<b>3. Sistema de trazabilidad y gestión de activos (3 puntos)</b>									
Se valorará la aportación de un sistema de control y trazabilidad para la gestión de todos los activos de mobiliario general mediante tecnología RFID UHF según los criterios establecidos en el anexo VII.	3	3	0	0	0	0	Se pretende adaptar la licitación con una gestión de los activos que lo componen acorde al nuevo bloque técnico y de Hospitalización.	Steelcase es la única empresa que presenta sistema de trazabilidad, por tanto se entiende como muy superior al resto de ofertas.	
<b>TOTAL</b>	<b>19</b>	<b>15,8</b>	<b>9,95</b>	<b>12,4</b>	<b>5,05</b>	<b>2,4</b>			

LOTE 3

CRITERIOS	PUNTUACION MAXIMA	AF STEELCASE SA	CRITERIO	OBJETIVO	JUSTIFICACIÓN ELECCIÓN MEJOR PROPUESTA
<b>Evaluables que dependen de juicio de valor</b>					
<b>LOTE 3</b>					
<b>1. Memoria técnica del proyecto organizativo.</b>					
La configuración del conjunto de mobiliario ofertado deberá ajustarse a la realidad geométrica del edificio. Se valorará la completa definición de la propuesta que incluya la descripción de todos sus elementos, considerando el grado de detalle de las descripciones. Estas deberán demostrar la idoneidad de cada producto, así como la coherencia de la propuesta entre los distintos elementos ofertados en términos de afinidad estética y en relación a la línea de diseño especificada en el pliego y los planos adjuntos. Se valorará la armonía cromática de la gama del conjunto de los productos y su homogeneidad con el edificio.				Se incluye como criterio de valoración una memoria técnica que recoja la propuesta global de proyecto que permita identificar y cubrir todos los objetivos que se pretenden en el objeto del contrato	
<b>a) Documentación descriptiva para la definición y descripción de cada producto, incluirá: (hasta 3 puntos)</b>					
o Descripción del producto.	0,75	0,75	0,375		
o Esquemas de mobiliario ofertado, a escala, acotados y con identificación de todas las piezas integrantes para su función.	0,75	0,75	0,375	Este criterio busca poder valorar el grado de cumplimiento de la solución aportada por el licitador con los objetivos del expediente de contratación.	La documentación aportada por Steelcase es muy superior al resto de propuestas, en lo que se refiere al nivel de detalle que permita al Hospital evaluar la idoneidad de los productos.
o Infografías de la propuesta a color.	0,75	0,75	0,375		
o Fichas técnicas de cada producto.	0,75	0,75	0,525		
<b>b) Documentación que permita comprobar la adecuación del mobiliario respecto a los planos y a la propuesta de mobiliario requerida, mediante: (hasta 3 puntos)</b>					
o Planos de implantación, que permitan comprobar la adecuación del mobiliario respecto a los planos y a la propuesta de mobiliario requerida. Infografías de la propuesta a color.	1,5	1,5	0	Se pretende poder valorar la optimización de los espacios, el diseño y su funcionalidad	La documentación aportada por Steelcase es muy superior al resto de propuestas, en lo que se refiere al nivel de detalle que permita al Hospital evaluar la idoneidad de los productos.
o Planos de configuración de cada tipología de puestos de trabajo, a escala, acotados y con identificación de todos sus elementos para su correcta definición acorde a las características exigidas.	1,5	1,5	0		
<b>c) Documentación que acredite la armonía y coherencia del conjunto de mobiliario ofertado: (hasta 3 puntos)</b>					
o Infografías de la propuesta que recojan el conjunto de elementos integrantes de cada espacio de trabajo y donde se aprecien los acabados de cada producto ofertado.	1,5	1,5	0	Se pretende poder valorar la optimización de los espacios, el diseño y su funcionalidad	La documentación aportada por Steelcase es muy superior al resto de propuestas, en lo que se refiere al nivel de detalle que permita al Hospital evaluar la idoneidad de los productos.
o Funcionalidad de la solución propuesta. Se valorará la calidad, la estética, la flexibilidad, la polivalencia, la facilidad de apilamiento, la optimización de espacios de los elementos que componen la propuesta.	1,5	1,5	0,75		
<b>d) Calidad de los materiales empleados: (hasta 3 puntos)</b>					
o Se valorará la calidad de los materiales empleados en los productos ofertados.	3	3	3	Se pretende poder valorar la adecuación de los materiales empleados	
<b>e) Satisfacción del profesional: (hasta 1 puntos)</b>					
o Solución propuesta y aportaciones que incidan en una mayor satisfacción del profesional. Se valorará las actuaciones concretas que vayan en beneficio del profesional (complementos/mejoras/ampliaciones, etc.).	1	1	0	Valoración de la propuesta desde el punto de vista de la satisfacción de los profesionales.	La documentación aportada por Steelcase es muy superior al resto de propuestas, en lo que se refiere al nivel de detalle que permita al Hospital evaluar la idoneidad de los productos.
<b>f) Satisfacción del paciente/acompañante/usuario: (hasta 1 puntos)</b>					
o Solución propuesta y aportaciones que incidan en una mayor satisfacción del usuario. Se valorará las actuaciones concretas que vayan en beneficio del usuario/paciente/acompañante (complementos/mejoras/ampliaciones, etc.).	1	1	0	Valoración de la propuesta desde el punto de vista de la satisfacción de los usuarios	La documentación aportada por Steelcase es muy superior al resto de propuestas, en lo que se refiere al nivel de detalle que permita al Hospital evaluar la idoneidad de los productos.
<b>2. Programa de trabajo. (2 puntos)</b>					
<b>a) Coherencia de la planificación de la fabricación, suministro y montaje que justifiquen el plazo de ejecución, el plazo previsto para la fase de fabricación de todo el equipamiento nunca podrá ser superior a 3,5 meses, tal y como establece el PPT de la licitación.</b>					
<b>Documentación que acredite el cumplimiento de los plazos prescritos mediante presentación de:</b>					
o Cronograma de los trabajos a realizar.	1	1	0	Con este criterio se pretende adecuar los plazos de adjudicación y posterior fabricación con la planificación existente de avance de las obras del Nuevo bloque técnico de Hospitalización, para que el edificio sea completamente funcional.	La documentación aportada por Steelcase es muy superior al resto de propuestas, en lo que se refiere al nivel de detalle que permita al Hospital evaluar la idoneidad de los productos.
o Plazos parciales de fabricación, suministro e instalación.	1	1	0		
<b>3. Sistema de trazabilidad y gestión de activos. (3 puntos)</b>					
Se valorará la aportación de un sistema de control y trazabilidad para la gestión de todos los activos de mobiliario general mediante tecnología RFID UHF según los criterios establecidos en el anexo VII.	3	3	0	Se pretende adaptar la licitación con una gestión de los activos que lo componen acorde al nuevo bloque técnico y de Hospitalización.	La documentación aportada por Steelcase es muy superior al resto de propuestas, en lo que se refiere al nivel de detalle que permita al Hospital evaluar la idoneidad de los productos.
<b>TOTAL</b>	<b>19</b>	<b>19</b>	<b>5,4</b>		



LOTE 4

CRITERIOS	PUNTUACION MÁXIMA	STEELCASE	CRITERIO	OBJETIVO	JUSTIFICACIÓN ELECCIÓN MEJOR PROPUESTA
<b>Evaluables que dependen de juicio de valor</b>					
<b>LOTE 4</b>					
<b>1. Memoria técnica del proyecto organizativo.</b>					
La configuración del conjunto de mobiliario ofertado deberá ajustarse a la realidad geométrica del edificio. Se valorará la completa definición de la propuesta que incluya la descripción de todos sus elementos, considerando el grado de detalle de las descripciones. Éstas deberán demostrar la idoneidad de cada producto, así como la coherencia de la propuesta entre los distintos elementos ofertados en términos de afinidad estética y en relación a la línea de diseño especificada en el pliego y los planos adjuntos. Se valorará la armonía cromática de la gama del conjunto de los productos y su homogeneidad con el edificio.				Se incluye como criterio de valoración una memoria técnica que recoja la propuesta global de proyecto que permita identificar y cubrir todos los objetivos que se pretenden en el objeto del contrato	
<b>a) Documentación descriptiva para la definición y descripción de cada producto, incluirá: (hasta 3 puntos)</b>					
o Descripción del producto.	0,75	0,75	0,375	Este criterio busca poder valorar el grado de cumplimiento de la solución aportada por el licitador con los objetivos del expediente de contratación.	La documentación aportada por Steelcase es muy superior al resto de propuestas, en lo que se refiere al nivel de detalle que permita al Hospital evaluar la idoneidad de los productos.
o Esquemas de mobiliario ofertado, a escala, acotados y con identificación de todas las piezas integrantes para su función.	0,75	0,75	0,375		
o Infografías de la propuesta a color.	0,75	0,75	0,375		
o Fichas técnicas de cada producto.	0,75	0,75	0,525		
<b>b) Documentación que permita comprobar la adecuación del mobiliario respecto a los planos y a la propuesta de mobiliario requerida, mediante: (hasta 3 puntos)</b>					
o Planos de implantación, que permitan comprobar la adecuación del mobiliario respecto a los planos y a la propuesta de mobiliario requerida. Infografías de la propuesta a color.	1,5	1,5	0	Se pretende poder valorar la optimización de los espacios, el diseño y su funcionalidad	La documentación aportada por Steelcase es muy superior al resto de propuestas, en lo que se refiere al nivel de detalle que permita al Hospital evaluar la idoneidad de los productos.
o Planos de configuración de cada tipología de puestos de trabajo, a escala, acotados y con identificación de todos sus elementos para su correcta definición acorde a las características exigidas.	1,5	1,5	0		
<b>c) Documentación que acredite la armonía y coherencia del conjunto de mobiliario ofertado: (hasta 3 puntos)</b>					
o Infografías de la propuesta que recojan el conjunto de elementos integrantes de cada espacio de trabajo y donde se aprecien los acabados de cada producto ofertado.	1,5	1,5	0	Se pretende poder valorar la optimización de los espacios, el diseño y su funcionalidad	La documentación aportada por Steelcase es muy superior al resto de propuestas, en lo que se refiere al nivel de detalle que permita al Hospital evaluar la idoneidad de los productos.
o Funcionalidad de la solución propuesta. Se valorará la calidad, la estética, la flexibilidad, la polivalencia, la facilidad de apilamiento, la optimización de espacios de los elementos que componen la propuesta.	1,5	1,5	0,75		
<b>d) Calidad de los materiales empleados: (hasta 3 puntos)</b>					
o Se valorará la calidad de los materiales empleados en los productos ofertados.	3	3	3	Se pretende poder valorar la adecuación de los materiales empleados	
<b>e) Satisfacción del profesional: (hasta 1 punto)</b>					
o Solución propuesta y aportaciones que incidan en una mayor satisfacción del profesional. Se valorará las actuaciones concretas que vayan en beneficio del profesional (complementos/mejoras/ampliaciones, etc.).	1	1	0	Valoración de la propuesta desde el punto de vista de la satisfacción de los profesionales.	La documentación aportada por Steelcase es muy superior al resto de propuestas, en lo que se refiere al nivel de detalle que permita al Hospital evaluar la idoneidad de los productos.
<b>f) Satisfacción del paciente/acompañante/usuario: (hasta 1 punto)</b>					
o Solución propuesta y aportaciones que incidan en una mayor satisfacción del usuario. Se valorará las actuaciones concretas que vayan en beneficio del usuario/paciente/acompañante (complementos/mejoras/ampliaciones, etc.).	1	1	0	Valoración de la propuesta desde el punto de vista de la satisfacción de los usuarios	La documentación aportada por Steelcase es muy superior al resto de propuestas, en lo que se refiere al nivel de detalle que permita al Hospital evaluar la idoneidad de los productos.
<b>2. Programa de trabajo. (2 puntos)</b>					
a) Coherencia de la planificación de la fabricación, suministro y montaje que justifiquen el plazo de ejecución, el plazo previsto para la fase de fabricación de todo el equipamiento nunca podrá ser superior a 3,5 meses, tal y como establece el PPT de la licitación.					
<b>Documentación que acredite el cumplimiento de los plazos prescritos mediante presentación de:</b>					
o Cronograma de los trabajos a realizar.	1	1	0	Con este criterio se pretende adecuar los plazos de adjudicación y posterior fabricación con la planificación existente de avance de las obras del Nuevo bloque técnico de Hospitalización, para que el edificio sea completamente funcional.	La documentación aportada por Steelcase es muy superior al resto de propuestas, en lo que se refiere al nivel de detalle que permita al Hospital evaluar la idoneidad de los productos.
o Plazos parciales de fabricación, suministro e instalación.	1	1	0		
<b>3. Sistema de trazabilidad y gestión de activos. (3 puntos)</b>					
Se valorará la aportación de un sistema de control y trazabilidad para la gestión de todos los activos de mobiliario general mediante tecnología RFID UHF según los criterios establecidos en el anexo VII.	3	3	0	Se pretende adaptar la licitación con una gestión de los activos que lo componen acorde al nuevo bloque técnico y de Hospitalización.	La documentación aportada por Steelcase es muy superior al resto de propuestas, en lo que se refiere al nivel de detalle que permita al Hospital evaluar la idoneidad de los productos.
<b>TOTAL.</b>	<b>19</b>	<b>19</b>	<b>5,4</b>		

**LOTE 5**

CRITERIOS	PUNTUACION MAXIMA	STEELCASE	SUTEGA (No cumple)	ITURRI
Evaluables que dependen de juicio de valor				
<b>LOTE 5</b>				
<b>TAQUILLAS</b>				
<b>Programa de diseño de los vestuarios. (11 PUNTOS)</b>	11	CALIFICACIÓN OFERTA: Buena	NO CUMPLE	CALIFICACIÓN OFERTA: Excelente
La configuración del conjunto de taquillas ofertadas deberá ajustarse a la realidad geométrica del edificio. Se valorará la completa definición de la propuesta que incluya la descripción de todos sus elementos, considerando el grado de detalle de las descripciones. Éstas deberán demostrar la idoneidad de cada producto, así como la coherencia de la propuesta entre los distintos elementos ofertados en términos de afinidad estética y en relación a la línea de diseño especificada en el pliego y los planos adjuntos. Se valorará la armonía cromática de la gama del conjunto de los productos y su homogeneidad con el edificio. Se valorará también las diferentes propuestas para cada uno de los vestuarios que conforman el Hospital, incluyendo variedad de colores y acabados.		El fabricante propone una taquilla de 0,75mm, no especifica el grosor de tablero fenolico. No especifica si la visagra es oculta lo que podría permitir su manipulación. La cerradura propuesta cumple todos los requisitos solicitados y aporta el valor añadido de estar certificada en varios sistemas de integración .(Iguales Steelcase e Iturri)		El fabricante propone una taquilla de mayor durabilidad que el resto al tener una chapa de acero de 0,8 mm de espesor, lo que garantiza mas rigidez en el aestructura, especifica un grosor de la puerta fenolica superior al resto 12mm. Asegura estructura monoblock.Etiquedado removible facil de retirar Especifica los grados de inclinacion del tejadillo. Muy desarrollado la propuesta visual y cromatica de todos las estancias solicitadas. La cerradura propuesta cumple todos los requisitos solicitados y aporta el valor añadido de estar certificada en varios sistemas de integración . Presenta infografias de ejemplo con motivos infantiles que aportan valor
<b>Documentación a aportar por el licitador:</b>				
Infografías de la propuesta que recojan el conjunto de elementos integrantes de cada vestuario y donde se aprecien los acabados y colores de cada producto ofertado en su ubicación correspondiente.				
o Infografías de la propuesta a color.				
o Fichas técnicas de cada producto.				
Para las taquillas T01, T02 y T03. (6 puntos)	6	3		6
Para las taquillas T04, T05, T06, T07 y T08. (5 puntos)	5	2,5		5
<b>TOTAL</b>	<b>11</b>	<b>5,5</b>	<b>0</b>	<b>11</b>