

Madrid, 15 de enero de 2024

**Exclusiones en la fase de valoración técnica correspondientes a la licitación, por procedimiento abierto, de un SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE EQUIPOS DE PEAJE SEGÚN EL MODELO E4.0 PARA DIVERSAS ESTACIONES DENTRO DEL PLAN DE ACCESIBILIDAD Y MODERNIZACIÓN EN EJECUCIÓN - LAS ACTUACIONES INCLUIDAS EN ESTE CONTRATO PODRÁN SER COFINANCIADAS AL 40 % CON CARGO AL PROGRAMA OPERATIVO 2021-2027 FEDER DE LA COMUNIDAD DE MADRID (Licitación 6012300277) (Lotes 1 y 2)**

Metro de Madrid S.A., una vez realizada la valoración técnica de las ofertas presentadas por la empresa ELECTRONIC TRAFIC, S.A. (Lotes 1 y 2) y la UTE INETUM ESPAÑA S.A. & GUNNEBO ENTRANCE CONTROL, S.L.U. (Lotes 1 y 2) a esta licitación, ha acordado, sus exclusiones por los motivos que se indican a continuación:

#### **EXCLUSIONES POR INCUMPLIMIENTO DEL CONTENIDO MÍNIMO**

El apartado 25 del Pliego de Condiciones Particulares establece expresamente lo que sigue:

“ (...)

*La oferta técnica deberá presentarse con el contenido mínimo siguiente:*

- *Memoria técnica y estudio de los trabajos, con todos los datos técnicos solicitados en el apartado “4.1 Condiciones generales exigidas para el cumplimiento en materia de medio ambiente” y “10 Prescripciones técnicas particulares” del Pliego de Prescripciones Técnicas.*
- *Plan de los trabajos y Plan de pruebas, donde se reflejarán como mínimo los hitos recogidos en los apartados “9.5 Plan de trabajos” y “13 Planificación” del Pliego de Prescripciones Técnicas*
- *Relación del equipamiento a suministrar: material y/o equipo propuesto, marca, modelo, fabricante, lugar de fabricación, vida útil, parámetros de Mantenibilidad: MCBF, MTBF. Igualmente se incluirá el MTBF total del equipo. Se incluirán las certificaciones que dispone en el ámbito de Tarjeta Bancaria (EMV). Se incluirá descripción específica de montaje, que garantice la correcta lectura de Tarjetas Bancarias Contactless, así como la Tarjeta Transporte de la Comunidad de Madrid, tanto en soporte físico como virtual (en ambos casos) y que permita superar el proceso de homologación con las entidades bancarias*

*Nota: esta documentación se presentará conforme a lo indicado en el apartado 42 del cuadro resumen de este PCP.”*

### **ELECTRONIC TRAFIC, S.A. (Lotes 1 y 2)**

Analizada la oferta técnica presentada por la empresa **ELECTRONIC TRAFIC, S.A.**, se constata que la licitadora no hace ninguna mención a todos los datos técnicos solicitados al apartado 4.1 (*Condiciones generales exigidas para el cumplimiento en materia de medio ambiente*) del Pliego de Prescripciones Técnicas, relativo al cumplimiento en materia de medio ambiente, ni se recoge en ningún otro apartado de la documentación entregada información relativa a cualquier medida aplicada con relación al medio ambiente.

En consecuencia, y de conformidad con lo previsto en la condición 8.3 del Pliego de Condiciones Particulares, la oferta presentada por la empresa **ELECTRONIC TRAFIC, S.A.** no es apta técnicamente y queda **excluida** de los **Lotes 1 y 2** del procedimiento.

### **UTE INETUM ESPAÑA S.A. & GUNNEBO ENTRANCE CONTROL, S.L.U. (Lotes 1 y 2)**

Analizada la oferta técnica presentada por la empresa **UTE INETUM ESPAÑA S.A. & GUNNEBO ENTRANCE CONTROL, S.L.U. (Lotes 1 y 2)**, se constata que la licitadora en la relación de equipamiento a suministrar no se menciona la marca, modelo y fabricante de ciertos componentes que se consideran básicos y fundamentales para el funcionamiento del equipo. Entre estos elementos en los que no se cita marca, modelo y fabricante destacamos:

- Unidad central de control ECV.
- Mecanismo de puerta (Servomotor).
- Pantalla de información de validación al usuario.
- Pantalla frontal de información.
- Cámara de video

Además de lo indicado, se constata un incumplimiento del contenido mínimo de la oferta ya que no se especifica el MTBF (Tiempo Medio Entre Fallos) o MCBF (Número de Operaciones entre Fallos) de algunos componentes considerados básicos para el correcto funcionamiento del equipo, siendo especialmente importante la falta de información relativa la MTBF total del equipo.

Por otro lado, es de destacar la falta del valor de MTBF de los siguientes componentes:

- Cámara de video.
- Fotocélulas de detección de presencia.
- Dispositivo de guiado de flujo de usuarios.

El MTBF total del equipo hace referencia a la calidad del equipo, dado que especifica el número de horas que el equipo va a funcionar entre una avería y la siguiente.

Con relación a este parámetro en la oferta técnica el licitador indica textualmente lo que sigue:

*“Cada uno de los componentes del equipo ofertado tienen unos MTBF muy elevados, proporcionando un alto MTBF global al equipo. A continuación, se detallan los MTBF de los diferentes componentes ...”*

La afirmación de que el equipo tiene un “alto MTBF global” no concreta el valor ofertado ni ofrece la posibilidad de evaluar técnicamente este parámetro de mantenibilidad, que incide directamente en el coste del mantenimiento durante toda la vida útil del equipo.

En su oferta técnica, el licitador indica expresamente lo que sigue:

*“Con el fin de baremar la calidad del servicio de mantenimiento y las ratios de la prestación del servicio exigidos por Metro de Madrid, se establecerán rangos de valoración para las ratios de Fiabilidad (F), Disponibilidad (D), Tiempo de Resolución (Tresol) y Tiempo de Respuesta (Tresp).”*

	Sin penalización
Tresp (h)	Tresp <= 2.4 (Trmin)
Tresol (h)	Tresol <= 5 (TRmin)
D(%)	D>=99.7&(Dmax)
FT(h)	F>=MTBF Ofertado

*En todos los casos, las ratios de Tiempo de respuesta y Tiempo de resolución se medirán sobre los trabajos realizados por la UTE en relación a la atención de las incidencias cubiertas por esta garantía”*

El apartado 11.4.4. del Pliego de Prescripciones Técnicas establece lo que sigue:

*“Con el fin de baremar la calidad del servicio de mantenimiento y los ratios de la prestación del servicio exigidos por METRO, se han establecido rangos de valoración para los ratios de Fiabilidad (F), Disponibilidad (D), Tiempo de Resolución (Tresol) y Tiempo de Respuesta (Tresp).*

- Los valores mínimos de los ratios de calidad para los **equipos de peaje objeto del lote 1 y 2** son los siguientes:

	Sin penalización
$T_{resp} (h)$	$T_{resp} \leq 2,4 (T_{rmin})$
$T_{resol} (h)$	$T_{resol} \leq 5 (T_{Rmin})$
$D (\%)$	$D \geq 99,7 \% (D_{max})$
$FT (h)$	$F \geq MTBF \text{ Ofertado}$ (No podrá ser menor de 1187 h)

Tabla 9: Rangos de Valoración para los equipos de peaje.

*En todos los casos, los ratios de Tiempo de respuesta y Tiempo de resolución se medirán sobre los trabajos realizados por el Contratista en relación a la atención de las incidencias cubiertas por esta garantía.”*

El Pliego de Prescripciones Técnicas indica que el parámetro de MTBF será el que figure en la oferta, no permitiéndose que sea menor de 1.187 horas.

En consecuencia, y de conformidad con lo previsto en la condición 8.3 del Pliego de Condiciones Particulares, la oferta presentada por la empresa **UTE INETUM ESPAÑA S.A. & GUNNEBO ENTRANCE CONTROL, S.L.U.** no es apta técnicamente y queda **excluida** de los **Lotes 1 y 2** del procedimiento.