



Hospital General Universitario
Gregorio Marañón



ACLARACIÓN A CONSULTAS DE LICITADORES

Expediente A/SUM-032533/2023

“SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE UN MONITOR DE FUNCIÓN CEREBRAL PARA EL SERVICIO DE NEONATOLOGÍA DEL HOSPITAL GENERAL UNIVERSITARIO “GREGORIO MARAÑÓN”.

Para general conocimiento de los interesados en la licitación se publica la respuesta dada por la Unidad Promotora de este expediente, a las consultas realizadas por la empresa **PALEX MEDICAL S.A.:**

Pregunta (1):

En relación a la valoración de los criterios de juicios y criterios fórmulas (pag 9 y 10 del PCAP)-

Puntos 8.2.2.2 y 8.2.2.3., se supone que el software se valora en Sobre 2, pero en juicios de valor, que entiendo es Sobre 1 también se valora.

¿Dónde se debe hablar del SOFTWARE?

Respuesta (1)

Al tratarse de un procedimiento abierto simplificado, en el SOBRE 1 se debe incluir toda la documentación administrativa y técnica, incluida la documentación relacionada con los criterios cuya cuantificación dependa de un juicio de valor.

Entendemos que el hecho de que el licitador, incluya en este sobre 1, algún dato técnico que posteriormente se va a valorar por criterios objetivos no invalida la oferta ya que al tratarse de criterios objetivos su puntuación no puede variar.

Pregunta (2):

Por otro lado, pasa lo mismo con los fungibles, se valora en criterios de Juicios de valor pero en SOBRE 2 PONE -Además de la oferta económica, el licitador, entregará una valoración económica detallada de los **elementos fungibles** que necesitan los equipos para su funcionamiento, tales como: filtros, sensores, cables o cualquier otro. Se solicita aclaración.

Respuesta (2):

La valoración técnica de los accesorios y fungibles, si tuvieran, se realiza en el SOBRE 1.

Y la cuantificación económica de los fungibles o accesorios debería incluirse en el SOBRE 2.



Pregunta (3):

En el sobre 1 debemos incluir el cuestionario anexo al Pliego de Prescripciones Técnicas. Y también en la pag. 12 del PCAP cuando dice que incluir en SOBRE 1 se indica: “Referencias de equipos similares al ofertado instalados en Europa y en España, indicando modelo y año de instalación.

Entendemos que si lo ponemos en la encuesta, que también lo piden, no tenemos que hacer un documento por separado, cierto?

Respuesta (3):

Los licitadores deberán presentar cada uno de los documentos requeridos con la información solicitada en cada uno de ellos.

El cuestionario anexo y el listado con equipos similares al ofertado deben incluirse en el SOBRE 1.

Pregunta (4):

En PPT habla de: Las especificaciones y los requerimientos técnicos de Informática y comunicación y de protección de datos y se indica que se recogen en los ANEXOS I y II. No disponemos de esos anexos en la documentación ni los vemos en la plataforma...

Respuesta (4):

Por error, se ha incluido en el PPT la referencia a los ANEXOS I y II pero en este expediente no procede. Publicaremos la corrección de errores correspondiente.

Pregunta (5):

CORRECCION DE ERRORES ADJUNTO. Las demostraciones se efectuarán dentro del periodo de presentación de ofertas: ES CORRECTO QUE NOSOTROS NO LA HAGAMOS DADO QUE EL SERVICIO YA DISPONE DE UN MODELO NUESTRO y ya que en el PPT-ANEXO A se indica: “No será necesario realizar la demostración de modelos en uso o adquiridos por el Hospital o la repetición de demostraciones ya efectuadas durante este año”.

Respuesta (5)

Tienen que ponerse en contacto con la Unidad Promotora (Servicio de Ingeniería) que será quien les indique concretamente si es necesario realizar la demostración.

Madrid, 3 de octubre de 2023

SERVICIO DE CONTRATACIÓN ADMINISTRATIVA

Fdo.: Nieves Carrión Sánchez

