



Este documento se ha obtenido directamente del original, que contenía todas las firmas auténticas y se han ocultado los datos personales protegidos y los códigos que permitirían acceder al original.

Área de Conservación de Montes
Subdirección General de Gestión Territorial
Dirección General de Biodiversidad y Gestión Forestal
CONSEJERÍA DE MEDIO AMBIENTE, AGRICULTURA E INTERIOR

INFORME SOBRE LOS REPAROS AL ACTA DE MEDICIÓN GENERAL Y A LA RELACIÓN VALORADA FINAL POR PARTE DE LA EMPRESA CEIFRA, S.A. (NIF: A78503075), ADJUDICATARIA DEL CONTRATO DE OBRAS DE “TRATAMIENTOS SELVÍCOLAS PARA LA MEJORA MEDIOAMBIENTAL DEL MONTE “DEHESA DE VALDECABAÑAS, TÉRMINO MUNICIPAL DE BELMONTE DE TAJO”.

Exp.: A/OBR-045923/2022 (7-F/23)

A la vista del escrito de reparos presentados por D. Miguel Ángel Duralde Rodríguez, con DNI 2521900L, en representación de la compañía mercantil CEIFRA, S.A. con CIF nº A/78503075, y domicilio en Madrid, Calle Juan de Urbietta 42, al Acta de Medición General y Relación Valorada final, al amparo de lo establecido en el artículo 166 del Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, se expone lo siguiente:

El contratista basa sus reparos en que: *“el informe emitido por la Dirección Facultativa con fecha 10 de abril de 2025, dentro del expediente de imposición de penalizaciones, reconoce que en masa adulta se han cortado unos 27.172 pies, frente a los 18.401 estimados en el proyecto, y en el caso de la masa joven se han cortado 5.818 pies frente a los 4.889 pies previstos en el proyecto. Ahora bien, considera que en el proyecto se había previsto un peso medio inferior de hasta el 40%, de forma que sólo considera como exceso lo que supere dicho porcentaje, concluyendo que en el caso de la masa adulta el exceso de la corta sería del 25,51% y en el de masa joven sería del 16,03%”.* (**Ponemos en cursiva lo expresado por el contratista en su escrito y sin cursiva lo expresado por el autor de este informe**).

Para justificar el resto de conclusiones a la que llega el contratista, hay que tener en cuenta:

- Aunque seguimos el proceso deductivo del contratista, lo hacemos con nuestros propios cálculos, al estimarse algunos errores en los suyos, que pueden deberse, en algunos casos, al ajuste de decimales.
- Para calcular el precio por m³, que el contratista denomina **“Precio €/m³ adjudicado”** tanto para la masa adulta como para la masa joven, parte de los m³ que teóricamente se tenían que haber extraído para una intensidad de corta del 40% y del precio de ejecución material para cada unidad de obra:

Masa adulta: **2.153,12 €/ha x 104,7 has = 225.431,66 €;**
225.431,66 € / 1686,363529 m³ = 133,68 €/ m³

Masa adulta	m3/ha de media	Pinos/ha de media	m ³ totales	pinos cortados total
Con el 34%	13,69063037	175,7497612	1433,409	18401
Con el 40%	16,10662397	206,764425	1686,363529	21648,23529
Con los 27172 pies	20,21639087	259,5224451	2116,656125	27172

c/ Alcalá 16
28014 MADRID

Masa joven: 1.791,20 €/ha x 24,6 has = 44.063,52 €;

44.063,52 € / 242,0512821 m³ = 182,04 €/ m³

Masa joven	m3/ha de media	pinos/ha de media	m3 totales	pinos cortados total
Con el 39%	9,582723577	198,7398374	236	4889
Con el 40%	9,828434438	203,8357307	242,0512821	5014,358974
Con los 5.818	11,40361746	236,504065	280,5289896	5818

➤ A continuación, se transcriben otra serie de consideraciones hechas por el contratista:

- Dado que el incremento de coste por el aumento de intensidad de clara no es lineal, la disminución del coste unitario para la corta real se estima con una reducción lineal respecto las presentadas en el Proyecto, por lo que para el coste unitario se propone una disminución del 11% en el caso de la masa adulta y del 6% en el de la masa joven, respecto del calculado en el Proyecto.
- El Proyecto presenta una unidad de precio (hectárea de tratamiento completo) que en cualquier tarifa es la suma de diversos precios. En este caso se propone dividirlo en cuatro unidades que son muy comunes en cualquier tarifa, a las que se propone otorgarles los siguientes pesos relativos:

Para la masa adulta:

- Clareo y poda: 26,51%
- Saca a pista: 27,97%
- Saca a cargadero: 6,80€
- Eliminación: 38,72%

Por otra parte, para la masa joven sería:

- Clareo y poda: 25,91%
- Saca a pista: 28,34%
- Saca a cargadero: 6,81€
- Eliminación: 38,94%

- Las reducciones propuestas en puntos anteriores se entienden que no deben afectar al precio del volumen de transporte del Autocargador a los puntos de acopio (saca a cargadero). La relación entre volumen y coste es lineal en las cantidades de las que se hablan en este escrito.
- También deben de ajustarse en la partida desglosada de Clareo y poda, ya que existe una fuerte linealidad entre el número de pies cortados y el tiempo y coste gastado en su ejecución. Por ello, se propone reducir a la mitad el coeficiente reductor.

- En las partidas de eliminación y saca a pista, se mantiene la reducción propuesta del 11% y 6% respectivamente.
 - Con todo ello, se obtiene un incremento estimado del coste soportado por esta empresa para el m3 extraído de **121,92 € en la masa adulta** y de **166,22 € para la masa joven**.
- Para llegar a estos últimos cálculos, el contratista partiendo del "**Precio €/m³ adjudicado**", y del precio de EM para cada unidad de obra, fracciona el precio de ejecución material en cada uno de los componentes establecidos en los párrafos anteriores (peso relativo), y le aplica a cada uno, los coeficientes reductores, según las siguientes tablas.

Masa adulta:

EM: 2.153,12 €	Clareo y poda	Saca a pista	En cargadero	Eliminación	
Peso relativo	26,51%	27,97%	6,80%	38,72%	100%
Precio €/m3/tipo actuac	570,79 €	602,23 €	146,41 €	833,69 €	2.153,12 €
Coef Reducción	5,5	11	0	11	Coef reducc medio: 8,79395
Precio reducido	539,40 €	535,98 €	146,41 €	741,98 €	1.963,78 €
Precio €/m3 adjudicado al 40%	35,44	37,39	9,09	51,76	133,679162
Precio €/m3 propuesto	33,49	33,28	9,09	46,07	121,92348

Masa joven:

EM: 1791,20 €	Clareo y poda	Saca a pista	En cargadero	Eliminación	
Peso relativo	25,91%	28,34%	6,81%	38,94%	100%
Precio €/m3/tipo actuac	464,10 €	507,63 €	121,98 €	697,49 €	1.791,20 €
Coef Reducción	3	6	0	6	Coef reducc medio: 4,8141
Precio reducido	450,18 €	477,17 €	121,98 €	655,64 €	1.704,97 €
Precio €/m3 adjudicado al 40%	47,17	51,59	12,40	70,89	182,042085
Precio €/m3 propuesto	45,75	48,50	12,40	66,63	173,27839

- Al final, como los pesos relativos de cada actuación, y la disminución de precio propuesta, varían entre la masa adulta y la joven, también lo hace el Coeficiente

medio de reducción para cada unidad de tipo de masa. Este Coeficiente medio de reducción, no lo calcula el contratista, pero creemos que simplifica y clarifica los cálculos que realiza, porque al final el Precio €/m³ que propone (**121,92 €** para la masa adulta y **173,27 €** para la joven), se calculan al restarle al “Precio €/m³ adjudicado al 40%”, su coeficiente reductor medio:

- Precio €/m³ adjudicado al 40% masa adulta: **133,68 €/m³**;

Coef reducc medio: **8,79395/100**;

Precio €/m³ propuesto: 133,68 - 133,68 x 8,79395% = 121,9234 €/m³

- Precio €/m³ adjudicado al 40% masa joven: **182,04 €/m³**;

Coef reducc medio: **4,8141**;

Precio €/m³ propuesto: 182,04 - 182,04 x 4,8141% = 173,2783 €/m³

NOTA: Creemos que el contratista se ha equivocado al hacer el cálculo del precio propuesto para el m³ de masa joven, puesto que el propone **166,22 €/m³**, y a nosotros siguiendo propio razonamiento nos sale **173,2783 €/m³**. En cualquier caso, pensamos que estos resultados no tienen demasiada importancia, para las conclusiones finales de este informe.

- A continuación, el contratista partiendo de estos precios para cada tipo de masa y de los volúmenes extrapolados para el total de los árboles cortados, calcula el importe total que según él le tendría que haber correspondido por los trabajos realizados.

Cálculo coste extra según datos del contratista

	Coste propuesto €/m ³	Número total m ³ extraídos	Importes
Masa adulta	121,92	2.139,89 m ³	260.895,39 €
Masa joven	166,22	277,37 m ³	46.104,44 €
Total, estimado €			307.005,66 €
Cobrado EM			269.495,43 €
Diferencia			37.510,23 €
Con 19% BI GG			44.630,24 €
Menos coef adjudicación. A solicitar			32.765,91 €

Cálculo coste extra según nuestros datos

	Coste propuesto €/m ³	Número total m ³ extraídos	Importes
Masa adulta	121,92	2116,65m ³	258.062,71 €
Masa joven	173,278	280,52 m ³	48.609,50 €
Total, estimado €			306.672,22 €
Cobrado EM			269.495,43 €
Diferencia			35.196,81 €
Con 19% BI GG			44.240,38€
Menos coef adjudicación. A solicitar			32.474,62 €

- Al final, como puede comprobarse, y como ya habíamos anticipado en párrafos anteriores, aunque el proceso deductivo que hemos seguido, es el mismo que el del contratista, existe una diferencia de 291 € entre el resultado obtenido por el contratista y el obtenido por nosotros.

En cualquier caso, y tratando de profundizar en el fondo del asunto:

Es entendible y razonable que el coste por el aumento de intensidad de clara no sea lineal, y que la reducción del coste unitario de la masa adulta (11%) sea mayor que para la masa joven (6%), puesto que el porcentaje de más realizado hasta el 40%, es mayor (6%) para la masa adulta que para la masa joven (1%). Sin embargo, consideramos que esos porcentajes elegidos, no están justificados, ni se ha explicado por qué se han elegido esos y no otros.

Lo mismo cabe decir para el reparto de los precios unitarios descompuestos de cada unidad de obra que se realiza en los diferentes bloques:

Para la masa adulta:

- Clareo y poda: 26,51%
- Saca a pista: 27,97%
- Saca a cargadero: 6,80€
- Eliminación: 38,72%

Por otra parte, para la masa joven sería:

- Clareo y poda: 25,91%
- Saca a pista: 28,34%
- Saca a cargadero: 6,81€
- Eliminación: 38,94%

Por una parte, entendemos que su peso relativo no sea exactamente igual para cada una de las unidades de obra, pero también consideramos que al final los porcentajes se han elegido también de forma subjetiva. Por ejemplo, el precio de capataz forestal está incluido únicamente en el bloque de “Clareo y poda”, y consideramos que debiera haberse repartido de forma proporcional entre el resto de los bloques, incluyendo el de “En Cargadero”.

Lo mismo pasa con la reducción a la mitad de los coeficientes reductores en el bloque de “Clareo y poda”, o con la decisión de no aplicarlos al bloque de “En cargadero”.

Hasta aquí, hemos tratado de comprender y replicar los cálculos realizados por el contratista para justificar sus reparos, sin entrar a valorar el fondo del asunto.

Como hemos comentado anteriormente, los reparos se basan en: ***“el informe emitido por la Dirección Facultativa con fecha 10 de abril de 2025, dentro del expediente de imposición de penalizaciones, reconoce que en masa adulta se han cortado unos 27.172 pies, frente a los 18.401 estimados en el proyecto, y en el caso de la masa joven se han cortado 5.818 pies frente a los 4.889 pies previstos en el proyecto. Ahora bien, considera que en el proyecto se había***

previsto un peso medio inferior de hasta el 40%, de forma que sólo considera como exceso lo que supere dicho porcentaje, concluyendo que en el caso de la masa adulta el exceso de la corta sería del 25,51% y en el de masa joven sería del 16,03%

Sobre el fondo del asunto, ante este reparo cabe decir:

- I. Durante la planificación del proyecto, y al estar la masa distribuida de forma irregular en toda la superficie, se optó por establecer áreas de densidad más o menos uniformes, aunque estas áreas no estuvieran localizadas en un lugar concreto de la superficie. De ahí, que se establecieran zonas con esas intensidades de corta medias aproximadas del 20%, 33% y 50%, en función de la densidad de cada zona en concreto. Atendiendo a esta distribución irregular de la densidad de la masa, y para asegurar la correcta realización de los trabajos en cada zona de actuación, en la cláusula 5ª del Pliego de Prescripciones Técnicas (DESCRIPCIÓN DE LAS OBRAS) se indicó que “No obstante, el Director de Obra podrá valorar la necesidad de dicha intensidad de clara, en función de las necesidades de cada zona en concreto.”
- II. En función de esta prerrogativa, la obra ha sido ejecutada, siguiendo los criterios selvícolas adecuados en aras a que la masa de pino, (en función de la especie, edad y estructura actual...), quedara en condiciones óptimas para su posterior desarrollo y se cumplieran los objetivos marcados el punto 1.3 de la MEMORIA (página 8 del proyecto).

“1.3 OBJETIVOS

Se plantea la necesidad de realizar tratamientos selvícolas que sirvan para conseguir una masa con una densidad óptima para su correcto desarrollo, además de retirar daños ocasionados por la borrasca Filomena y prevenir incendios forestales, al eliminar gran parte de la biomasa que se ha ido acumulando en el monte con el paso de los años y evitar, asimismo, un riesgo potencial de entrada de plagas y enfermedades.

Por lo tanto y según lo expuesto anteriormente, el presente proyecto tiene por objeto:

Definir y localizar los trabajos selvícolas que son necesarios realizar en el monte “Dehesa de Valdecabañas”, con el fin de reducir la competencia dentro de la masa y procurar su estabilidad biológica.

Mejorar la accesibilidad al monte, tanto para la realización de trabajos o mantenimientos como para el acceso de vehículos de emergencias.

Optimizar el crecimiento de las masas forestales potenciando su protección y conservación, así como obtener un equilibrio ecológico que permita el óptimo desarrollo de la masa sin perder la función protectora de la misma.

Conseguir estructuras de masa con menor grado de combustibilidad y mayor grado de resistencia a la propagación del fuego.

Enriquecimiento del ecosistema, mediante la aparición de sotobosque con aumento en la biodiversidad del monte, mejora de la protección del suelo frente a la erosión y mejora paisajística.

Favorecer la adaptación de las masas a los nuevos escenarios de cambio climático.”

- III. Los datos a los que se refiere el escrito de reparos cuando menciona el informe emitido por la Dirección Facultativa con fecha 10 de abril de 2025, provienen de la realización de un estudio realizado entre el 12 y el 16 de diciembre de 2024, que se adjunta como **Anexo 1** al presente informe, en el que sólo se consideró el número de pies apeados, sin tener en cuenta su porcentaje con respecto al número total de árboles existentes, ni sobre el número de árboles que permanecen en pie.
- IV. En el presupuesto (Capítulo 2. Tratamientos selvícolas), tanto en la en la unidad de obra TS1 (para la masa adulta), como en la unidad de obra TS2 (para la masa de menor edad), se establece una clara con un peso medio inferior de hasta el 40% de los pies por hectárea (no establece número de pies por hectárea).
- V. Con posterioridad al estudio realizado entre el 12 y el 16 de diciembre de 2024, que se adjunta como **Anexo 1** al presente informe, se realizó un nuevo muestreo, en las mismas parcelas y con las mismas consideraciones técnicas, que se adjunta como **Anexo 2**, en el que se contabilizan los árboles que permanecen en pie después de la finalización de todas las actuaciones; y como consecuencia de la suma de los tocones más los árboles que permanecen pie, el nº total de árboles existentes antes del inicio de las actuaciones. Con los resultados obtenidos con la realización de este último estudio, se comprueba que el número total de árboles apeados supone el **38,38%** del número total de pies existente antes del inicio de los tratamientos selvícolas. Este último porcentaje es inferior al establecido como tope máximo en el presupuesto (Capítulo 2. Tratamientos selvícolas), tanto en la en la unidad de obra TS1 (masa adulta), como en la unidad de obra TS2 (masa de menor edad), que establece claras con un peso medio inferior de hasta el 40%.
- VI. En cualquier caso, también hay que hacer constar, que en principio sólo se había previsto la realización del acopio de la madera en cuatro puntos, en diferentes localizaciones del monte, y que al final, y de acuerdo con esta dirección de obra, el acopio se ha realizado en 15 localizaciones diferentes distribuidas por toda la superficie del monte, lo que ha contribuido a reducir también el tiempo en la saca de madera a cargadero, y con ello, en alguna medida, también el coste total de las obras.
- VII. En consecuencia, con todos los argumentos expresados hasta ahora,
- Teniendo en cuenta, que las obras proyectadas, han sido ejecutadas siguiendo las instrucciones de la dirección de obra y de los criterios selvícolas adecuados para conseguir los objetivos marcados el punto 1.3 de la MEMORIA del proyecto de obra.

Teniendo en cuenta que los valores de los porcentajes de reducción del precio elegidos (11%) para la masa adulta y (6%) para la masa joven, no están justificados, ni se ha explicado por qué se han elegido esos y no otros. Y que lo mismo ocurre con el reparto de

los precios unitarios descompuestos de cada unidad de obra que se realiza en los diferentes bloques.

Considerando que el número total de árboles apeados supone el **38,38%** del número de pies total existente antes del inicio de los tratamientos selvícolas, y que este porcentaje es inferior al establecido como tope máximo en el presupuesto (Capítulo 2. Tratamientos selvícolas), tanto en la unidad de obra TS1 (masa adulta), como en la unidad de obra TS2 (masa de menor edad), que establece claras con un peso medio inferior de hasta el 40%.

Teniendo en cuenta que el acopio de la madera se ha realizado en 15 localizaciones diferentes distribuidas por toda la superficie del monte, lo que ha contribuido a reducir también el tiempo en la saca de la madera a cargadero, y con ello, en alguna medida, también el coste total de las obras.

En conclusión, se considera que no deben de tenerse en cuenta los reparos presentados por el contratista.

Madrid, a fecha de la firma

El Director de Obra
El Jefe de Servicio de Gestión Forestal II

Firmado digitalmente por: CUESTA CUESTA JOSE
Fecha: 2025.05.27 14:00

Vº Bº
La Jefa de Área de
Conservación de Montes

Firmado digitalmente por: VACAS VEGA BELÉN
Fecha: 2025.05.29 16:07