

## INFORME TÉCNICO DE VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS QUE DEPENDEN DE UN JUICIO DE VALOR.

Expediente: 2023-0-67

**SERVICIO DE DIRECCIÓN FACULTATIVA Y COORDINACIÓN EN MATERIA DE SEGURIDAD Y SALUD DE LAS OBRAS DE REFORMA DE LA PLANTA SÓTANO DOS Y NUEVO RADIOQUIRÓFANO EN EL EDIFICIO DE ONCOLOGÍA RADIOTERÁPICA DEL HOSPITAL UNIVERISTARIO 12 DE OCTUBRE.**

### **1. OFERTAS PRESENTADAS.**

Se presentas dos empresas.

- CONURMA.
- PMMT.

### **2. VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS CUYA CUANTIFICACIÓN DEPENDEN DE JUICIOS DE VALOR.**

Id.	CONCEPTO	PUNTUACIÓN
	<b>CRITERIOS QUE DEPENDAN DE UN JUICIO DE VALOR</b>	
3	Análisis del proyecto de construcción y/o reforma.	9
4	Propuestas técnicas que favorezcan la reducción del plazo de ejecución y minimice las interferencias con la actividad asistencial.	6
	<b>TOTAL</b>	<b>15</b>

### **3. . Análisis del proyecto de construcción y/o reforma.** (máx. 9 puntos).

#### **Se presentará:**

Una memoria que recoja los siguientes apartados:

- Análisis de la construcción y/o reforma.
- Análisis de las instalaciones.
- Revisión del control de calidad
- Análisis de la planificación de obra.
- Revisión de los hitos más relevantes que afectan a la planificación de la obra.

**Se valorará:**

Apartado:	Puntos:
Presentación:	1,00
Estructura formal, desarrollo y grado de detalle:	2,00
Análisis de la planificación	2,00
Análisis del plazo de ejecución.	2,00
Análisis de las interferencias con el desarrollo de la actividad diaria del hospital.	2,00

Se valorará la mejor oferta con el máximo de puntos por cada apartado y al resto de licitadores de manera proporcional.

**1.- Presentación.**

**CONURMA**

Presenta la documentación exigida.

Se valora en este apartado la máxima puntuación: 1 PUNTO.

**PMMT**

Presenta la documentación exigida.

Se valora en este apartado la máxima puntuación: 1 PUNTO.

**2.- Estructura formal, desarrollo y grado de detalle.**

**CONURMA**

Formalmente correcta, bien desarrollada, pero copia del proyecto y el análisis es poco exhaustivo.

Se valora en este apartado la siguiente puntuación: 0.50 PUNTOS.

**PMMT**

Formalmente correcta, muy bien desarrollado y análisis muy exhaustivo.

Se valora en este apartado la máxima puntuación: 2 PUNTOS.

### 3.- Análisis de la Planificación.

#### CONURMA

Análisis muy exhaustivo de la planificación. Razonamiento del proceso de ejecución ajustado a la planificación, analizado por zonas y por tareas de actuación.

Se valora en este apartado la máxima puntuación: 2 PUNTOS.

#### PMMT

Análisis de la planificación muy básica y simple. Hace una interpretación muy simple de las fases del proyecto.

Se valora en este apartado la siguiente puntuación: 0,50 PUNTOS.

### 4.- Análisis del plazo de ejecución.

#### CONURMA

Análisis muy exhaustivo del plazo de ejecución. Tras analizar la planificación y el plazo de ejecución, razona el posible recorte en el plazo de ejecución por áreas de actuación. Aporta conclusiones.

Se valora en este apartado la máxima puntuación: 2 PUNTOS.

#### PMMT

No aporta.

Se valora en este apartado la siguiente puntuación: 0,00 PUNTOS.

### 5.- Análisis con las interferencias con el desarrollo de la actividad diaria del hospital.

#### CONURMA

No aporta.

Se valora en este apartado la siguiente puntuación: 0,00 PUNTOS.

#### PMMT

No aporta.

Se valora en este apartado la siguiente puntuación: 0,00 PUNTOS.

**PUNTUACIÓN TOTAL APARTADO 3.**

**CONURMA**

Puntuación en este apartado: 5,50 PUNTOS.

**PMMT**

Puntuación en este apartado: 3,50 PUNTOS.

**4. Propuestas técnicas que favorezcan la reducción del plazo de ejecución y minimice las interferencias con la actividad asistencial.**

(máx. 6 puntos).

**Se presentará:**

- Optimización del faseado de la obra y de su planificación.
- Procedimientos de ejecución alternativos a los planteados en el proyecto.
- Justificación de que las medidas propuestas, no incrementan el precio ni el plazo del contrato.

**Se valorará:**

Apartado:	Puntos:
Presentación.	0,50
Estructura formal, desarrollo y grado de detalle:	0,50
Optimización del faseado.	1,00
Optimización de la Planificación.	2,00
Minimización interferencias con la actividad asistencial.	2,00

Se valorará la mejor oferta con el máximo de puntos por cada apartado y al resto de licitadores de manera proporcional.

**1. Presentación.**

**CONURMA**

No presenta la documentación solicitada en el PCAP.

Se valora en este apartado con la siguiente puntuación: 0,00 PUNTOS.

**PMMT**

Presenta la documentación solicitada en el PCAP.

Se valora en este apartado con la máxima puntuación: 0,50 PUNTOS.

## 2. Estructura formal, desarrollo y grado de detalle.

### CONURMA

Estructura según puntos a valorar, nivel de desarrollo muy alto y un alto grado de detalle.

Se valora en este apartado la máxima puntuación: 0,50 PUNTOS.

### PMMT

Estructura adecuada, nivel de desarrollo alto y grado de detalle alto.

Se valora en este apartado la siguiente puntuación: 0,34 PUNTOS.

## 3. Optimización del faseado.

### CONURMA

La optimización del faseado propuesto se ajusta a la realidad de la obra a ejecutar y la mitigación de las afecciones asistenciales.

Se valora en este apartado la máxima puntuación: 1,00 PUNTOS.

### PMMT

La optimización del faseado propuesto no se ajusta a la realidad de la obra a ejecutar ni mitiga las afecciones asistenciales. Propuestas de circulaciones imposibles.

Se valora en este apartado la siguiente puntuación: 0,00 PUNTOS.

## 4. Optimización de la planificación.

### CONURMA

La optimización de la planificación presentada, aporta GANTT optimizado, se ajusta a la realidad de la obra a ejecutar ni mitiga las afecciones asistenciales.

Se valora en este apartado la máxima puntuación: 2,00 PUNTOS.

### PMMT

La optimización de la planificación presentada, no se ajusta a la realidad de la obra a ejecutar ni mitiga las afecciones asistenciales.

Se valora en este apartado la siguiente puntuación: 0,00 PUNTOS.

## 5. Minimización de las interferencias con la actividad asistencial.

### CONURMA

Propone soluciones para mitigar las interacciones y afecciones con la actividad asistencial. Se ajusta a la realidad de la obra a ejecutar e interfiere lo imprescindible con la actividad asistencial.

Se valora en este apartado la máxima puntuación: 2,00 PUNTOS.

### PMMT

No se ajusta a la realidad de la obra a ejecutar, no mitiga las interferencias ni las afecciones con la actividad asistencial, genera conflictos nuevos.

Se valora en este apartado la siguiente puntuación: 0,00 PUNTOS.

### 3. PUNTUACIÓN TOTAL

	CONURMA	PMMT
3.- Análisis del proyecto de construcción y reforma. (Máx. 9 puntos).	5,50 puntos	3,50 puntos
4.- Propuestas técnicas que favorezcan la reducción del plazo de ejecución y minimice las interferencias con la actividad asistencial. (Máximo 6 puntos)	5,50 puntos	0,84 puntos
<b>TOTAL PUNTOS.</b>	<b>11 puntos</b>	<b>4,34 puntos</b>

Madrid a la fecha de la firma.

Documento firmado digitalmente por: GIL RODRIGUEZ PABLO  
Fecha: 2023.10.17 11:20  
Verificación y validez por CSV  
La autenticidad de este documento se puede comprobar en [www.madrid.org/csv](http://www.madrid.org/csv)

Pablo Gil Rodríguez  
Jefe de Sección de Obras  
Servicio de Ingeniería y Mantenimiento.