

Este documento se ha obtenido directamente del original que contenía todas las firmas auténticas y se han ocultado los datos personales protegidos y los códigos que permitirían acceder al original

INFORME TÉCNICO RELATIVO A LA JUSTIFICACIÓN DE LAS OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS PRESENTADAS POR LA EMPRESA CLECE S.A., EN LA LICITACION DEL CONTRATO 138/2023 "SERVICIO DE TELEASISTENCIA DOMICILIARIA AVANZADA DE LA COMUNIDAD DE MADRID"
Expte.: 138/2023 (A/SER-021487/2023) LOTE 3

ANTECEDENTES

= EMPRESA EN BAJA TEMERARIA=

El 5 de febrero de 2024, se celebra Mesa de Contratación para la apertura de las ofertas económicas y revisión de la documentación relativa a la valoración de los criterios automáticos, del contrato de servicios 138/2023 "*Servicio de teleasistencia domiciliaria avanzada de la Comunidad de Madrid*". A la vista de los precios ofertados, la mesa de contratación entendió que el contenido en la siguiente proposición económica podría ser considerado como anormal o desproporcionado de acuerdo con lo previsto en el apartado 9 de la cláusula primeradel Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares:

- LOTE 3: CLECE, S.A.

La apertura de la oferta económica y mejoras de la empresa **CLECE, S.A.**, correspondiente al LOTE 3 arroja el siguiente resultado:

1. Oferta Económica: baja del 29 % sobre el valor estimado del contrato. Esto es, frente al precio unitario que establece la unidad promotora de 27,45 €, CLECE, S.A presenta una oferta de precio, por unidad de instalación de dispositivo de teleasistencia avanzada de 19,49 €.
2. Mejoras: Puesta a disposición de un 20% adicional de Tablets (1238 para el LOTE 3) y bolsa económica adicional para adquisición de dispositivos vinculadas al servicio de Teleasistencia de hasta 60.000,00€

Efectuados los cálculos conforme a las fórmulas anteriores, se comprueba que la oferta de la empresa CLECE, S.A. incurre en presunción de anormalidad, según estos parámetros, la Mesa de Contratación, en aplicación del artículo 159.4.f.4º de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, acuerda requerir a los licitadores de conformidad con el artículo 149.2 b) para que *justifique y desglose razonada y detalladamente el bajo nivel de los precios o de costes o cualquier otro parámetro en base al cual se haya definido la anormalidad de la oferta, en especial los gastos de personal y gastos*

en bienes corrientes y servicios, mediante la presentación de aquella información y documentos que resulten pertinentes a estos efectos”, otorgándole para ello un plazo de diez días hábiles.

La entidad requerida, en base a lo establecido en el referenciado apartado 4º del artículo 149 de la Ley de Contratos del Sector Público, debía por lo tanto, motivar de forma detallada, justificando y razonando que, pese al ahorro de dicha oferta, está en condiciones de ejecutar el contrato en los términos expresamente recogidos tanto en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares como en el Pliego de Prescripciones Técnicas que traen causa.

En fecha 20 de febrero de 2024, con Registro de entrada ref.: 08/3822619/24, se presenta justificación de los precios ofertados para la viabilidad de la licitación, por la empresa CLECE, S.A. en los Lotes 2 y 3

El esquema metodológico de justificación, se identifica con el de los cálculos presentados por la unidad promotora, en la Memoria Económica y/o pliego de prescripciones técnicas del contrato referenciado Expte.: 064/2024 (A/SER-043187/2023), a saber:

1. Previsión de personas usuarias y duración del Servicio
2. Costes de personal.
 - 2.1. Sueldos y salarios
 - 2.2. Antigüedad derivada de la subrogación del personal
 - 2.3. Gastos de desplazamiento (perfil de Coordinador)
 - 2.4. Complementos de nocturnidad y de festividad
 - 2.5. Complementos salariales consolidados
 - 2.6. Suplencias por vacaciones, incapacidad...
 - 2.7. Costes Seguridad Social, con cargo a la empresa (33%)
 - 2.8. Absentismo (7,1%)
3. Costes de inversión en equipos de Teleasistencia (bolsa de hasta un máximo de 15.000 €, sin perjuicio de las mejoras que pudieran ofertarse, para el caso que los terminales y dispositivos proporcionados por la Comunidad de Madrid, fueran insuficientes)
4. Costes de inversión en otros equipamientos.
 - Material informático (ordenadores, servidores, centralitas, licencias...)
 - Acondicionamiento del local y oficina,
5. Costes de puesta en marcha e instalación - desinstalación de equipos.
6. Arrendamiento de edificios y vehículos.
7. Costes de telefonía y comunicaciones (infraestructura, coste llamadas, tarjetas SIM, dispositivos móviles, conexiones a internet)
8. Costes de suministros, reparaciones y conservación (electricidad, agua, limpieza, seguros, mantenimiento...)
9. Gastos generales y otros costes indirectos (5%)
10. Beneficio industrial.

Formalmente, la memoria responde al criterio del objeto de licitación, si bien resulta necesario analizar materialmente la propuesta presentada. Este informe, por lo tanto, tiene como objeto valorar y determinar si la empresa CLECE, S.A., (en relación al Lote 3), cuya oferta económica se encuentra incurso en baja temeraria, ha fundamentado adecuadamente su oferta económica, esto es, si las justificaciones presentadas para la reducción de las distintas partidas de costes previstas en el PPTP, pueden ser aceptadas.

= EL SERVICIO OBJETO DE CONTRATACIÓN: LA TELEASISTENCIA AVANZADA FRENTE A LA BÁSICA=

El objeto del contrato es el servicio de teleasistencia avanzada. Es pertinente entrar a diferenciar las prestaciones que ofrece la teleasistencia avanzada frente a su antecesor, la teleasistencia básica. Las mejoras que se exponen a continuación son la causa directa de que el precio del contrato en trámite haya crecido exponencialmente, en comparación con los licitados previamente por la Comunidad de Madrid.

El servicio de teleasistencia básica que hasta ahora ha venido prestando la Comunidad de Madrid a las personas en situación de dependencia, para facilitar la asistencia a las personas beneficiarias de forma ininterrumpida, mediante el uso de la tecnología de la información y de la comunicación, con apoyo de los medios personales necesarios, en respuesta inmediata ante situaciones de emergencia, de inseguridad, soledad y aislamiento, se lleva a cabo a través de la instalación de un terminal analógico en la vivienda de la persona beneficiaria conectado a un dispositivo de activación personal o pulsador y a una central receptora, con la que se comunica en caso de urgencia, desplazando una unidad móvil al domicilio cuando se precisa.

A diferencia de la básica, la teleasistencia avanzada es aquella que incluye, además de los servicios de teleasistencia básica que la persona usuaria precise, los apoyos tecnológicos complementarios dentro o fuera del domicilio, o en ambos casos, así como la interconexión con los servicios de información y profesionales de referencia en los sistemas sanitario y social, desarrollando procesos y protocolos de actuación en función de la situación de necesidad de atención detectada.

El Servicio de Teleasistencia Avanzada para personas en situación de dependencia de la Comunidad de Madrid se constituye en un servicio de atención personalizada, en el cual se asignan prestaciones e intensidades de servicio en función de las necesidades particulares de la persona beneficiaria con programas de atención integral y tecnología complementaria en función de las características de la persona, con la instalación de terminales digitales conectados con dispositivos de seguridad (fuego/humo, gas), así como dispositivos periféricos funcionales para la detección de caídas, la detección de movilidad/pasividad, la disponibilidad de teleasistencia móvil con geolocalización, así como adaptaciones para personas con déficits sensoriales. Estos dispositivos, poco invasivos e integrados en el domicilio de los beneficiarios, estarán conectados a una plataforma de información que permita el seguimiento del servicio, así como el desarrollo programas de actividades, de estimulación cognitiva o de tele- rehabilitación físico-funcional, o el desarrollo de proyectos piloto de supervisión remota.

Entre las principales características de este Servicio de Teleasistencia (Avanzada) destacan:

- Personalizado: basado en el Modelo de Atención Centrada en la Persona, asigna prestaciones e intensidad de servicio en función de las necesidades e intereses de la persona.

- Humanizado: con una mayor implicación de los profesionales del Servicio para ajustar la atención a las preferencias de la persona usuaria.
- Cercano: con la incorporación del tele -operador/a de referencia.
- Proactivo: se anticipa a las demandas de las personas usuarias para prevenir situaciones de riesgo y aumentar su seguridad.
- Predictivo: con la incorporación de información a través de patrones de comportamiento, y análisis de hábitos, que nos que permite predecir situaciones de riesgo y mejorar la toma de decisiones en el cuidado de las personas.
- Accesibilidad universal: utilizando soluciones tecnológicas que permitan el acceso al servicio a personas con diversidad funcional.
- Digital e interoperable: con la incorporación de dispositivos que faciliten la vida de las personas usuarias y permita anticiparse a posibles deterioros cognitivos, e interoperable con otras plataformas existentes (de servicios sociales y sanitarias) con el fin de poder compartir toda la información relevante de la persona usuaria.
- Seguro: la digitalización del parque tecnológico permitirá realizar auto chequeos continuos que garantizarán el funcionamiento correcto del servicio. Igualmente, el servicio se dotará de las limitaciones y medidas de seguridad que garanticen una privacidad de las personas, adaptada a sus necesidades del mismo.

Entre los resultados esperados de la Teleasistencia (Avanzada), cabe destacar el objetivo de alcanzar los siguientes objetivos:

- i. Integrar en el servicio todas las potencialidades que ofrece la digitalización de las nuevas redes de telecomunicaciones y la evolución de los modelos Big Data y de Inteligencia Artificial.
- ii. Constituir un servicio predictivo, preventivo e integral.
- iii. Realizar un análisis individualizado y adaptado a las preferencias y necesidades de las personas usuarias del servicio y de sus familiares y cuidadores/as.
- iv. Hacer extensible el servicio a la práctica totalidad de la población en situación de dependencia.

En resumen, el salto cualitativo en la prestación del servicio del sistema para la autonomía y atención a la dependencia, se traduce en un aumento del gasto, como consecuencia de las prestaciones que incluye, lo que redundará en un incremento exponencial del precio del contrato, en relación con las versiones anteriores. Tal y como queda fundamentado en la memoria económica (así como en el resto del expediente).

= CRITERIOS OBJETIVOS DEL EXPEDIENTE DE CONTRATACIÓN : VINCULACIÓN DE LAS OFERTAS A LAS
RATIOS Y CONDICIONES ESENCIALES DE LOS PLIEGOS=

Tanto el pliego de prescripciones técnicas como el de cláusulas administrativas del expediente Expte.: 138/2023 (A/SER-021487/2023), están basados en criterios objetivos e imparciales, que han servido de fundamento para el cálculo de los costes, así como para configurar el marco temporal y el alcance de cada prestación, fijándose, en su caso, unas ratios o niveles mínimos.

Al respecto, es preciso realizar una puntualización sobre las justificaciones que alega CLECE.

En la memoria justificativa que presenta, la entidad, parte de su fuerte posición el mercado y su

conocimiento del servicio a prestar; En base a esta premisa, sin documentación económica o justificativa que permita su contraste, determina los gastos, en general, a un tanto alzado, sin desglose.

La posición en el Mercado sólo es invocada, pero no se aportan datos que permitan ser analizados objetivamente por la unidad promotora. El posicionamiento en el mercado, como realidad que puede suponer a CLECE, S.A. ofrecer precios más competitivos, debería por tanto, ir acompañado con una ilustración de soluciones técnicas adoptadas y las condiciones excepcionalmente favorables de que disponga, para suministrar los productos, o prestar los servicios. Asimismo, ha de permitir a la administración descartar toda posibilidad de abuso de posición, alteración de la competencia, o de prácticas desleales en el mercado.

En este sentido, la resolución 94/2017 del tribunal administrativo de contratación pública de la Comunidad de Madrid, manifiesta: “Por ello la justificación ha de ir dirigida a demostrarla viabilidad de la oferta por referencia fundamentalmente al cumplimiento de las prestaciones objeto del contrato. La cuestión que debe abordarse es si la justificación presentada respeta las condiciones de la licitación establecidas en los pliegos por si así no fuera, el cumplimiento del contrato no sería viable y la proposición inaceptable, es decir, el término de comparación de la justificación han de ser los pliegos que rigen la licitación”. El pliego establece unas reglas que garantizan la igualdad de los licitadores en el procedimiento de licitación, y a la vez prohíbe que cualquier licitador se apoye para conseguir una ventaja, en condiciones que no se establecen en el pliego, y que le contradicen.

Aclarada esta cuestión, el presente informe, tiene como objeto valorar y determinar si la empresa CLECE, S.A., (en relación al Lote 2) cuya oferta económica se encuentra incurso en baja temeraria, ha fundamentado adecuadamente su oferta económica, esto es, si las justificaciones presentadas para la reducción de las distintas partidas de costes previstas en el PPTP, pueden ser aceptadas. De las diferentes causas que ha alegado en su justificación la entidad, se va analizar, por esta unidad promotora, aquellos conceptos y partidas cuya repercusión tiene un impacto significativo en la baja ofertada, no considerando relevantes aquellas reducciones de escaso impacto económico.

ANÁLISIS DE LA JUSTIFICACIÓN

Argumento Primero. –ERROR CONCEPTUAL DE LA ENTIDAD EN LA DETERMINACIÓN DEL PRECIO BASE DE LICITACIÓN

Respecto a la primera de las cuestiones que plantea en la justificación CLECE S.A., se detecta una confusión entre la reducción del coste por unidad, en relación a la reducción proporcional del valor estimado del contrato por disminución de los plazos de ejecución (clausula primera, apdo. 18 del PPTP) El PCAP establece un plazo de ejecución de 24 meses (del 01.10.2023 al 30.09.2025), si bien prevé que de no iniciarse en la fecha prevista el importe del contrato “...se adecuará proporcionalmente a la disminución del plazo experimentada por el retraso en el inicio de la ejecución.”

Como consecuencia de ello y atendiendo a la imposibilidad de iniciar el servicio, CLECE articula sus cálculos no sobre el coste unitario, sino por el coste en relación al plazo de ejecución.

Es necesario destacar en este punto que, si bien el retraso en el inicio de la ejecución real del contrato supone un ajuste a la baja en el plazo de ejecución, el precio unitario se ha calculado por la instalación de cada dispositivo. Esto es, la reducción del plazo de ejecución, no conlleva la reducción del precio por instalación de cada dispositivo (precio por terminal, según denominación de los pliegos).

Esto es, el precio estimado del contrato se ha calculado, no sobre la base de las mensualidades, sino sobre el coste de cada terminal en funcionamiento. Una reducción del plazo de ejecución, no equivale a que la instalación de cada terminal tenga un mayor o menor coste, porque no se ha incluido en el cálculo el impacto temporal (coste mensual) del servicio

Por lo tanto, el precio unitario, -en base a cada unidad de instalación- no se ve alterado, ni tampoco el objeto de la prestación, en tanto en cuanto el adjudicatario deberá de garantizar el cronograma previsto de desinstalaciones e instalaciones de terminales, durante la duración real del contrato sea esta mayor o menor. En consecuencia, la disminución proporcional de la duración del contrato, no conlleva la reducción proporcional en la cuantía unitaria, base del precio base de licitación, ni la calidad del servicio a prestar.

CLECE no explica por qué en sus cálculos se apartan de la premisa anterior, calculando costes por mensualidades y no por unidades de terminal.

Por otro lado, argumentan que, de producirse una reducción de plazo, mejorarían los resultados para la empresa. Dicho argumento no parece suficientemente coherente, en tanto en cuanto, con el retraso en el inicio del contrato, el servicio debe llevarse a cabo en menor plazo. De tal forma que el coste fijo, trasladado a un escenario de 21 meses, no va provocar una economía de escala, tal y como querer hacer valer por la nueva distribución de mensualidades, sino un encarecimiento del servicio. En tanto en cuanto se verán obligados a sufragar, para garantizar tanto la calidad como la cantidad en la instalación del mismo número de terminales, a un mayor número de personal personal (con la dificultad que presenta el mercado actualmente), o bien, a recurrir a horas extraordinarias del personal, con el ascenso que eso conlleva, en ambos casos de los costes laborales. Esta discrepancia, redundará en la viabilidad de la oferta respecto a esta causa.

Argumento Segundo. REDUCCIÓN DE LOS COSTES DE PERSONAL: EVENTUAL INCUMPLIMIENTO DEL CONVENIO Y RIESGO DE FALTA DE COBERTURA

En el análisis de las partidas correspondientes a los gastos de personal, en las que se ha presentado la reducción más importante de los importes por la entidad, se ha de tener presente que todo el expediente de contratación en curso, ha basado el precio base de licitación, a lo estrictamente establecido en el Convenio Colectivo aplicable, que es el Convenio Marco Estatal (VIII) de Servicios de

Atención a las personas dependientes y desarrollo de la promoción de la Autonomía Personal. No cubrir los costes de personal previstos en los pliegos de contratación, conlleva, por lo tanto, no observar las normas convencionales aplicables al personal afecto al servicio, esto es una vulneración de la normativa laboral vigente.

El artículo 149, apartado 4º de la Ley 9/2017, de Contratos de Sector Público, de 8 de noviembre, establece, de forma categórica y en relación con las bajas temerarias lo siguiente:

<<En todo caso, los órganos de contratación rechazarán las ofertas si comprueban que son anormalmente bajas porque vulneran la normativa sobre subcontratación o no cumplen las obligaciones aplicables en materia medioambiental, social o laboral, nacional o internacional, incluyendo el incumplimiento de los convenios colectivos sectoriales vigentes, en aplicación de lo establecido en el artículo 201>>

- a) Costes del personal: Insuficiencia del precio propuesto por CLECE, S.A., para la cobertura de los costes de personal, en cómputo anual

Se ha procedido por esta unidad promotora a un análisis en detalle para determinar si la baja, incurso presuntamente en anormalidad, (19,49 € frente al precio base de salida del pliego de 27, 45 €), sería capaz de cubrir, durante una anualidad - de referencia- al menos, los costes salariales del servicio. De esta forma, se dirime si con la baja propuesta se cubren los costes salariales mínimos necesarios que se han incluido en el pliego para el ejercicio completo, tomando como referencia la anualidad íntegra del 2024.

Esto es, se procede a comparar si con el precio unitario que ofrece CLECE, multiplicándolo por el nº de terminales a instalar en el 2024 de cada unidad llegan a cubrir, al menos los costes salariales del personal necesario para el servicio, todo ello en referencia a 12 meses (2024) según el precio licitación, para ese año. A la hora de analizar el impacto económico del contrato, se basa en los mínimos salariales, conforme jornada, conceptos y retribuciones, establecido en vigente "VIII Convenio Colectivo Marco Estatal de Servicios de Atención a las personas dependientes y desarrollo de la promoción de la autonomía personal".

El resultado obtenido arroja el siguiente detalle:

Costes de Personal:

MEMORIA ECONOMICA PLIEGO 2024 (12 meses)	LOTE 3
Coste personal total	3.437.874,74 €

La empresa ha ofertado en su propuesta económica al LOTE 3, la cantidad de 19,49 €

Debemos multiplicar esta cantidad por el número de usuarios totales de 2024, que aparecen reflejados en la página número 3 de la memoria económica publicada en el Portal de contratación:

	LOTE 3
Terminales 2023	7.302

Crecimiento	5.629
TOTALES	12.931

Y a continuación proceder a multiplicar por doce meses, al estar considerando únicamente el ejercicio 2024

	LOTE 3
precio unitario ofertado/usuario/mes	19,49 €
precio unitario ofertado total usuarios/mes	252.025,19 €
precio unitario ofertado total usuarios/año	3.024.302,28 €

Si el importe resultante lo comparamos con los costes de personal reflejados en el primer gráfico, se observa que con el precio ofertado por la entidad 19,49 €, **no se cubren los costes de personal para 2024,** recogidos en los pliegos rectores de la contratación según convenio colectivo aplicable, conjugado con el número de terminales a instalar para el ejercicio. Por lo tanto, no cubriría tampoco el servicio objeto de la licitación.

b) Costes de Personal: Otras deficiencias en la justificación de los costes salariales:

Formuladas a modo de gráfico las incoherencias puestas de manifiesto, la reducción que implica el precio ofertado por la entidad, se traduce en los siguientes porcentajes:

	Memoria económica (21 meses)	Justificación CLECE, S.A. (21 meses)	Baja porcentual
Transporte	28.700,00 €	0,00 €	100 %
C. Consolidados	40.537,09 €	17.500,00 €	56,83 %
Absentismo+Suplencias	696.947,79 €	59.259,90 €	91,50 %
TOTALES	766.346,88 €	76.759,090 €	89,9 %

Respecto a estas partidas, destacan las siguientes incoherencias:

1) Incoherencia respecto a los Gastos de Desplazamiento (Transporte): La entidad **no contempla conceptos como los gastos de desplazamiento** previstos en el pliego y en el artículo 42 H) del VIII Convenio Colectivo Marco Estatal de Servicios de Atención a las personas dependientes.

Los costes de desplazamiento es una partida esencial en este contrato, no por la cuantía, sino porque es lo que va a garantizar la cohesión territorial del servicio, así como la igualdad de los ciudadanos en el acceso a la teleasistencia avanzada. Para este lote, la partida es de 28.700,00 €, cantidad que dada la

zona geográfica que ha de cubrir es un precio mínimo, calculado en base a las tarifas del transporte público del Consorcio Regional de Transportes de la Comunidad de Madrid, equivalentes a la máxima zonificación (véase memoria económica página 7)

2) Incoherencia relativa a los complementos consolidados: a un tanto alzado apartándose de la pauta marcada en el pliego, sin explicación de ningún tipo, ni argumental, ni de carácter documental, de la procedencia del ahorro que proponen. No puede acogerse, porque atenta a la inalterabilidad de los anexos de la plantilla de Subrogación del Personal del pliego.

3) Incoherencia en la propuesta de costes de Absentismo Laboral: El absentismo laboral, la empresa no expresa el porcentaje que aplica y lo junta con los costes por suplencias por vacaciones, incapacidad, ofreciendo una cantidad a un tanto alzado inferior, alegando como justificación que cuenta con **un certificado de empresa emocionalmente saludable, (no lo aporta)**, campañas de trabajo y soporte emocional de los trabajadores junto con una Fundación y la compra de sillas raizer que reducen esfuerzos. Ninguna de estas alegaciones puede ser admitida por no aportar prueba documental alguna para su acreditación.

4.) Incoherencias en la propuesta relativa a las suplencias:

Las suplencias de personal tienen por finalidad la continuidad del servicio a través de la cobertura de las ausencias por permisos, vacaciones y bajas temporales -por incapacidad transitoria- de los profesionales por otros de igual categoría y nivel. La empresa al unificarlo con los costes de absentismo que no expresa, y fijándolo con una cantidad a tanto alzado, sin desglose alguno, impide que se conozca de dónde procede, el origen de la bajada de un 91,50 % (el sumatorio de ambos costes salariales). Además, la falta de respaldo documental rebatida en el punto 3 de este informe, hace imposible su admisión por esta unidad promotora, en atención a su falta de acreditación.

Si la empresa quiere que su propuesta económica sea aceptada como viable, sería necesario que avalara las fórmulas organizativas, o bien la metodología de los recursos humanos que utiliza para que esta unidad promotora pudiera evaluar si son viables y garantizar la continuidad y calidad del servicio. Sin embargo, no se aporta nada de lo anterior.

5.) El sobredimensionamiento de los beneficios anudados a la condición especial de contratación de colectivos con dificultad de acceso al empleo.

El literal del pliego establecía: *“incorporar a las plantillas, un porcentaje mínimo del 5% en el cómputo total del personal adscrito a la ejecución de contrato, de personas que cumpliendo los perfiles del PPT, estén incluidos en algunos de los colectivos de especial dificultad de acceso al empleo que se detallan”*. La entidad basa la reducción de coste en la considerando de que cuentan con la ventaja competitiva de disponer de un Centro Especial de Empleo, comprometiéndose a que al menos el 75% de los nuevos trabajadores a incorporar estarán en posesión de una discapacidad en más de un 33%, y que existe una

bonificación en relación a los mismos del 100%, en las cuotas de la Seguridad Social y no suponen coste alguno para la empresa.

Esta unidad administrativa considera excesivo el porcentaje propuesto del 75% de plantilla, que disfrutaría de las bonificaciones por ser de centro especial de empleo. Aparte, no queda acreditado por ningún medio por la empresa esa condición, ya que sólo aporta una acreditación documental de un Centro Especial de Empleo a nombre de otra entidad INTEGRA, MANTENIMIENTO, GESTIÓN Y SERVICIOS INTEGRADOS, CENTRO ESPECIAL DE EMPLEO, S.L.", sin hacer referencia alguna a si pertenece a su mismo grupo empresarial, a ello se añade la circunstancia de que en el listado de las actividades inscritas en el Registro de Centro Especiales de Empleo de esa entidad no aparece la que es objeto de este contrato.

A este respecto, la Resolución del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales n.º 514/2015, relativa a la exclusión de oferta por considerarla desproporcionada, resuelve que la exclusión, ante la elevada desproporción de la oferta y su insuficiente justificación, está fundada, pues la empresa se limitó a argumentar que tiene la calificación de Centro Especial de Empleo, sin hacer referencia alguna a los salarios que pretendía aplicar a los trabajadores a subrogar o a los costes correspondientes a su sustitución por personal discapacitado. La motivación de la inviabilidad de la oferta no se basa en una afirmación apriorística sobre la imposibilidad de incluir ayudas y subvenciones para la determinación de la oferta, sino en un análisis justificativo de su falta de acreditación en relación con la misma.

Argumento Tercero: EL POSICIONAMIENTO EN EL MERCADO NO EVIDENCIADO VERSUS COSTES CONSUSTANCIALES DEL FUNCIONAMIENTO

La mera referencia a la implantación en el mercado, argumento primero esgrimido por la entidad en este epígrafe, por sí sola no es suficiente para justificar la oferta anormalmente baja, menos aun cuando no se acredita a través de ningún estudio comparativo ni auditoría que lo avale.

Si bien es cierto que la entidad goza de reconocido prestigio en el sector, no lo es menos que otros licitadores, cuyas propuestas económicas no están en baja temeraria, también tienen un posicionamiento relevante en este nicho de mercado. Por ello, y porque así lo obliga el artículo 149.4 de la Ley 9/2017, de Contratos de Sector Público, la memoria justificativa de la baja debería haber plasmado y traducido en cifras y hechos este alegato, ya sea aportando datos sobre los avances técnicos con los que cuenta, ya sea ofreciendo información sobre la originalidad organizativa, o sobre el ahorro que consigue con las economías de escala con las que cuenta.

3.a) Costes de inversión en equipos de teleasistencia.⁻¹ en este contrato se ha establecido, como un coste adicional a la puesta en funcionamiento, una partida de hasta un máximo de 15.000 € (cláusula 4.2.2. del PPT).

Esta partida está establecida sin perjuicio y sobre la base de las mejoras del servicio que, puedan presentar los licitadores. Por lo tanto, estos 15.000 euros, se añadirían como una partida adicional a lo ya ofertado por CLECE S.A, que asciende a 60.000 euros.

Sin perjuicio del plazo final que resulte de este contrato, esta bolsa está prevista por la Administración, sin que pueda ser omitida ni obviada por las entidades en sus ofertas. CLECE S.A., prescinde absolutamente de esta bolsa adicional en los siguientes términos (página 22 de la oferta presentada) : *“nos encontramos ante unos costes que difícilmente tendría que asumir CLECE, salvo un crecimiento del servicio mayor del estimado, en cuya situación los ingresos y la rentabilidad serían mayores”*).

3.b) costes de inversión en otros equipamientos: en el pliego y conforme a las ratios exigidas en el PPT se determina unos costes de inversión para este lote de 135.000 € (para los 24 meses). Estos costes de inversión engloban los siguientes conceptos:

- . - el coste del material informático: ordenadores, grabadoras, centralitas,
- . - el coste en licencias de software.
- . - gastos de acondicionamiento de local y equipamiento de oficinas, armarios de llaves....

CLECE, S.A. en su alegación, se limita a reducir la cuantía de esta partida, pero sin aportar documental alguna que sustente la disminución propuesta.

3.c) costes de puesta en marcha e instalación-desinstalación de equipos, el pliego prevé un coste de 90.000€ (referidos a 24 meses). La empresa rebaja el coste a 15.000 € (referidos a 21 meses) lo que supone una reducción del **83,33 %**. Esta reducción, la intenta motivar en el elevado número de trabajadores con el que cuenta. No obstante, cae en una contradicción: el personal adscrito y afecto al servicio es el analizado en el punto primero de este informe, A ello se une que, si la reducción del coste indirecto se logra mediante un mayor número de mano de obra, **se encarecería la partida correspondiente a los costes de personal.**

3.d) En el capítulo de gastos generales llama la atención el porcentaje consignado 3%, así como un 0,4% para gastos financieros, lo que hace un total de 3,4%, El pliego, conforme exige la normativa vigente, se acoge a los costes medios del Mercado, en línea con otros contratos de similares características. Por ello, establece una partida por un 5%.

Para terminar su justificación la entidad CLECE, S.A. incluye un gráfico en la que pretende reflejar una estimación de resultados y los cálculos de los beneficios y margen económico que obtendría con su

¹ se exige en este apartado del pliego la constitución de una bolsa por importe de 15.000 €, sin perjuicio de las mejoras que pudieran ofertarse en el contrato para el caso que los proporcionados por la Comunidad de Madrid resultaran insuficientes para cubrir la demanda existente.

oferta. Sorprenden unos porcentajes de beneficios antes de intereses, impuestos, depreciación y amortización (EBITDA) y de beneficios antes de intereses e impuestos (BAI) en términos negativos.

CONCLUSIÓN FINAL:

Se ha analizado y observado las alegaciones realizadas por la empresa, con los cálculos económicos aportados, no permiten concluir que la oferta vaya a cubrir la continuidad y calidad del servicio.

Sólo con las diferencias en los costes de personal, que la Administración ha calculado en base a la normativa convencional aplicable, la continuidad y calidad del servicio de teleasistencia avanzada se vería comprometida.

En el supuesto de que la empresa hubiera detectado errores en los cálculos realizados en el expediente de contratación por la Administración, debería haberlos señalado en la memoria justificativa presentada en su defensa, para que la Administración hubiera podido tener los antecedentes suficientes para evaluar la alternativa económica que presenta (en baja temeraria).

La inviabilidad de la oferta resultaría, pues, de la circunstancia de que la empresa, no ha aportado suficiente prueba documental sobre la que la Administración pueda analizar y cuantificar los cálculos y propuestas económicas. A ello se añade que la empresa adiciona a su argumentario premisas y estimaciones subjetivas, que no pueden ser analizadas.

En este sentido, la Resolución nº 025/2024, del Tribunal Administrativo de Contratación de la Comunidad de Madrid, de 25 de enero de 2024 ha establecido que

“De todas estas resoluciones debemos extraer que cuando el órgano de contratación viene a admitir la oferta incurso en presunción de baja temeraria y no a excluirla, la prolija motivación para mantener la oferta que reclama el recurrente del órgano de contratación no es exigible. Y la aceptación de la oferta resulta ajustada a derecho, ya que una vez determinada la oferta incurso en presunción de anormalidad, se dio traslado para la justificación a la misma, habiendo efectuado dicha justificación en términos asumidos por el órgano de contratación.

En este contexto, la justificación del licitador incurso en presunción de anormalidad debe concretar, con el debido detalle, los términos económicos y técnicos de la misma, en aras a demostrar de modo satisfactorio que, pese al ahorro que entraña su oferta, ésta no pone en peligro la futura ejecución del contrato con arreglo a la oferta aceptada y en los propios términos de la misma. Ello exige demostrar que, gracias a las especiales soluciones técnicas, a las condiciones especialmente favorables de que disponga para ejecutar las prestaciones del contrato, a la originalidad de la forma de ejecución de las mismas que se proponga aplicar, o a la posible obtención de ayudas, el licitador está en condiciones de asumir, al precio ofertado, las obligaciones contractuales exigidas y derivadas de su oferta, con pleno respeto de las disposiciones relativas a la protección del medio ambiente y de las condiciones de trabajo vigentes en el lugar en que deba realizarse la prestación, todo lo cual en aras a demostrar que su oferta, pese a ser sensiblemente más baja que la de los demás licitadores, permite la futura viabilidad técnica y económica del contrato”. En el caso que nos ocupa, la mesa de contratación requirió a la recurrente, en aplicación del artículo 149.4 LCSP, para que presentara informe con justificación y desglose razonado y detallado de los precios ofertados. Dicha justificación fue presentada por la empresa requerida, en tiempo y en forma y considerada insuficiente por el departamento técnico asesor de la mesa de contratación (...) Todas estas justificaciones resultan ahora extemporáneas, a lo que debe añadirse que

la justificación aportada no contenía mención alguna en relación a los costes del Servicio de Desinfección, Desinsectación y Desratización, que conforme a Pliego asciende a 6.000 euros anuales. En consideración a lo anterior y pese a que el informe técnico que sirvió de base a la exclusión contiene el error expresado, existen conceptos de la oferta que no fueron siquiera contemplados, otros no justificados, adoleciendo la justificación aportada de explicación satisfactoria en relación a los cálculos, ahorros o bonificaciones, de forma que no se justificó adecuadamente la viabilidad de la oferta por parte de la recurrente"

Lo que se informa, a los efectos oportunos.

En Madrid, a la fecha de firma
Subdirección General de Servicios de Atención Domiciliaria y
Coordinación de Programas

Firmado digitalmente por: SANCHEZ ZABALA MARIA SANDRA
Fecha: 2024.04.11 17:57