



Cofinanciado por
la Unión Europea



Fondos Europeos

INFORME FINAL DE VALORACIÓN DE OFERTAS

CONTRATO Nº 72/2023 “SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA
Y COORDINACIÓN DE SEGURIDAD Y SALUD PARA EL
PROYECTO DE CONSTRUCCIÓN DE INSTALACIÓN DE
COGENERACIÓN EN LA EDAR ARROYO DE LA REGUERA”

Área: Construcción de Depuración y Reutilización

ÍNDICE

1. PROPOSICIONES ECONÓMICAS, SUBCONTRATACIÓN Y CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS DE LOS LICITADORES ADMITIDOS	3
2. OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.....	3
3. CRITERIOS DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS.....	3
4. PUNTUACIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS	4
5. CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS	7

1. PROPOSICIONES ECONÓMICAS, SUBCONTRATACIÓN Y CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS DE LOS LICITADORES ADMITIDOS

Con fecha 14 de noviembre de 2023 se celebró sesión por parte de la Mesa Permanente de Contratación a los efectos de la apertura y calificación de la documentación contenida en el Sobre nº1 correspondiente con la documentación administrativa.

Con fecha 21 de noviembre de 2023 se celebró sesión por parte de la Mesa Permanente de Contratación a los efectos de la apertura de la documentación contenida en el Sobre nº3 correspondiente con la documentación relativa a las proposiciones económicas y los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas.

Tras examinar la documentación aportada, se aceptó la única oferta presentada y se ha procedido al estudio de la documentación acreditativa de los valores ofertados para los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, quedando detallados los resultados de este análisis en el punto 4.2 de este informe. No ha sido necesario solicitar aclaraciones a la oferta presentada inicialmente.

Se ha procedido al estudio de la documentación presentada y requerida en el apartado 6.B) del Anexo I del PCAP, relativo a la Subcontratación. La empresa TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L. ha presentado la documentación de conformidad con los requisitos indicados en dicho apartado indicando que no tiene intención de subcontratar, y no se han detectado incidencias.

Considerando los puntos anteriores, se concluye que no hay licitadores excluidos del procedimiento de licitación.

2. OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

Con fecha de 15 de noviembre de 2023 se emite desde la Subdirección de Coordinación, y se recibe en el Área de Construcción de Depuración y Reutilización, correo electrónico en el que se indica que no existen ofertas incursas en presunción de valor anormal en el presente procedimiento.

3. CRITERIOS DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS

De conformidad con el apartado 8 del Anexo I al PCAP, los criterios que han de servir de base para la adjudicación del citado Contrato son los siguientes:

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas **100 puntos**

A) 1. Valoración económica: **49 puntos**

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas: **51 puntos:**

A) 2.1 Experiencia adicional del personal asignado al contrato: **43 puntos**

A) 2.1.1 Experiencia extra del **Jefe de Unidad** propuesto: número de años de experiencia adicionales sobre la experiencia mínima requerida en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP para dicho perfil: **máximo 15 puntos**

A) 2.1.2 Experiencia extra del **Coordinador de Seguridad y Salud** propuesto: número de años de experiencia adicionales sobre la experiencia mínima requerida en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP para dicho perfil: **máximo 14 puntos**

A) 2.1.3 Experiencia extra del **Especialista en Equipamiento Eléctrico, Instrumentación y Control** propuesto: número de años de experiencia adicionales sobre la experiencia

mínima requerida en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP para dicho perfil: **máximo 14 puntos**

A) 2.2 Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo potencial contaminante para limitar las emisiones a la atmósfera: **máximo 8 puntos**

B) Criterios sujetos a un juicio de valor.....**No aplica.**

4. PUNTUACIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

4.1. Puntuación de la oferta económica (máximo 49 puntos)

La puntuación de la oferta económica de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8 A) 1 del Anexo I al PCAP es la siguiente:

Licitador	Ofertas económicas (euros IVA excluido)	Puntuación de la oferta económica
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	153.700,00 €	49,00

4.2. Puntuación de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas (máximo 51 puntos)

Apartado A) 2.1: Una vez revisada la experiencia extra aportada según el Anexo XIV para cada uno de los perfiles propuestos por el licitador, los años de experiencia adicionales realmente justificados para cada perfil, descontando periodos coincidentes según las tablas acreditativas por perfil aportadas, son los indicados a continuación para el licitador. Se detalla también, para cada perfil, los aspectos que no son susceptibles de aclaración, de los cuales se derivan los años adicionales realmente acreditados. No se han detectado motivos para solicitar aclaraciones.

TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.

	A) 2.1.1.- Experiencia del Jefe de Unidad (años)	A) 2.1.2.- Experiencia del Coordinador de Seguridad y Salud (años)	A) 2.1.3.- Experiencia del Ingeniero Especialista en Equipamiento Eléctrico, Instrumentación y Control (años)
Nº años adicionales <u>indicados</u> en Anexo II BIS de la oferta	9	12	11
Nº años adicionales <u>acreditados</u> tras revisión de Anexo XIV	5	10	6

- De aplicación al perfil A)2.1.1 “Experiencia extra del Jefe de Unidad”

Aspectos que no son susceptibles de aclaración:

La siguiente experiencia no se corresponde con la tipología de obras requeridas en el apartado 8.A).2.1.1. y por extensión en el 5.3.1.a) del Anexo I del PCAP, es decir, “ejecución de obras de nuevas Estaciones

Depuradoras de Aguas Residuales (EDAR) u obras de ampliación de la capacidad de tratamiento de EDAR o instalaciones de cogeneración mediante el uso de biogás procedente de digestión anaerobia de fangos en EDAR.”

- Construcción del Estanque de tormentas de Butarque (Madrid)

Este aspecto conlleva la reducción de años de experiencia extra del perfil referido según lo indicado en la tabla anterior.

- De aplicación al perfil A)2.1.2 “Experiencia extra del Coordinador de Seguridad y Salud”

Aspectos que no son susceptibles de aclaración:

La siguiente experiencia no se corresponde con la tipología de obras requeridas en el apartado 8.A).2.1.2. y por extensión en el 5.3.1.b) del Anexo I del PCAP, es decir, “ejecución de obras de nuevas Estaciones Depuradoras de Aguas Residuales (EDAR) u obras de ampliación de la capacidad de tratamiento de EDAR o instalaciones de cogeneración mediante el uso de biogás procedente de digestión anaerobia de fangos en EDAR.”

- Asistencia Técnica para las obras del Proyecto de acondicionamiento del punto de vertido de la E.D.A.R. Alcalá Este

Por otra parte, se conoce fehacientemente que las fechas de inicio y/o fin de algunas actuaciones incluidas en el Anexo XIV presentado por el licitador para el perfil de referencia son incorrectas. Si bien la tipología de obra de dichas actuaciones es válida según lo especificado en los apartados 8.A).2.1.2 y 5.3.1 del Anexo I del PCAP, se considerará de cara al cómputo de la experiencia que las fechas de inicio y/o fin de dichas actuaciones son aquellas de las que se tiene conocimiento por parte de Canal de Isabel II, S.A., M.P. A continuación, se enumeran las actuaciones referidas y las fechas correspondientes:

- Servicios de Asistencia Técnica para las obras de construcción de la tercera línea de la EDAR Galapagar-Torrelodones: el licitador indica enero de 2014 y diciembre de 2016 como fechas de inicio y fin de la actuación, respectivamente. Sin embargo, se conoce fehacientemente que las fechas de inicio y fin reales de la ejecución de las obras referidas en la actuación son marzo de 2014 y diciembre de 2015 respectivamente, por lo que se considerarán estas fechas como inicio y fin de la actuación de cara al cómputo de la experiencia.
- Proyecto y obra de adecuación al PNCA en la EDAR Arroyo de La Vega, T.M. San Sebastián de Los Reyes, (Madrid): el licitador indica marzo de 2019 como fecha de inicio. Sin embargo, se conoce fehacientemente que la fecha de inicio real de la ejecución de las obras referidas en la actuación es diciembre de 2019, por lo que se considera esta fecha como inicio de la actuación de cara al cómputo de la experiencia.
- Servicios de Asistencia Técnica para el proyecto y ejecución de las obras de adecuación al Plan Nacional de calidad de las aguas en la EDAR de Casquemada (T.M. de San Fernando de Henares): el licitador indica mayo de 2016 como fecha de inicio. Sin embargo, se conoce fehacientemente que la fecha de inicio real de la ejecución de las obras referidas en la actuación es marzo de 2017, por lo que se considera esta fecha como inicio de la actuación de cara al cómputo de la experiencia.
- Servicio de Asistencia Técnica para el desarrollo de las obras del proyecto de construcción de la ampliación del tratamiento terciario EDAR de San Agustín de Guadalix: el licitador indica octubre de 2012 como fecha de inicio. Sin embargo, se conoce fehacientemente que la fecha de inicio real de la ejecución de las obras referidas en la actuación es febrero de 2013, por lo que se considera esta fecha como inicio de la actuación de cara al cómputo de la experiencia.
- Asistencia técnica para el desarrollo de obras de saneamiento y depuración. División Obras Saneamiento Norte. Lote I: Colector y EDAR de Robledillo de la Jara, y Colectores y EDAR de Berzosa del

Lozoya: el licitador indica diciembre de 2009 y septiembre de 2012 como fechas de inicio y fin de la actuación, respectivamente. Sin embargo, se conoce fehacientemente que las fechas de inicio y fin reales de la ejecución de las obras referidas en la actuación son mayo de 2010 y julio de 2012, por lo que se considerarán estas fechas como inicio y fin de la actuación de cara al cómputo de la experiencia.

Estos aspectos conllevan la reducción de años de experiencia extra del perfil referido según lo indicado en la tabla anterior.

- **De aplicación al perfil A)2.1.3 “Experiencia extra del Ingeniero especialista en equipamiento eléctrico, instrumentación y control”.**

Aspectos que no son susceptibles de aclaración:

La siguiente experiencia no se corresponde con la tipología de obras requeridas en el apartado 8.A).2.1.3. y por extensión en el 5.3.1.a) del Anexo I del PCAP, es decir, “ejecución de obras de nuevas Estaciones Depuradoras de Aguas Residuales (EDAR) u obras de ampliación de la capacidad de tratamiento de EDAR o instalaciones de cogeneración mediante el uso de biogás procedente de digestión anaerobia de fangos en EDAR.”

- Construcción del Estanque de tormentas de Butarque (Madrid)

Por otra parte, se conoce fehacientemente que las fechas de inicio y/o fin de algunas actuaciones incluidas en el Anexo XIV presentado por el licitador para el perfil de referencia son incorrectas. Si bien la tipología de obra de dichas actuaciones es válida según lo especificado en los apartados 8.A).2.1.2 y 5.3.1 del Anexo I del PCAP, se considerará de cara al cómputo de la experiencia que las fechas de inicio y/o fin de dichas actuaciones son aquellas de las que se tiene conocimiento por parte de Canal de Isabel II, S.A., M.P. A continuación, se enumeran las actuaciones referidas y las fechas correspondientes:

- Servicio de Asistencia Técnica para el desarrollo de las obras del proyecto de construcción de la ampliación del tratamiento terciario EDAR de San Agustín de Guadalix (Madrid): el licitador indica octubre de 2012 como fecha de inicio. Sin embargo, se conoce fehacientemente que la fecha de inicio real de la ejecución de las obras referidas en la actuación es febrero de 2013, por lo que se considera esta fecha como inicio de la actuación de cara al cómputo de la experiencia.
- Servicios de asistencia técnica para el desarrollo de obras de saneamiento y depuración. División Obras Saneamiento Norte del Canal de Isabel II referidas al colector y EDAR de Robledillo de la Jara, y a los colectores y EDAR de Berzosa del Lozoya (Madrid): el licitador indica diciembre de 2009 y septiembre de 2012 como fechas de inicio y fin de la actuación, respectivamente. Sin embargo, se conoce fehacientemente que las fechas de inicio y fin reales de la ejecución de las obras referidas en la actuación son mayo de 2010 y julio de 2012, por lo que se considerarán estas fechas como inicio y fin de la actuación de cara al cómputo de la experiencia.

Estos aspectos conllevan la reducción de años de experiencia extra del perfil referido según lo indicado en la tabla anterior.

Apartado A) 2.2: Una vez revisada la propuesta del licitador aportada en el Anexo II bis, el número de vehículos ofertados es el siguiente:

Licitador	Vehículos Cero emisiones	Vehículos ECO
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	4	0

La puntuación de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas en correspondencia con los criterios establecidos en el apartado 8 A) 2 del Anexo I del PCAP y en función de los valores finalmente acreditados es la siguiente:

Licitador	A) 2.1.1. Puntuación Experiencia extra Jefe de Unidad	A) 2.1.2. Experiencia extra Coordinador de Seguridad y Salud	A) 2.1.3. Experiencia extra Ingeniero Especialista en Equipamiento Eléctrico, Instrumentación y Control	A) 2.2. Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo potencial contaminante para limitar las emisiones a la atmósfera	A) 2 TOTAL
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	13,51	13,86	13,13	8,00	48,50

5. CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

Nº de orden	Licitador	Puntuación de la oferta económica	Criterios técnicos	TOTAL
1º	TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	49,00	48,50	97,50

Firmado electrónicamente por: Germán Rocha García
En la fecha y hora 03.05.2024 14:43:26 CEST

Germán Rocha García
Jefe del Área de Construcción de
Depuración y Reutilización