

Contrato N.º 2023/38 relativo al “**PROYECTO DE COLECTOR DE AGUAS PLUVIALES EN EL ENTORNO DE LA CARRETERA DE CARABAÑA, T. M. DE CAMPO REAL**”.

**Acta de la reunión de la Mesa de Contratación, para la propuesta de adjudicación, celebrada en fecha 10 de enero de 2024.**

En fecha 26 de octubre de 2023 se publicó, en el Portal de la Contratación Pública de la Comunidad de Madrid, la convocatoria del **PROCEDIMIENTO ABIERTO SIMPLIFICADO CON PLURALIDAD DE CRITERIOS PARA EL “PROYECTO DE COLECTOR DE AGUAS PLUVIALES EN EL ENTORNO DE LA CARRETERA DE CARABAÑA, T. M. DE CAMPO REAL”**

A las 10:00 horas del día 21 de noviembre de 2023, quedó constituida la Mesa de Contratación para dicho procedimiento, siendo la siguiente:

- Presidente: D. ELADIO VICENTE MUÑOZ MARTINEZ, Jefe del Área Técnica.
- Vocal Económico-Financiero: D. ÁNGEL ILLERA GIL, Jefe del Área de Servicios Administrativos.
- Vocal y Secretaria: D<sup>a</sup>. ELENA LARA ARENAS, Secretaria del Consejo de Administración.

La citada sesión de la Mesa de Contratación se celebró mediante videoconferencia, de conformidad con lo establecido en el artículo 17.1 de la Ley 40/2015, de 1 de octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público.

Dicho procedimiento se adjudica a la mejor oferta mediante procedimiento abierto simplificado con pluralidad de criterios, de conformidad con los criterios de valoración directamente vinculados al objeto del contrato establecidos en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares.

Valor estimado del contrato: **745.731,95 €, IVA excluido.**

Antes de abrir los sobres para su calificación, se informó de las proposiciones presentadas, que han sido las siguientes:

N.º	LICITADORES
1	ROGASA CONSTRUCCIONES Y CONTRATAS, S.A.U.
2	SAGLAS OBRAS Y SERVICIOS, S.A. Y NIT-LUX, S.A.
3	ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U.
4	GOSADEx, S.L.
5	PROFORMA EJECUCIÓN DE OBRAS Y RESTAURACIONES, S.L.
6	CONSTRUCCIONES RICO, S.A.
7	ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.
8	LICUAS, S.A.
9	CANALIZACIONES TADOP, S.L.

Una vez constituida la Mesa de Contratación, se procedió a la apertura de los sobres presentados por las empresas licitadoras del presente procedimiento y al examen de la documentación contenida en los mismos.

A continuación, se procedió a la apertura y examen del sobre único que contiene la documentación administrativa, especificaciones técnicas y propuesta económica de conformidad con lo dispuesto en la Cláusula 10 y el Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (en adelante PCAP) y de conformidad con lo dispuesto en el certificado de fecha 01 de diciembre de 2023 se constató la existencia de los defectos subsanables y los aspectos susceptibles de aclaración encontrados en la documentación administrativa, siendo los siguientes:

- La empresa **ROGASA CONSTRUCCIONES Y CONTRATAS, S.A.U.** no ha presentado correctamente la siguiente documentación:

- *No ha presentado correctamente el DEUC, debido a que hay un error en la designación de la identidad de la empresa contratante; así, donde dice “CANAL DE ISABEL II S.A.” debe decir “CANAL DE ISABEL II”. Por lo que se considera necesario requerir a la ofertante que subsane el DEUC.*
  - *No ha presentado el Anexo IX relativo a la subcontratación de prestaciones del objeto del contrato. Por lo que se considera necesario requerir a la ofertante dicho Anexo.*
  - *No ha presentado declaración jurada declarando estar inscrito en el Registro de empresas con riesgo de amianto (RERA), actualmente y durante el período de ejecución del presente procedimiento. Por lo que se considera necesario requerir a la ofertante dicha declaración.*
- *Las empresas **SAGLAS OBRAS Y SERVICIOS, S.A. Y NIT-LUX, S.A.** no han presentado correctamente la siguiente documentación:*
- *No han presentado correctamente el DEUC, debido a que hay un error en la designación de la identidad de la empresa contratante; así, donde dice “CANAL DE ISABEL II S.A, M.P.” debe decir “CANAL DE ISABEL II”. Por lo que se considera necesario requerir a la ofertante que subsane el DEUC.*
  - *No han presentado correctamente el compromiso de UTE, debido a que hay un error en la designación de la identidad de la empresa contratante; así, donde dice “CANAL DE ISABEL II S.A, M.P.” debe decir “CANAL DE ISABEL II”. Por lo que se considera necesario requerir a la ofertante que subsane el compromiso de UTE.*
  - *La empresa **NIT-LUX, S.A** no ha presentado declaración jurada declarando estar inscrito en el Registro de empresas con riesgo de amianto (RERA), actualmente y durante el período de ejecución del presente procedimiento Por lo que se considera necesario requerir a la ofertante dicha declaración o aclaración por parte de la UTE especificando que la parte del contrato que implica estar inscrito en el RERA la va a realizar la empresa SAGLAS OBRAS Y SERVICIOS, S.A.*
- *La empresa **ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U** no ha presentado la siguiente documentación:*

- *No ha presentado declaración jurada declarando estar inscrito en el Registro de empresas con riesgo de amianto (RERA), actualmente y durante el período de ejecución del presente procedimiento. Por lo que se considera necesario requerir a la ofertante dicha declaración.*
  
- *La empresa **CONSTRUCCIONES RICO, S.A.** no ha presentado la siguiente documentación:*
  - *No ha presentado declaración jurada declarando estar inscrito en el Registro de empresas con riesgo de amianto (RERA), actualmente y durante el período de ejecución del presente procedimiento. Por lo que se considera necesario requerir a la ofertante dicha declaración.*
  
- *La empresa **ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.** no ha presentado correctamente la siguiente documentación:*
  - *No ha presentado correctamente el DEUC, debido a que hay un error en la designación de la identidad de la empresa contratante; así, donde dice “CANAL DE ISABEL II S.A.” debe decir “CANAL DE ISABEL II”. Por lo que se considera necesario requerir a la ofertante que subsane el DEUC.*
  - *No ha presentado declaración jurada de los subcontratistas declarando estar inscritos en el Registro de empresas con riesgo de amianto (RERA), actualmente y durante el período de ejecución del presente procedimiento. Por lo que se considera necesario requerir a la ofertante dicha declaración.*
  - *No ha presentado correctamente los Certificados de Inscripción en el Registro de Empresas Acreditadas (REA) por presentar los documentos en papel con firma digital. Por lo que se considera necesario requerir a la ofertante dichos Certificados en un dispositivo de almacenamiento electrónico USB para poder comprobar la validez de la firma digital.*
  
- *La empresa **LICUAS, S.A.** no ha presentado la siguiente documentación:*
  - *No ha presentado declaración jurada declarando estar inscrito en el Registro de empresas con riesgo de amianto (RERA), actualmente y durante el período de ejecución del presente procedimiento. Por lo que se considera necesario requerir a la ofertante dicha declaración.*

- La empresa **CANALIZACIONES TADOP, S.L.** no ha presentado correctamente la siguiente documentación: no ha presentado correctamente el DEUC, debido a que hay un error en la designación de la identidad de la empresa contratante; así, donde dice “CANAL DE ISABEL II S.A.” debe decir “CANAL DE ISABEL II”. Por lo que se considera necesario requerir a la ofertante que subsane el DEUC.
  - No ha presentado declaración jurada declarando estar inscrito en el correspondiente Registro Oficial de Licitadores y Empresas Clasificadas del Sector Público (ROLECE) actualmente y durante el período de ejecución del presente procedimiento. Por lo que se considera necesario requerir a la ofertante dicha declaración.
- La empresa **GOSADEx, S.L.** no ha presentado la siguiente documentación:
- No ha presentado declaración jurada declarando estar inscrito en el Registro de empresas con riesgo de amianto (RERA), actualmente y durante el período de ejecución del presente procedimiento. Por lo que se considera necesario requerir a la ofertante dicha declaración.

Por lo anterior, el 21 de noviembre de 2023 la Mesa de Contratación adoptó por unanimidad los siguientes acuerdos:

- I. Requerir a la empresa **ROGASA CONSTRUCCIONES Y CONTRATAS, S.A.U.**, que subsane el documento DEUC, así como que aporte el Anexo IX relativo a la subcontratación de prestaciones del objeto del contrato, y declaración jurada declarando estar inscrito en el Registro de empresas con riesgo de amianto (RERA), actualmente y durante el período de ejecución del presente procedimiento.
- II. Requerir a las empresas **SAGLAS OBRAS Y SERVICIOS, S.A. Y NIT-LUX, S.A.**, que subsanen el documento DEUC, y el Compromiso de Constitución de UTE, así como que presente declaración jurada declarando estar inscrito en el Registro de empresas con riesgo de amianto (RERA), actualmente y durante el período de ejecución del presente procedimiento de la empresa **NIT-LUX, S.A.** o aclaración por parte de la UTE, especificando que la parte del contrato que implica estar inscrito en el RERA, la va a realizar la empresa **SAGLAS OBRAS Y SERVICIOS, S.A.**
- III. Requerir a la empresa **ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U.** que presente declaración jurada declarando estar inscrito en el Registro de empresas con riesgo de amianto (RERA), actualmente y durante el período de ejecución del presente procedimiento
- IV. Requerir a la empresa **CONSTRUCCIONES RICO, S.A.** que presente declaración jurada declarando estar inscrito en el Registro de empresas con riesgo de amianto (RERA), actualmente y durante el período de ejecución del presente procedimiento.

- V. *Requerir a la empresa **ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.**, que subsane el documento DEUC, así como los Certificados de inscripción en el Registro de Empresas Acreditadas (REA), y que presente declaración jurada declarando estar inscrito en el Registro de empresas con riesgo de amianto (RERA), actualmente y durante el período de ejecución del presente procedimiento.*
- VI. *Requerir a la empresa **LICUAS, S.A.** que presente declaración jurada declarando estar inscrito en el Registro de empresas con riesgo de amianto (RERA), actualmente y durante el período de ejecución del presente procedimiento.*
- VII. *Requerir a la empresa **CANALIZACIONES TADOP, S.L.** que subsane el documento DEUC, así como que presente declaración jurada declarando estar inscrito en el Registro de empresas con riesgo de amianto (RERA), actualmente y durante el período de ejecución del presente procedimiento.*
- VIII. *Requerir a la empresa **GOSADEx, S.L** que presente declaración jurada declarando estar inscrito en el Registro de empresas con riesgo de amianto (RERA), actualmente y durante el período de ejecución del presente procedimiento.*

Según certificado de fecha 13 de diciembre de 2023, la empresa **ROGASA CONSTRUCCIONES Y CONTRATAS, S.A.U.**, la empresa **SAGLAS OBRAS Y SERVICIOS, S.A. Y NIT-LUX, S.A.**, la empresa **CONSTRUCCIONES RICO, S.A.**, la empresa **ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.**, la empresa **LICUAS, S.A.**, la empresa **CANALIZACIONES TADOP, S.L** y la empresa **GOSADEx, S.L.**, presentaron en tiempo y forma la documentación requerida.

No obstante, la empresa **ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U** no presentó en tiempo y forma la documentación requerida.

En virtud de lo expuesto, la Mesa de Contratación, en fecha 13 de diciembre de 2023, acordó por unanimidad no tomar en consideración la oferta presentada por la empresa **ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U** por no presentar en tiempo y forma la documentación requerida.

El día 18 de diciembre de 2023, quedó constituida la Mesa de Contratación para la valoración de las ofertas que constan a continuación:

A) 1. Proposición económica		
N.º	Proponente	Importe Total Euros, excluido el IVA
1	CANALIZACIONES TADOP, S.L.	712.919,74 €
2	LICUAS, S.A.	633.872,16 €
3	ROGASA CONSTRUCCIONES Y CONTRATAS, S.A.U.	677.870,34 €
4	SAGLAS OBRAS Y SERVICIOS, S.A. Y NIT- LUX, S.A.	689.056,32 €
5	GOSADEx, S.L.	684.642,96 €
6	PROFORMA EJECUCIÓN DE OBRAS Y RESTAURACIONES, S.L.	618.444,00 €
7	CONSTRUCCIONES RICO, S.A.	656.101,41 €
8	ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.	624.642,56 €

Criterio de valoración	Mínimo requerido en el Pliego	Valor ofertado por el licitador			
		CANALIZACIONES TADOP, S.L.	LICUAS, S.A.	ROGASA CONSTRUCCIONES Y CONTRATAS, S.A.U.	SAGLAS OBRAS Y SERVICIOS, S.A. // NIT-LUX, S.A.
A) 2.1. Análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación <u>extra</u> de los dos recursos preventivos: Horas de formación de los dos recursos preventivos propuestos sobre el mínimo de horas de formación requeridas en el apartado 5.3. del Anexo I del PCAP.	Horas recurso preventivo 1: 60 horas	Horas recurso preventivo 1: 163 horas	Horas recurso preventivo 1: 1470 horas	Horas recurso preventivo 1: 600 horas	Horas recurso preventivo 1: 311 horas
	Horas recurso preventivo 2: 60 horas	Horas recurso preventivo 2: 120 horas	Horas recurso preventivo 2: 2200 horas	Horas recurso preventivo 2: 350 horas	Horas recurso preventivo 2: 24 horas
A) 2.2. Análisis y estudio de las afecciones ambientales: empleabilidad de materiales sostenibles para potenciarla economía circular de las obras.		50 %	50 %	50 %	50 %
A) 2.3. Ampliación del periodo de garantía de las obras: periodo adicional sobre el indicado en el apartado 10.6 del Anexo I del PCAP, expresado en meses completos.	12 meses	48 meses	48 meses	48 meses	12 meses
A) 2.4. Documentación audiovisual del desarrollo y evolución de las obras.		Compromiso Sí	Compromiso Sí	Compromiso Sí	Compromiso Sí
		N.º VUELOS 4	N.º VUELOS 4	N.º VUELOS 4	N.º VUELOS 4



Criterio de valoración	Mínimo requerido en el Pliego	Valor ofertado por el licitador			
		GOSADEx, S.L.	PROFORMA EJECUCIÓN DE OBRAS Y RESTAURACIONES, S.L.	CONSTRUCCIONES RICO, S.A.	ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.
A) 2.1. Análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación <u>extra</u> de los dos recursos preventivos: Horas de formación de los dos recursos preventivos propuestos sobre el mínimo de horas de formación requeridas en el apartado 5.3. del Anexo I del PCAP.	Horas recurso preventivo 1: 60 horas	Horas recurso preventivo 1: 8 horas	Horas recurso preventivo 1: 60 horas	Horas recurso preventivo 1: 68 horas	Horas recurso preventivo 1: 122 horas
	Horas recurso preventivo 2: 60 horas	Horas recurso preventivo 2: 8 horas	Horas recurso preventivo 2: 60 horas	Horas recurso preventivo 2: 104 horas	Horas recurso preventivo 2: 120 horas
A) 2.2. Análisis y estudio de las afecciones ambientales: empleabilidad de materiales sostenibles para potenciar la economía circular de las obras.		50 %	50%	50%	50%
A) 2.3. Ampliación del periodo de garantía de las obras: periodo adicional sobre el indicado en el apartado 10.6 del Anexo I del PCAP, expresado en meses completos.	12 meses	48 meses	48 meses	48 meses	48 meses
A) 2.4. Documentación audiovisual del desarrollo y evolución de las obras.		Compromiso SÍ	Compromiso SÍ	Compromiso SÍ	Compromiso SÍ
		N.º VUELOS 4	N.º VUELOS 4	N.º VUELOS 4	N.º VUELOS 4

La Mesa procedió a analizar las posibles ofertas anormalmente bajas, de conformidad con el informe del Área Técnica, de fecha 15 de diciembre de 2023.

De conformidad con lo establecido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP, son ofertas anormalmente bajas, concurriendo cuatro o más licitadores, las que sean inferiores en más de 5 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. Como igualmente se indica en este apartado, se excluirá para el cómputo de dicha media la oferta de cuantía más elevada cuando sea superior en más de 10 unidades porcentuales a dicha media. En todo caso, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía.

La oferta media es de 662.193,69 €. Siendo el umbral de 10 unidades porcentuales para retirar la oferta más elevada de 728.413,05 €, se comprobó que todas las ofertas fueron inferiores a esta cantidad, por lo que el umbral de oferta anormalmente baja inferior en 5 unidades porcentuales a la media es **629.084,00 €**.

Con los datos anteriores las ofertas de **PROFORMA EJECUCIÓN DE OBRAS Y RESTAURACIONES, S.L.** y **ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.** fueron consideradas ofertas anormalmente bajas.

Por consiguiente, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 149.4 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, la Secretaria de la Mesa de Contratación, en fecha 20 de diciembre de 2023, requirió a las empresas **PROFORMA EJECUCIÓN DE OBRAS Y RESTAURACIONES, S.L.** y **ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.** para que presentaran por escrito las precisiones, justificaciones y aclaraciones que considerasen necesarias, sobre la composición de la oferta, a fin de que Canal de Isabel II pueda valorar la viabilidad de la oferta.

Transcurrido el plazo estipulado a tal efecto, la empresa **PROFORMA EJECUCIÓN DE OBRAS Y RESTAURACIONES, S.L.** presentó la documentación en tiempo y forma, de conformidad con el certificado de fecha 02 de enero de 2024.

En consecuencia, la Mesa de Contratación procedió al estudio de la documentación presentada, así como el informe del Área Técnica, con fecha 28 de diciembre de 2023.

Dicho informe estableció, en el apartado 4, las siguientes conclusiones para cada una de las empresas mencionadas:

*“(...) se considera que la justificación de la oferta Anormalmente Baja presentada por la empresa **PROFORMA EJECUCIÓN DE OBRAS Y RESTAURACIONES, S.L.** no garantiza la viabilidad de la correcta ejecución del contrato en las condiciones ofertadas y, como consecuencia, se propone rechazar la correspondiente oferta.*

*Debido a que la empresa **ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.**, no ha procedido a subsanar la referida documentación en tiempo y forma, también se propone rechazar la correspondiente oferta.”*

Por consiguiente, a la vista de lo expuesto en el informe del Área Técnica y lo expuesto en la documentación aportada en el expediente, en fecha 04 de enero de 2024 la Mesa de Contratación acordó por unanimidad no tomar en consideración las ofertas presentadas por las empresas **PROFORMA EJECUCIÓN DE OBRAS Y RESTAURACIONES, S.L.** y **ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.**

La Mesa de Contratación procede a evaluar y clasificar las ofertas, analizando los criterios económicos, así como los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, de conformidad con el informe del Área Técnica de fecha 09 de enero de 2024.

La mejor oferta es la presentada por la empresa **LICUAS, S.A.**, con una puntuación total de **100,00 puntos** y por un importe de **633.872,16 euros, excluido el IVA.**

La Mesa de Contratación acuerda por unanimidad:

- Proponer como adjudicataria del contrato n.º 2023/38 a la empresa **LICUAS, S.A.**, por resultar la mejor oferta presentada.

En prueba de conformidad, suscriben la presente acta el Presidente y la Secretaria de la Mesa de Contratación en Madrid, a fecha de firma.

Firmado por ELADIO VICENTE MUÑOZ  
MARTÍNEZ el día 11/01/2024 con un  
certificado emitido por AC CAMERFIRMA  
FOR NATURAL PERSONS - 2016

Firmado por Elena Lara Arenas el  
día 11/01/2024 con un certificado  
emitido por AC Representación

**Vº Bº EL PRESIDENTE**

**LA SECRETARIA**

"Este documento es copia del original firmado. En aplicación de la normativa vigente, se han ocultado datos personales y los códigos que permitirían acceder al original"