

**INFORME RELATIVO A LA
JUSTIFICACIÓN DE LA OFERTA
ECONÓMICA PRESENTADA POR LA
EMPRESA PROFORMA EJECUCIÓN DE
OBRAS Y RESTAURACIONES, S.L. Y
ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA S.A
PARA EL CONTRATO 2023/38.**

28 DE DICIEMBRE DE 2023

INDICE

1. OBJETO	3
2. ANTECEDENTES.....	3
3. ANÁLISIS DE LA DOCUMENTACIÓN.....	3
3.1. JUSTIFICACIÓN DE LA OFERTA NORMALMENTE BAJA.....	4
3.2. OBRAS ANTERIOREMENTE EJECUTADAS CON OFERTAS DE BAJA SIMILAR.....	4
3.3. COSTES INDIRECTOS.....	4
3.4. GASTOS GENERALES.....	5
3.5. COSTES DIRECTOS.....	5
3.6. EXPERIENCIA EN OBRAS QUE PERMITAN MEJORAR EL RENDIMIENTO.....	5
4. CONCLUSIONES	6

1. OBJETO

El presente informe tiene por objeto analizar la justificación de la oferta económica presentada por las empresas “PROFORMA EJECUCIÓN DE OBRAS Y RESTAURACIONES, S.L.” y “ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA S.A” para el contrato de Obras del “PROYECTO DE COLECTOR DE AGUAS PLUVIALES EN EL ENTORNO DE LA CARRETERA DE CARABAÑA, T.M. DE CAMPO REAL”. Contrato N.º 2023/38.

2. ANTECEDENTES

En el Acta de la Mesa de Contratación firmada con fecha 18 de diciembre de 2023 del contrato relativo a las obras del “PROYECTO DE COLECTOR DE AGUAS PLUVIALES EN EL ENTORNO DE LA CARRETERA DE CARABAÑA, T.M. DE CAMPO REAL”. Contrato N.º 2023/38”, que concluía que las ofertas presentadas por PROFORMA EJECUCIÓN DE OBRAS Y RESTAURACIONES, S.L., y ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA S.A., se encontraban en presunción inicial de valor anormal o desproporcionado, consecuencia de lo cual se requirió a estas empresas, de acuerdo con lo establecido en el artículo 8.1 del Anexo I del PCAP, la justificación de la valoración de la oferta y las razones y circunstancias que justifiquen que las ofertas presentadas podrían ser efectivamente ejecutadas en los términos ofertados.

3. ANÁLISIS DE LA DOCUMENTACIÓN

Con fecha de 26 de diciembre de 2023, la empresa ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA S.A no ha procedido a subsanar la referida documentación, y sólo se ha recibido comunicación en tiempo y forma por parte de la empresa PROFORMA EJECUCIÓN DE OBRAS Y RESTAURACIONES, S.L. en respuesta al citado requerimiento. Se procede a continuación al análisis de dicha documentación en cumplimiento con el punto 8.1 del Anexo I del PCAP y el artículo 201 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público.

En la documentación recibida por parte de PROFORMA EJECUCIÓN DE OBRAS Y RESTAURACIONES, S.L. se justifican los valores anormales mediante la exposición de unas Alegaciones, un estudio de costes directos e indirectos; gastos generales, una relación de obras anteriormente ejecutadas, certificados de Calidad, Medio Ambiente y Seguridad y Salud, y una relación de la plantilla de la empresa.

3.1. JUSTIFICACIÓN DE LA OFERTA NORMALMENTE BAJA.

La empresa PROFORMA EJECUCIÓN DE OBRAS Y RESTAURACIONES, S.L. aporta inicialmente unos cálculos porcentuales apoyados en relación con el resto de las ofertas presentadas a este proceso; no es objeto del Apartado 8.1 del Anexo I del Pliego entrar a valorar en cuánto se supera el límite mínimo de oferta anormalmente baja.

3.2. OBRAS ANTERIOREMENTE EJECUTADAS CON OFERTAS DE BAJA SIMILAR.

La empresa PROFORMA EJECUCIÓN DE OBRAS Y RESTAURACIONES, S.L. aporta una relación de obras ejecutadas por su grupo empresarial llevadas a término con ofertas anormalmente bajas. No es objeto del Apartado 8.1 del Anexo I del Pliego entrar a valorar otras obras u ofertas que no sean la que es objeto de este proceso de licitación.

3.3. COSTES INDIRECTOS.

Tabla resumen con los costes indirectos estimados aportados por La empresa PROFORMA EJECUCIÓN DE OBRAS Y RESTAURACIONES, S.L.:

CONCEPTO	COSTE ESTIMADO
MANO DE OBRA INDIRECTA	32.547,28€
MEDIOS AUXILIARES/ALQ.MAQUINARIA	64.800,00€
TOTAL COSTES INDIRECTOS	97.347,28€

Analizados los costes de mano de obra indirecta, cumplen los mínimos del Convenio Colectivo para el Sector de la Construcción y Obras Públicas de la Comunidad de Madrid para 2024, por lo que incluyen también el resto de los costes para cumplir en materia laboral.

Sin embargo, no se incluyen en esta relación los costes de mano de obra indirecta del personal Técnico y Administrativo adscrito *exclusivamente* a la obra exigidos en el artículo 8.1, Anexo I del Pliego.

En el análisis aportado de costes indirectos auxiliares por pequeña maquinaria no se justifica la disponibilidad de toda la maquinaria exigida en Pliego, y tampoco los elementos de protección y balizamiento necesarios para los desvíos, cortes y seguridad que exige el Pliego.

3.4. GASTOS GENERALES.

La empresa PROFORMA EJECUCIÓN DE OBRAS Y RESTAURACIONES, S.L. para justificar la estimación de Gastos Generales parte de una estimación apoyada en volúmenes de facturación y certificación de años anteriores, justificando un 4,12% de Gastos Generales sobre el PEM.

Ingresos o volumen de negocio pasado no asegura volumen futuro, por lo que no se considera suficientemente justificada la baja en este aspecto. En la relación de Gastos Generales, se han incluido varios Costes Indirectos.

3.5. COSTES DIRECTOS.

La empresa PROFORMA EJECUCIÓN DE OBRAS Y RESTAURACIONES, S.L. aporta un estudio de Costes Directos en el apartado 3 del documento. Analizados los costes de mano de obra directa, cumplen los mínimos del Convenio Colectivo para el Sector de la Construcción y Obras Públicas de 2024.

El licitador aporta una relación de reducción de los costes directos en comparación con los estimados, clasificados y separados por unidades de obra, en los que se aprecian bajas muy considerables en algunas de ellas, pero limitándose a listar el porcentaje de reducción del coste, sin explicar las circunstancias o razones en cuya virtud resulta posible que la solución propuesta pueda ser efectivamente ejecutada en los términos ofertados, que era el objeto del requerimiento.

3.6. EXPERIENCIA EN OBRAS QUE PERMITAN MEJORAR EL RENDIMIENTO.

Según indica en el documento aportado PROFORMA EJECUCIÓN DE OBRAS Y RESTAURACIONES, S.L., *"lleva desarrollando y ejecutando durante más de 10 años trabajos similares, por lo que es perfecta conocedora de este tipo de obras"*. Como complemento de esta afirmación, en el punto *"4.-Relación de Obras adjudicadas"* del documento, se aporta un listado de obras ejecutadas por su grupo empresarial.

Analizando este punto 4º, no se cuantifica ni se justifica una mejora del rendimiento, ni se aportan obras de saneamiento de la tipología y volumen de la que es objeto de esta licitación que puedan aportar una notable mejora en el rendimiento, o condiciones excepcionalmente favorables compatibles con la oferta anormalmente baja propuesta, según el punto 8.1 del Anexo I del PCAP.

4. CONCLUSIONES

Por lo anterior, se considera que la justificación de la oferta Anormalmente Baja presentada por la empresa PROFORMA EJECUCIÓN DE OBRAS Y RESTAURACIONES, S.L. no garantiza la viabilidad de la correcta ejecución del contrato en las condiciones ofertadas y, como consecuencia, se propone rechazar la correspondiente oferta.

Debido a que la empresa ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA S.A, no ha procedido a subsanar la referida documentación en tiempo y forma, también se propone rechazar la correspondiente oferta.

Madrid, a la fecha de la firma.

Firmado por SALVADOR
HERRERO GARCIA el día
28/12/2023 con un
certificado emitido por AC
CAMERFIRMA FOR NATURAL
PERSONS - 2016

Salvador Herrero García
Área Técnica Canal de Isabel II.

"Este documento es copia del original firmado. En aplicación de la normativa vigente, se han ocultado datos personales y los códigos que permitirían acceder al original"