

**INFORME DE VALORACIÓN DE LAS  
OFERTAS PRESENTADAS AL  
CONTRATO DE OBRAS DEL  
“PROYECTO DE COLECTOR DE  
AGUAS PLUVIALES EN EL ENTORNO  
DE LA CARRETERA DE CARABAÑA, T.  
M. DE CAMPO REAL”.**

**CONTRATO N.º 2023/38**

**9 DE ENERO DE 2024**

## ÍNDICE

1. OBJETO .....	3
2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS .....	3
3. VALORACIÓN ECONÓMICA .....	7
3.1. OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.....	7
3.2. VALORACIÓN POR PROPOSICIÓN ECONÓMICA.....	7
4. VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS .....	8
4.1. A) 2.1. ANÁLISIS Y ESTUDIO DE LAS AFECCIONES SOCIALES.....	8
4.2. A) 2.2. ANÁLISIS Y ESTUDIO DE LAS AFECCIONES AMBIENTALES.....	9
4.3. A) 2.3 AMPLIACIÓN DEL PERIODO DE GARANTÍA DE LAS OBRAS .....	10
4.4. A) 2.4 DOCUMENTACIÓN AUDIOVISUAL DEL DESARROLLO Y EVOLUCIÓN DE LAS OBRAS.....	11
5. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS.....	12

## 1. OBJETO

El presente informe tiene por objeto valorar las ofertas presentadas al contrato de obras del “PROYECTO DE COLECTOR DE AGUAS PLUVIALES EN EL ENTORNO DE LA CARRETERA DE CARABAÑA, T. M. DE CAMPO REAL”. CONTRATO N.º 2023/38.

## 2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS

El procedimiento 2023/38 es un procedimiento abierto simplificado con pluralidad de criterios que prevé la adjudicación del contrato a la empresa que presente la mejor oferta mediante la aplicación de los criterios establecidos en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares. Se trata únicamente de criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas según las siguientes valoraciones:

A) 1. Valoración económica.....**70 puntos**

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas **30 puntos**:

- A) 2.1 Análisis y estudio de las afecciones sociales. Formación adicional de los recursos preventivos. (máximo 5 puntos).
- A) 2.2 Análisis y estudio de las afecciones ambientales: empleabilidad de materiales sostenibles para potenciar la economía circular de las obras (máximo 10 puntos).
- A) 2.3 Ampliación del período de garantía de las obras (máximo 10 puntos).
- A) 2.4 Documentación audiovisual del desarrollo y evolución de las obras (máximo 5 puntos).

Con fecha de 21 de noviembre de 2023 se ha realizado el acto de apertura de las ofertas presentadas. Después de valorar la documentación presentada, se obtiene lo siguiente:

A) 1. Proposición económica		
N.º	Proponente	Importe ofertado Total euros (IVA EXCLUIDO)
1	CANALIZACIONES TADOP, S. L.	712.919,74 €
2	LICUAS, S. A.	633.872,16 €
3	ROGASA CONSTRUCCIONES Y CONTRATAS, S. A. U.	677.870,34 €
4	SAGLAS OBRAS Y SERVICIOS, S. A. // NITLUX, S. A.	689.056,32 €
5	GOSADDEX, S. L.	684.642,96 €
6	PROFORMA EJECUCIÓN DE OBRAS Y RESTAURACIONES, S. L.	618.444,00 €

A) 1. Proposición económica		
N.º	Proponente	Importe ofertado Total euros (IVA EXCLUIDO)
7	CONSTRUCCIONES RICO, S. A.	656.101,41 €
8	ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S. A.	624.642,56 €

Se expone a continuación en la tabla siguiente el resumen de lo ofertado por los licitadores

Criterio de valoración	Mínimo requerido en el Pliego	Valor ofertado por el licitador			
		CANALIZACIONES TADOP, S. L.	LICUAS, S. A.	ROGASA CONSTRUCCIONES Y CONTRATAS, S.A.U.	SAGLAS OBRAS Y SERVICIOS, S.A. // NITLUX, S. A.
A) 2.1. Análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación extra de los dos recursos preventivos: Horas de formación de los dos recursos preventivos propuestos sobre el mínimo de horas de formación requeridas en el apartado 5.3. del Anexo I del PCAP.	Horas recurso preventivo 1: 60 <u>horas</u>	Horas recurso preventivo 1: 163 horas	Horas recurso preventivo 1: 1470 horas	Horas recurso preventivo 1: 600 horas	Horas recurso preventivo 1: 311 horas
	Horas recurso preventivo 2: 60 <u>horas</u>	Horas recurso preventivo 2: 120 horas	Horas recurso preventivo 2: 2.200 horas	Horas recurso preventivo 2: 350 horas	Horas recurso preventivo 2: 24 horas
A) 2.2. Análisis y estudio de las afecciones ambientales: empleabilidad de materiales sostenibles para potenciar la economía circular de las obras.		50 %	50 %	50 %	50 %
A) 2.3. Ampliación del periodo de garantía de las obras: periodo adicional sobre el indicado en el apartado 10.6 del Anexo I del PCAP, expresado en meses completos.	12 meses	48 meses	48 meses	48 meses	12 meses
A) 2.4. Documentación audiovisual del desarrollo y evolución de las obras.		Compromiso SI	Compromiso SI	Compromiso SI	Compromiso SI
		N.º VUELOS 4	N.º VUELOS 4	N.º VUELOS 4	N.º VUELOS 4

Criterio de valoración	Mínimo requerido en el Pliego	Valor ofertado por el licitador			
		GOSADEx, S. L.	PROFORMA EJECUCIÓN DE OBRAS Y RESTAURACIONES, S. L.	CONSTRUCCIONES RICO, S. A.	ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S. A.
A) 2.1. Análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación extra de los dos recursos preventivos: Horas de formación de los dos recursos preventivos propuestos sobre el mínimo de horas de formación requeridas en el apartado 5.3. del Anexo I del PCAP.	Horas recurso preventivo 1: 60 <u>horas</u>	Horas recurso preventivo 1: 8 horas	Horas recurso preventivo 1: 60 horas	Horas recurso preventivo 1: 68 horas	Horas recurso preventivo 1: 122 horas
	Horas recurso preventivo 2: 60 <u>horas</u>	Horas recurso preventivo 2: 8 horas	Horas recurso preventivo 2: 60 horas	Horas recurso preventivo 2: 104 horas	Horas recurso preventivo 2: 120 horas
A) 2.2. Análisis y estudio de las afecciones ambientales: empleabilidad de materiales sostenibles para potenciar la economía circular de las obras.		50 %	50%	50%	50%
A) 2.3. Ampliación del periodo de garantía de las obras: periodo adicional sobre el indicado en el apartado 10.6 del Anexo I del PCAP, expresado en meses completos.	12 meses	48 meses	48 meses	48 meses	48 meses
A) 2.4. Documentación audiovisual del desarrollo y evolución de las obras.		Compromiso SI	Compromiso SI	Compromiso SI	Compromiso SI
		N.º VUELOS 4	N.º VUELOS 4	N.º VUELOS 4	N.º VUELOS 4

### 3. VALORACIÓN ECONÓMICA

#### 3.1. OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

El Acta de la Mesa de Contratación de fecha 18 de diciembre de 2023, para la valoración de ofertas del contrato de obras del “PROYECTO DE COLECTOR DE AGUAS PLUVIALES EN EL ENTORNO DE LA CARRETERA DE CARABAÑA, T. M. DE CAMPO REAL”, contrato n.º 2023/38, concluía que las ofertas presentadas por PROFORMA EJECUCIÓN DE OBRAS Y RESTAURACIONES, S. L Y ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S. A., se encontraban en presunción inicial de Oferta anormalmente baja, por lo que se requirió a estas empresas, con fecha de 18 de diciembre de 2023 y de acuerdo con lo establecido en el artículo 8.1 del Anexo I del PCAP, para que justificasen la valoración de las ofertas y las razones y circunstancias que explicasen que la oferta presentada podría ser efectivamente ejecutada en los términos ofertados.

La empresa ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S. A. no presentó documentación justificativa de la baja en el procedimiento. Tras recibir la justificación de la oferta de PROFORMA EJECUCIÓN DE OBRAS Y RESTAURACIONES, S. L., y tras su estudio, se concluyó que no aportaba explicaciones suficientes que demostraran la viabilidad de la oferta por lo que, en su reunión de fecha 5 de enero de 2024, la Mesa de Contratación adoptó la decisión de no tomar en consideración las ofertas presentadas por las empresas PROFORMA EJECUCIÓN DE OBRAS Y RESTAURACIONES, S. L Y ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S. A.

Se procede pues a continuación a determinar la valoración de las restantes ofertas.

#### 3.2. VALORACIÓN POR PROPOSICIÓN ECONÓMICA

En el análisis económico prima en orden decreciente, el precio más bajo teniendo este la valoración máxima, es decir, 70 puntos; a continuación, se establece la siguiente fórmula:

$$V_i = V_{m\acute{a}x} - V_{m\acute{a}x} \left[ \frac{(B_{m\acute{a}x} - B_i)^3}{(B_{m\acute{a}x})^3} \right]$$

Donde:

$V_i$  = Valoración correspondiente a la oferta  $i$

$V_{m\acute{a}x}$  = Valoración máxima 70 puntos

$B_{m\acute{a}x}$  = Baja que se corresponde con la de menor precio ofertado (% de baja respecto a precio inicial)

$B_i$  = Baja que se corresponde con la de la oferta  $i$ , en €.

De esta forma, se obtiene la valoración que se expone a continuación.

A) 1. Valoración Económica				
N.º	Proponente	Importe ofertado Total euros (IVA EXCLUIDO)	Baja %	Puntuación $V_i$
1	CANALIZACIONES TADOP, S. L.	712.919,74 €	4,4	45,30
2	LICUAS, S.A.	633.872,16 €	15	70,00
3	ROGASA CONSTRUCCIONES Y CONTRATAS, S. A. U.	677.870,34 €	9,10	65,74
4	SAGLAS OBRAS Y SERVICIOS, S. A. // NITLUX,, S. A.	689.056,32 €	7,6	61,60
5	GOSADEx,, S. L.	684.642,96 €	8,19	63,45
6	CONSTRUCCIONES RICO, S. A.	656.101,41 €	12,02	69,45

#### 4. VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

Las fórmulas para la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, indicados en el apartado 8 A) 2 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, son las siguientes:

##### 4.1. A) 2.1. ANÁLISIS Y ESTUDIO DE LAS AFECCIONES SOCIALES.

Formación adicional de los Recursos Preventivos (Hasta 5 puntos)

$$V_i = 5 \left( \frac{(H_{i1} - 60) + (H_{i2} - 60)}{120} \right)$$

Donde:

$V_i$ : Valoración correspondiente a la oferta i.

$H_{i1}$ : Horas totales de formación en materia de prevención de riesgos laborales (conforme a lo regulado en el Convenio Colectivo del Sector de la Construcción (CGSC), Resolución de la DG de empleo de 21 de septiembre de 2017, Anexo XII Apartado 3) del recurso preventivo 1 de la empresa i.

$H_{i2}$ : Horas totales de formación en materia de prevención de riesgos laborales (conforme a lo regulado en el Convenio Colectivo del Sector de la Construcción (CGSC), Resolución de la DG de empleo de 21 de septiembre de 2017, Anexo XII Apartado 3) del recurso preventivo 2 de la empresa i.



Según recoge el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares en su punto 8 A)2.1 del Anexo I, el número máximo de horas extra de formación que se tendrán en consideración a efectos de la valoración por cada recurso preventivo es de 60 horas adicionales al mínimo de 60 horas requeridas como mínimo para cada recurso preventivo en el apartado 5.3. de dicho Anexo (120 horas extra de formación acumuladas entre los dos perfiles)

En el siguiente cuadro se resumen los datos obtenidos de la documentación aportada por cada licitador. Según Cláusula 13 del PCAP “Con carácter general todos los documentos deberán ser originales, copias notariales o fotocopias compulsadas.”

A) 2.1. Análisis y estudio de las afecciones sociales. Formación adicional Recursos Preventivos						
	Ofertado por el licitador					
Análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación extra de los dos recursos preventivos: Horas de formación de los dos recursos preventivos propuestos sobre el mínimo de horas de formación requeridas en el apartado 5.3 del Anexo I del PCAP.	CANALIZACIONES TADOP, S. L.	LICUAS, S. A.	ROGASA CONSTRUCCIONES Y CONTRATAS, S. A. U.	SAGLAS OBRAS Y SERVICIOS, S. A. // NITLUX, S. A.	GOSADEX, S.L.	CONSTRUCCIONES RICO, S. A.
	Horas recurso preventivo 1: 0	Horas recurso preventivo 1: 1470	Horas recurso preventivo 1: 0	Horas recurso preventivo 1: 0	Horas recurso preventivo 1: 0	Horas recurso preventivo 1: 8
	Horas recurso preventivo 2: 0	Horas recurso preventivo 2: 1100	Horas recurso preventivo 2: 0	Horas recurso preventivo 2: 0	Horas recurso preventivo 2: 0	Horas recurso preventivo 2: 44
Vi (Puntos)	0	5	0	0	0	2,17

#### 4.2. A) 2.2. ANÁLISIS Y ESTUDIO DE LAS AFECCIONES AMBIENTALES.

Empleabilidad de materiales sostenibles para potenciar la economía circular de las obras (hasta 10 puntos)

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = \left( \frac{M_{Rec}}{50} \right) \times 10$$

Donde:

$V_i$  = Valoración correspondiente a la oferta  $i$ .

$M_{Rec}$ =Volumen de material reciclado del total a utilizar para el relleno de zanjas (excepto material granular y mezcla bituminosa) expresado en tanto por ciento.

Según recoge el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, en su punto 5 A)2.2 del Anexo I, si el licitador oferta más del 50% de utilización de material reciclado del total del relleno en zanja se tendrá en cuenta a efectos de valoración 50%. “Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis y aportando una carta de compromiso con una empresa de reciclado de material de la construcción en el que se garantice el suministro de un material acorde a las exigencias técnicas establecidas en el proyecto. Este documento deberá ser original, copia notarial o fotocopia compulsada. En caso de presentar la documentación con firma digital se deberá acompañar de un CD o USB donde se pueda verificar la firma electrónica.”

A) 2.2 Análisis y estudio de las afecciones ambientales: empleabilidad de materiales sostenibles para potenciar la economía circular de las obras.						
	Ofertado por el licitador					
Porcentaje en volumen de utilización de material reciclado en tanto por ciento	CANALIZACIONES TADOP, S. L.	LICUAS, S. A.	ROGASA CONSTRUCCIONES Y CONTRATAS, S. A. U.	SAGLAS OBRAS Y SERVICIOS, S. A. // NITLUX, S. A.	GOSADEX, S. L.	CONSTRUCCIONES RICO, S. A.
	0%	50%	0%	0%	50%	50%
<b>Vi (Puntos)</b>	0	10	0	0	10	10

#### 4.3. A) 2.3 AMPLIACIÓN DEL PERIODO DE GARANTÍA DE LAS OBRAS

Se valorará con hasta 10 puntos el compromiso de ampliar el período de garantía hasta un máximo de 5 años (4 años adicionales respecto del período indicado en el apartado 10.6 del Anexo I del PCAP)

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = 10 \times \left( \frac{M_i}{48} \right)$$

Donde

$V_i$  = Valoración correspondiente a la oferta  $i$ .

$M_i$ =Meses de ampliación del período de garantía ofertados por el licitador sobre el establecido en el apartado 10.6 del Anexo I del PCAP

Si el licitador ofertase más de 48 meses de ampliación del plazo de garantía se tendrá en cuenta a efectos de valoración 48 meses, según indica en el apartado A)2.3 del Anexo I del PCAP.

A) 2.3. Ampliación del período de garantía de las obras en meses completos						
	Ofertado por el licitador en meses					
Periodo adicional sobre el indicado en el apartado 10.6 del Anexo I del PCAP, expresado en meses completos.	CANALIZACIONES TADOP, S. L.	LICUAS, S. A.	ROGASA CONSTRUCCIONES Y CONTRATAS, S. A. U.	SAGLAS OBRAS Y SERVICIOS, S. A. // NITLUX, S. A.	GOSADEX S.L.	CONSTRUCCIONES RICO, S. A.
	48	48	48	12	48	48
<b>Vi (Puntos)</b>	10	10	10	2,5	10	10

#### 4.4. A) 2.4 DOCUMENTACIÓN AUDIOVISUAL DEL DESARROLLO Y EVOLUCIÓN DE LAS OBRAS

Se valorará con hasta 5 puntos. El máximo número de vuelos o tomas de tierra que se valorará será de 4.

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = (1 + N^{\circ} \text{ Vuelos o tomas}) \times C$$

Donde

C=1 en caso de que la empresa exprese su compromiso de realizar el documento gráfico.

C=0 en caso de que la empresa no exprese su compromiso de realizar el documento gráfico.

Nº Vuelos o tomas= Número de vuelos o tomas (se entiende diferentes) realizados durante el desarrollo de los trabajos, en los momentos más característicos de su evolución, consensuados con Dirección de Obra.

Si el licitador ofertase más de 4 vuelos se tendrá en cuenta a efectos de valoración como 4 vuelos, según indica en el apartado A)2.4 del Anexo I del PCAP.

A) 2.4. Documentación audiovisual del desarrollo y evolución de las obras						
	Ofertado por el licitador en meses					
Oferta realizar la documentación audiovisual	CANALIZACIONES TADOP, S. L.	LICUAS, S. A.	ROGASA CONSTRUCCIONES Y CONTRATAS, S.A.U.	SAGLAS OBRAS Y SERVICIOS, S. A. // NITLUX, S. A.	GOSADEx, S. L.	CONSTRUCCIONES RICO, S. A.
	SI	SI	SI	SI	SI	SI
Número de momentos en que la empresa se compromete a tomar imágenes aéreas o tomas de tierra durante el desarrollo de los trabajos	4	4	4	4	4	4
<b>Vi (Puntos)</b>	5	5	5	5	5	5

Con estas valoraciones parciales se procede a la valoración total de las ofertas.

## 5. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS

Los puntos obtenidos para cada ofertante se corresponden con la suma de los puntos obtenidos por cada uno en la valoración económica más los puntos obtenidos en la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas. El resultado, una vez ordenadas las ofertas en orden decreciente, es el que se muestra a continuación:

Valoración ofertas		
N.º	Proponente	Vi (Puntos)
1	LICUAS, S. A.	100,00
2	CONSTRUCCIONES RICO, S. A.	96,62
3	GOSADEx, S. L.	88,45
4	ROGASA CONSTRUCCIONES Y CONTRATAS, S. A. U.	80,74
5	SAGLAS OBRAS Y SERVICIOS, S. A. Y NITLUX, S. A.	69,10
6	CANALIZACIONES TADOP, S. L.	60,30

Por consiguiente, el licitador que obtiene la máxima puntuación es LICUAS, S. A.

Madrid, a la fecha de la firma digital.

Firmado por SALVADOR HERRERO GARCIA el día  
09/01/2024 con un certificado emitido por AC  
CAMERFIRMA FOR NATURAL PERSONS - 2016

Salvador Herrero García

Área Técnica de Canal de Isabel II Ente Público

"Este documento es copia del original firmado. En aplicación de la normativa vigente, se han ocultado datos personales y los códigos que permitirían acceder al original"