



INFORME DE VALORACIÓN TÉCNICA

**OBJETO DEL CONTRATO: PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE
CONTROL DE PLAGAS EN INSTALACIONES DE METRO DE
MADRID**

NÚMERO DE LICITACIÓN: 6012300342

NÚMERO DE LA S.C: 6000010865

Elaboradores:

David Moreno

Elsa Rouvière

1 OBJETO DEL INFORME DE VALORACIÓN TÉCNICA:

Este informe tiene por objeto recoger la valoración técnica realizada sobre las ofertas recibidas para la licitación descrita (Prestación del Servicio de Control de Plagas en Instalaciones de Metro de Madrid).

2 INFORMACIÓN PREVIA A LA VALORACIÓN TÉCNICA:

Han mostrado interés 10 empresas:

- ANDASUR CONTROL DE PLAGAS, S.L.
- Anticimex 3D Sanidad Ambiental S.A.
- CEESUR INTEGRACIÓN SL
- CLECE, S.A.
- Compañía Tratamientos levante
- CONTROL DE MANTENIMIENTOS Y OBRAS S.L.
- EZSA SANIDAD AMBIENTAL S.L.
- ILUNION LIMPIEZA Y MEDIOAMBIENTE, S.A.
- LOKIMICA, S.A.
- SERVICIO DE CONTENEDORES HIGIÉNICO

Han presentado oferta un total de 8 empresas:

- ANDASUR CONTROL DE PLAGAS, S.L.
- Anticimex 3D Sanidad Ambiental S.A.
- CLECE, S.A.
- Compañía Tratamientos levante
- CONTROL DE MANTENIMIENTOS Y OBRAS S.L.
- EZSA SANIDAD AMBIENTAL S.L.
- ILUNION LIMPIEZA Y MEDIOAMBIENTE, S.A.
- LOKIMICA, S.A.

3 CONTENIDO MÍNIMO DE LA OFERTA:

No procede.

4 REQUERIMIENTOS DE LOS PLIEGOS:

La empresa CONTROL DE MANTENIMIENTOS Y OBRAS S.L. incluye en la documentación presentada en la carpeta 2 información que permite deducir y/o conocer la puntuación de criterios de fórmulas establecidos en el punto “Criterios cualitativos evaluables mediante la aplicación de fórmulas” descrito en el apartado 27 del cuadro resumen del PCP. En concreto, en la página 12 del documento “Memoria técnica Metro Madrid Final_Fdo.pdf” se indica que se usarán “2 furgonetas industriales etiqueta ECO”, esa característica se evalúa dentro del criterio 4 de los “Criterios cualitativos evaluables mediante la aplicación de fórmulas”.

No se han detectado incumplimientos de los requerimientos de los pliegos en ninguna de las ofertas recibidas de las restantes siete empresas (ANDASUR CONTROL DE PLAGAS, S.L.; Anticimex 3D Sanidad Ambiental S.A.; CLECE, S.A.; Compañía Tratamientos levante; EZSA SANIDAD AMBIENTAL S.L.; ILUNION LIMPIEZA Y MEDIOAMBIENTE, S.A. y LOKIMICA, S.A.).

5 DESARROLLO DE LA VALORACIÓN TÉCNICA CORRESPONDIENTE A LOS CRITERIOS DE VALORACIÓN TÉCNICA EVALUABLES MEDIANTE JUICIOS DE VALOR.

En el apartado 27 del cuadro resumen del Pliego de Condiciones Particulares se establecen los criterios para la evaluación de las ofertas técnicas:

Criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor: 12 puntos

- 1. Memoria del procedimiento a seguir en los trabajos preventivos de desratización de una estación, cumpliendo el PPT. Deberán incluirse los métodos utilizados para el control, la frecuencia, horarios y requisitos descritos en el PPT. (3 puntos).**

La valoración del criterio se ha realizado conforme a la siguiente tabla:

Valoración de cada criterio	Puntuación
Se realiza una descripción detallada, correcta y coherente de los trabajos preventivos de desratización de una estación recogidos en el punto 4.1 del Pliego de Prescripciones Técnicas. Se incluyen todos los puntos sensibles de control. Se indica el procedimiento a llevar a cabo si falta o está deteriorado un cebadero.	100%
Se realiza una descripción detallada, correcta y coherente de los trabajos preventivos de desratización de una estación recogidos en el punto 4.1 del Pliego de Prescripciones Técnicas. No se incluyen todos los puntos sensibles de control. No se indica qué hacer en caso de falta de un cebadero o de que esté deteriorado.	50%
No se aporta información de los trabajos preventivos de desratización de una estación recogidos en el punto 4.1 del Pliego de Prescripciones Técnicas.	0%

- 2. Memoria del procedimiento a seguir en los trabajos preventivos de desinsectación de una estación, cumpliendo el PPT. Deberán incluirse los métodos utilizados para el control, la frecuencia, horarios y requisitos descritos en el PPT (3 puntos).**

La valoración del criterio se ha realizado conforme a la siguiente tabla:

Valoración de cada criterio	Puntuación
Se realiza una descripción detallada, correcta y coherente de los trabajos preventivos de desinsectación de una estación recogidos en el punto 4.2 del Pliego de Prescripciones Técnicas. Se incluyen todos los puntos sensibles de control.	100%
Se realiza una descripción detallada, correcta y coherente de los trabajos preventivos de desinsectación de una estación recogidos en el punto 4.2 del Pliego de Prescripciones Técnicas. No se incluyen todos los puntos sensibles de control. No se indica qué hacer en caso de falta de un cebadero o de que esté deteriorado.	50%

No se aporta información de los trabajos preventivos de desinsectación de una estación recogidos en el punto 4.2 del Pliego de Prescripciones Técnicas.	0%
---	----

3. Programación de 2 meses de los trabajos de desratización y desinsectación de estaciones. Deberá incluirse el archivo Excel “Programación preventivos estaciones” (6 puntos).

La valoración del criterio se ha realizado conforme a la siguiente tabla:

Valoración de cada criterio	Puntuación
La programación es correcta con respecto a las frecuencias determinadas en el punto 4 del PPT en más del 90% de las estaciones.	100%
La programación es correcta con respecto a las frecuencias determinadas en el punto 4 del PPT entre el 70% y el 90% de las estaciones.	50%
La programación es correcta con respecto a las frecuencias determinadas en el punto 4 del PPT en menos del 70% de las estaciones.	0%

La valoración realizada de las ofertas es la siguiente:

ANDASUR CONTROL DE PLAGAS, S.L.

1. Memoria del procedimiento a seguir en los trabajos preventivos de desratización de una estación: la puntuación es de 1,5 (50%). Se realiza una descripción detallada, correcta y coherente de los trabajos preventivos de desratización de una estación, incluyendo todos los puntos sensibles de control. Se incluyen métodos, de recogida de información, inspección y análisis de situación. Pero no se indica qué medidas tomarían en caso de falta de un cebadero o de que esté deteriorado.
2. Memoria del procedimiento a seguir en los trabajos preventivos de desinsectación de una estación: la puntuación es 3 (100%). Se realiza una descripción detallada, correcta y coherente de los trabajos preventivos de desinsectación de una estación y se incluyen todos los puntos sensibles de control sobre los que se ha de actuar como mínimo. Se incluyen métodos, de recogida de información, inspección y análisis de situación.
3. Programación de 2 meses de los trabajos de desratización y desinsectación de estaciones: la puntuación es 0 (0%): no utiliza el modelo Excel proporcionado, y por tanto no se puede dar por buena la programación ya que no indica qué día programa cada estación.

Anticimex 3D Sanidad Ambiental S.A.

1. Memoria del procedimiento a seguir en los trabajos preventivos de desratización de una estación: la puntuación es de 1,5 (50%). Se realiza una descripción detallada, correcta y coherente de los trabajos preventivos de desratización de una estación. Se incluyen métodos, de recogida de información, inspección y análisis de situación. Se incluye que

en caso de deterioro o extravío de un cebadero éste se sustituye, pero no se incluyen todos los puntos sensibles de control.

2. Memoria del procedimiento a seguir en los trabajos preventivos de desinsectación de una estación: la puntuación es 1,5 (50%). Se realiza una descripción detallada, correcta y coherente de los trabajos preventivos de desinsectación de una estación. Se incluyen métodos, de recogida de información, inspección y análisis de situación. No se incluyen todos los puntos de control. Se han incluido los puntos correspondientes a la desratización.
3. Programación de 2 meses de los trabajos de desratización y desinsectación de estaciones: la puntuación es 6 (100%): la programación es correcta en 250 de 250 estaciones (100%)

CLECE, S.A.

1. Memoria del procedimiento a seguir en los trabajos preventivos de desratización de una estación: la puntuación es de 3 (100%). Se incluyen métodos, de recogida de información, inspección y análisis de situación. Se realiza una descripción detallada, correcta y coherente de los trabajos preventivos de desratización de una estación, indicando que en caso de deterioro o extravío de un cebadero éste se sustituye, y se especifican todos los puntos sensibles de control.
2. Memoria del procedimiento a seguir en los trabajos preventivos de desinsectación de una estación: la puntuación es 3 (100%). Se incluyen métodos, de recogida de información, inspección y análisis de situación. Se realiza una descripción detallada, correcta y coherente de los trabajos preventivos de desinsectación de una estación y se incluyen todos los puntos sensibles de control sobre los que se ha de actuar como mínimo.
3. Programación de 2 meses de los trabajos de desratización y desinsectación de estaciones: la puntuación es 6 (100%): la programación es correcta en 248 de 250 estaciones (99,2%).

Compañía Tratamientos Levante

1. Memoria del procedimiento a seguir en los trabajos preventivos de desratización de una estación: la puntuación es de 1,5 (50%). Se realiza una descripción detallada, correcta y coherente de los trabajos preventivos de desratización de una estación, incluyendo todos los puntos sensibles de control. Se incluyen métodos, de recogida de información, inspección y análisis de situación. Pero no se indica qué medidas tomarían en caso de falta de un cebadero o de que esté deteriorado.

2. Memoria del procedimiento a seguir en los trabajos preventivos de desinsectación de una estación: la puntuación es de 1,5 (50%). Se realiza una descripción detallada, correcta y coherente de los trabajos preventivos de desinsectación de una estación. Se incluyen métodos, de recogida de información, inspección y análisis de situación. Pero no se incluyen todos los puntos sensibles de control.
3. Programación de 2 meses de los trabajos de desratización y desinsectación de estaciones: la puntuación es 6 (100%): la programación es correcta en 247 de 250 estaciones (98,8%).

EZSA SANIDAD AMBIENTAL S.L.

1. Memoria del procedimiento a seguir en los trabajos preventivos de desratización de una estación: la puntuación es de 1,5 (50%). Se realiza una descripción detallada, correcta y coherente de los trabajos preventivos de desratización de una estación, incluyendo todos los puntos sensibles de control. Se incluyen métodos, de recogida de información, inspección y análisis de situación. Pero no se indica qué medidas tomarían en caso de falta de un cebadero o de que esté deteriorado.
2. Memoria del procedimiento a seguir en los trabajos preventivos de desinsectación de una estación: la puntuación es 3 (100%). Se incluyen métodos, de recogida de información, inspección y análisis de situación. Se realiza una descripción detallada, correcta y coherente de los trabajos preventivos de desinsectación de una estación y se incluyen todos los puntos sensibles de control sobre los que se ha de actuar como mínimo.
3. Programación de 2 meses de los trabajos de desratización y desinsectación de estaciones: la puntuación es 6 (100%): la programación es correcta en 249 de 250 estaciones (99,6%).

ILUNION LIMPIEZA Y MEDIOAMBIENTE, S.A.

1. Memoria del procedimiento a seguir en los trabajos preventivos de desratización de una estación: la puntuación es de 1,5 (50%). Se incluyen métodos, de recogida de información, inspección y análisis de situación. Se realiza una descripción detallada, correcta y coherente de los trabajos preventivos de desratización de una estación, pero no se incluyen todos los puntos sensibles de control. Además, no se indica qué medidas tomarían en caso de falta de un cebadero o de que esté deteriorado.
2. Memoria del procedimiento a seguir en los trabajos preventivos de desinsectación de una estación: la puntuación es de 1,5 (50%). Se incluyen métodos, de recogida de información, inspección y análisis de situación. Se realiza una descripción detallada,

correcta y coherente de los trabajos preventivos de desinsectación de una estación, pero no se incluyen todos los puntos sensibles de control.

3. Programación de 2 meses de los trabajos de desratización y desinsectación de estaciones: la puntuación es 6 (100%): la programación es correcta en 250 de 250 estaciones (100%).

LOKIMICA, S.A.

1. Memoria del procedimiento a seguir en los trabajos preventivos de desratización de una estación: la puntuación es de 3 (100%). Se incluyen métodos, de recogida de información, inspección y análisis de situación. Se realiza una descripción detallada, correcta y coherente de los trabajos preventivos de desratización de una estación, indicando que en caso de deterioro o extravío de un cebadero éste se sustituye, y se especifican todos los puntos sensibles de control.
2. Memoria del procedimiento a seguir en los trabajos preventivos de desinsectación de una estación: la puntuación es 3 (100%). Se incluyen métodos, de recogida de información, inspección y análisis de situación. Se realiza una descripción detallada, correcta y coherente de los trabajos preventivos de desinsectación de una estación y se incluyen todos los puntos sensibles de control sobre los que se ha de actuar como mínimo.
3. Programación de 2 meses de los trabajos de desratización y desinsectación de estaciones: la puntuación es 6 (100%): la programación es correcta en 250 de 250 estaciones (100%).

RESUMEN DE PUNTUACIONES

En las siguientes tablas se resumen las puntuaciones indicadas anteriormente. Con el fin de facilitar su lectura, se abrevian los nombres de las empresas licitadoras de la siguiente manera:

- ANDASUR CONTROL DE PLAGAS, S.L. aparece como **ANDASUR**.
- Anticimex 3D Sanidad Ambiental S.A. aparece como **ANTICIMEX**.
- CLECE, S.A. aparece como **CLECE**.
- Compañía Tratamientos levante aparece como **CTL**.
- EZSA SANIDAD AMBIENTAL S.L. aparece como **EZSA**.
- ILUNION LIMPIEZA Y MEDIOAMBIENTE, S.A. aparece como **ILUNION**.
- LOKIMICA, S.A. aparece como **LOKIMICA**.

EMPRESA	1. Memoria desratización (3)	1. Memoria desinsectación (3)	3. Programación (6)	TOTAL PUNTOS JUICIOS VALOR
ANDASUR	1,5 Se realiza una descripción detallada, correcta y coherente de los trabajos preventivos de desratización de una estación recogidos en el punto 4.1 del PPT. No se indica qué hacer en caso de falta de un cebadero o de que esté deteriorado	3 Se realiza una descripción detallada, correcta y coherente de los trabajos preventivos de desinsectación de una estación recogidos en el punto 4.2 del PPT. Se incluyen todos los puntos sensibles de control.	0 La programación es correcta con respecto a las frecuencias determinadas en el punto 4 del PPT en menos del 70% de las estaciones.	4,5
ANTICIMEX	1,5 Se realiza una descripción detallada, correcta y coherente de los trabajos preventivos de desratización de una estación recogidos en el punto 4.1 del PPT. No se incluyen todos los puntos sensibles de control.	1,5 Se realiza una descripción detallada, correcta y coherente de los trabajos preventivos de desinsectación de una estación recogidos en el punto 4.2 del PPT. Se han incluido los puntos de control de roedores en los trabajos de insectos.	6 La programación es correcta con respecto a las frecuencias determinadas en el punto 4 del PPT en más del 90% de las estaciones.	9
CLECE	3 Se realiza una descripción detallada, correcta y coherente de los trabajos preventivos de desratización de una estación recogidos en el punto 4.1 del PPT. Se incluyen todos los puntos sensibles de control. Se indica el procedimiento a llevar a cabo si falta o está deteriorado un cebadero	3 Se realiza una descripción detallada, correcta y coherente de los trabajos preventivos de desinsectación de una estación recogidos en el punto 4.2 del PPT. Se incluyen todos los puntos sensibles de control.	6 La programación es correcta con respecto a las frecuencias determinadas en el punto 4 del PPT en más del 90% de las estaciones.	12
CTL	1,5 Se realiza una descripción detallada, correcta y coherente de los trabajos preventivos de desratización de una estación recogidos en el punto 4.1 del PPT. No se indica qué hacer en caso de falta de un cebadero o de que esté deteriorado	1,5 Se realiza una descripción detallada, correcta y coherente de los trabajos preventivos de desinsectación de una estación recogidos en el punto 4.2 del PPT. No se incluyen todos los puntos sensibles de control.	6 La programación es correcta con respecto a las frecuencias determinadas en el punto 4 del PPT en más del 90% de las estaciones.	9
EZSA	1,5 Se realiza una descripción detallada, correcta y coherente de los trabajos preventivos de desratización de una estación recogidos en el punto 4.1 del PPT. No se indica qué hacer en caso de falta de un cebadero o de que esté deteriorado	3 Se realiza una descripción detallada, correcta y coherente de los trabajos preventivos de desinsectación de una estación recogidos en el punto 4.2 del PPT. Se incluyen todos los puntos sensibles de control.	6 La programación es correcta con respecto a las frecuencias determinadas en el punto 4 del PPT en más del 90% de las estaciones.	10,5
ILUNION	1,5 Se realiza una descripción detallada, correcta y coherente de los trabajos preventivos de desratización de una estación recogidos en el punto 4.1 del PPT. No se incluyen todos los puntos sensibles de control. No se indica qué hacer en caso de falta de un cebadero o de que esté deteriorado	1,5 Se realiza una descripción detallada, correcta y coherente de los trabajos preventivos de desinsectación de una estación recogidos en el punto 4.2 del PPT. No se incluyen todos los puntos sensibles de control.	6 La programación es correcta con respecto a las frecuencias determinadas en el punto 4 del PPT en más del 90% de las estaciones.	9
LOKIMICA	3 Se realiza una descripción detallada, correcta y coherente de los trabajos preventivos de desratización de una estación recogidos en el punto 4.1 del PPT. Se incluyen todos los puntos sensibles de control. Se indica el procedimiento a llevar a cabo si falta o está deteriorado un cebadero	3 Se realiza una descripción detallada, correcta y coherente de los trabajos preventivos de desinsectación de una estación recogidos en el punto 4.2 del PPT. Se incluyen todos los puntos sensibles de control.	6 La programación es correcta con respecto a las frecuencias determinadas en el punto 4 del PPT en más del 90% de las estaciones.	12

6 CONCLUSIONES:

A continuación, se expone el cuadro resumen con las puntuaciones y calificación de APTA o NO APTA en relación con los requerimientos de los pliegos, así como el resultado total de los criterios valorados con juicio de valor.

La oferta de la empresa CONTROL DE MANTENIMIENTOS Y OBRAS, S.L. se propone para su exclusión, ya que no cumple los requerimientos de los pliegos.

Empresa	Cumplimiento pliegos	Calificación	Juicios de Valor
ANDASUR	Sí	APTA	4,5
ANTICIMEX	Sí	APTA	9
CLECE	Sí	APTA	12
CTL	Sí	APTA	9
CONTROL DE MANTENIMIENTOS Y OBRAS	No	NO APTA	
EZSA	Sí	APTA	10,5
ILUNION	Sí	APTA	9
LOKIMICA	Sí	APTA	12

El presente documento, emitido a efectos de cumplimiento de obligaciones en materia de transparencia, es copia fiel del original, en el que constan las firmas auténticas y completas de las personas firmantes.

En cumplimiento de las obligaciones de protección de datos personales, no constan en esta copia datos identificativos adicionales a nombre y apellidos.