

**INFORME DE ANÁLISIS TÉCNICO DE DOCUMENTACIÓN PRESENTADA POR  
EMPRESA EXTERNA.**

**PONDERACIÓN DE CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN**

|                     |  |
|---------------------|--|
| <b>Denominación</b> | <b>SUMINISTRO DE GASES MEDICINALES LÍQUIDOS RECOGIDOS DENTRO DEL ACUERDO MARCO PA SUM 20/2022” PARA EL SUMINISTRO DE GASES MEDICINALES LÍQUIDOS CON DESTINO A LOS CENTROS SANITARIOS DEL SERVICIO MADRILEÑO DE SALUD.</b><br><br><b>ACUERDO MARCO PA SUM 20/2022</b><br><br><b>HOSPITAL DR. RODRÍGUEZ LAFORA</b> |
|---------------------|--|

Una vez revisada la documentación técnica aportada por las empresas licitantes, emito este informe sobre la documentación técnica presentada, incluso las valoraciones de la misma, así como de los criterios de adjudicación que servirán de base para determinar qué empresa parte del acuerdo marco deberá ser adjudicatario del contrato basado.

- La documentación técnica de las 5 empresas ofertantes es suficiente y adecuada a lo que exige el pliego de condiciones técnicas.

En primer lugar, voy a incluir la valoración del apartado 3.3.1. de la MEMORIA TÉCNICA PARA LOS TRABAJOS DE “SUMINISTRO DE GASES MEDICINALES LÍQUIDOS RECOGIDOS DENTRO DEL ACUERDO MARCO PA SUM 20/2022” PARA EL SUMINISTRO DE GASES MEDICINALES LÍQUIDOS CON DESTINO A LOS CENTROS SANITARIOS DEL SERVICIO MADRILEÑO DE SALUD, EN CONCRETO, PARA EL HOSPITAL DR. RODRÍGUEZ LAFORA, que es un Criterios objetivos de adjudicación.

**3.3.- Criterios objetivos de adjudicación que servirán de base para determinar qué empresa parte del acuerdo marco deberá ser adjudicatario del contrato basado, y serán los siguientes:**

**3.3.1. - Precio:** Ponderación de Hasta 70 puntos

Friday, September 29, 2023

Adjunto las tablas que dan soporte a la valoración final del apartado 3.3.1.-

| Precio de Licitación: 1,03    |                            |   |                                       |                  |                                |
|-------------------------------|----------------------------|---|---------------------------------------|------------------|--------------------------------|
| CENTRO SANITARIO              | NIPPON GASES ESPAÑA S.L.U. | SOCIEDAD ESPAÑOLA DE CARBUROS METÁLICOS | AIR LIQUIDE HEALTHECARE ESPAÑA S.A.U. | LINDE GAS ESPAÑA | MESSER IBERICA DE GASES S.A.U. |
|                               | Precio Oferta              | Precio Oferta                           | Precio Oferta                         | Precio Oferta    | Precio Oferta                  |
|                               | 0,95                       | 1,01                                    | 1,02                                  | 0,95             | 0,98                           |
|                               |                            |   |                                       |                  |                                |
|                               |                            |   |                                       |                  |                                |
| HOSPITAL DR. RODRIGUEZ LAFORA |                            |   |                                       |                  |                                |

3.3.1. - Precio: Ponderación de Hasta 70 puntos

| $P = 70 \times (A - B) / (A - C) \wedge (1/6)$ |  |   |                  |                                   |
|--|--|---|------------------|-----------------------------------|
| Puntuación                                     |  |   |                  |                                   |
| NIPPON GASES<br>ESPAÑA S.L.U.                  | SOCIEDAD ESPAÑOLA DE<br>CARBUROS METÁLICOS | AIR LIQUIDE<br>HEALTHECARE ESPAÑA<br>S.A.U. | LINDE GAS ESPAÑA | MESSER IBERICA DE<br>GASES S.A.U. |
| 70   | 55,56                                      | 49,50                                       | 70,00            | 64,73                             |



Friday, September 29, 2023

En segundo lugar, voy a incluir la valoración del apartado 3.3.2.1. de la MEMORIA TÉCNICA PARA LOS TRABAJOS DE “SUMINISTRO DE GASES MEDICINALES LÍQUIDOS RECOGIDOS DENTRO DEL ACUERDO MARCO PA SUM 20/2022” PARA EL SUMINISTRO DE GASES MEDICINALES LÍQUIDOS CON DESTINO A LOS CENTROS SANITARIOS DEL SERVICIO MADRILEÑO DE SALUD, EN CONCRETO, PARA EL HOSPITAL DR. RODRÍGUEZ LAFORA, que es un Criterios objetivos de adjudicación.

**3.3.2.- Criterio evaluable de forma automática por aplicación de fórmulas:  
Ponderación de hasta 15 puntos.**

**3.3.2.1.- Plan de contingencias para garantizar el suministro**

Adjunto las tablas que dan soporte a la valoración final del apartado 3.3.2.1.-

| Hi                         |   |                                      |                      |                                |
|----------------------------|---|--------------------------------------|----------------------|--------------------------------|
| NIPPON GASES ESPAÑA S.L.U. | SOCIEDAD ESPAÑOLA DE CARBUROS METÁLICOS | AIR LIQUIDE HEALTHCARE ESPAÑA S.A.U. | LINDE GAS ESPAÑA (*) | MESSER IBERICA DE GASES S.A.U. |
| 0,6                        | 0,2                                     | 0,7                                  | 4,9                  | 6,8                            |

Las plantas que hemos considerado a efectos de cálculo de distancias y tiempos de respuesta, conformes con el acuerdo marco, han sido las siguientes:

- **Nippon Gases España:** La planta que consideramos que cumple con las exigencias del acuerdo marco está ubicada en la calle Gavilanes s/n, de la localidad de Pinto, en la provincia de Madrid.
- **Sociedad Española de Carburos Metálicos:** La planta que consideramos que cumple con las exigencias del acuerdo marco está ubicada en la Ronda de Valdecarrizo 47-49, en la localidad de Tres Cantos, en la provincia de Madrid.
- **Air Liquide Healthcare España:** La planta que consideramos que cumple con las exigencias del acuerdo marco está ubicada en la Avenida de Castilla La Mancha 21, en el municipio de Cabanillas del Campo, provincia de Guadalajara.
- **Linde Gas España:** La planta que consideramos que cumple con las exigencias del acuerdo marco está ubicada en el Parque industrial de la localidad de Sagunto, en la Planta de fraccionamiento de Aire, ubicada en la provincia de Valencia.
- **Messer Ibérica de Gases:** La planta que consideramos que cumple con las exigencias del acuerdo marco está ubicada en el Polígono Industrial El Morell, en la localidad de El Morell, provincia de Tarragona.

Friday, September 29, 2023

### 3.3.2.1.- Plan de contingencias para garantizar el suministro

$$P = (1 - ((H_i - H_b) / H_a)) \times 3 \times P_o$$

Siendo:

- P= puntuación otorgada al licitador.
- P<sub>o</sub> = puntuación máxima del criterio a valorar.
- H<sub>i</sub> = horas de respuesta de la oferta i-ésima a valorar, calculadas como H<sub>i</sub>= D/ 80, donde D es la distancia por carretera convencional y 80 es la velocidad media de transporte de mercancías por carretera, en Kilómetros por hora.
- H<sub>b</sub> = Horas de respuesta más bajas de entre todas las ofertas.
- H<sub>a</sub>= Horas de respuesta más altas de entre todas las ofertas.

En el caso del Hospital Dr. Rodriguez Lafora, según tabla incluida en página 5 del presente documento, los datos de H máximo y mínimo son:

- H<sub>a</sub>: 6,8
- H<sub>b</sub>: 0,2

Que, aplicando la fórmula referida en el documento de licitación, da los siguientes resultados

| PONDERACIÓN DE PLAN DE CONTINGENCIAS |   |                                       |                  |                                |
|--------------------------------------|---|---------------------------------------|------------------|--------------------------------|
| NIPPON GASES ESPAÑA S.L.U.           | SOCIEDAD ESPAÑOLA DE CARBUROS METÁLICOS | AIR LIQUIDE HEALTHECARE ESPAÑA S.A.U. | LINDE GAS ESPAÑA | MESSER IBERICA DE GASES S.A.U. |
| 12,51                                | 15,00                                   | 11,93                                 | 0,44             | 0,00                           |



Friday, September 29, 2023

En tercer lugar, voy a incluir la valoración del apartado 3.3.3.1. de la MEMORIA TÉCNICA PARA LOS TRABAJOS DE “SUMINISTRO DE GASES MEDICINALES LÍQUIDOS RECOGIDOS DENTRO DEL ACUERDO MARCO PA SUM 20/2022” PARA EL SUMINISTRO DE GASES MEDICINALES LÍQUIDOS CON DESTINO A LOS CENTROS SANITARIOS DEL SERVICIO MADRILEÑO DE SALUD, EN CONCRETO, PARA EL HOSPITAL DR. RODRÍGUEZ LAFORA, que es un Criterios objetivos de adjudicación.

**3.3.3.- Criterio cuya cualificación dependa de un juicio de valor: Ponderación de hasta 15 puntos.**

**3.3.3.1- Sistemas de monitorización y trazabilidad: Ponderación de hasta 15 puntos.**

En este apartado se tendrán en cuenta los procedimientos para establecer la trazabilidad, control de calidad, auditorías, tecnologías avanzadas, contingencias, etcétera.

3.3.3.1- Sistemas de monitorización y trazabilidad: Ponderación de hasta 15 puntos.

Adjunto las tablas que dan soporte a la valoración final del apartado 3.3.3.1.-

| CRITERIOS VALORADOS                            |  | NIPPON GASES ESPAÑA<br>S.L.U. | SOCIEDAD<br>ESPAÑOLA<br>DE<br>CARBUROS<br>METÁLICOS | AIR LIQUIDE<br>HEALTHCARE<br>ESPAÑA S.A.U. | LINDE<br>GAS<br>ESPAÑA | MESSER<br>IBERICA DE<br>GASES<br>S.A.U. |
|--|--|-------------------------------|---|--|------------------------|---|
| Procedimientos para establecer la trazabilidad |  | 3,50                          | 3,50  | 1,50                                       | 1,00                   | 0,75                                    |
| Procedimientos de control de calidad           |  | 3,50                          | 3,50  | 2,50                                       | 1,25                   | 0,75                                    |
| Procedimiento Plan de Contingencias            |  | 3,00                          | 2,00  | 2,50                                       | 0,50                   | 0,75                                    |
| Auditorías                                     |  | 2,50                          | 0,25  | 0,25                                       | 0,75                   | 1,00                                    |
| Información complementaria relevante           |  | 2,50                          | 2,00  | 0,75                                       | 0,25                   | 0,50                                    |
| Total  |  | 15                            | 11,25   | 7,50                                       | 3,75                   | 3,75                                    |



**RESUMEN DE PUNTUACIONES GLOBALES DE CRITERIOS INCLUIDOS EN LA MEMORIA TÉCNICA PARA LOS TRABAJOS DE “SUMINISTRO DE GASES MEDICINALES LÍQUIDOS RECOGIDOS DENTRO DEL ACUERDO MARCO PA SUM 20/2022” PARA EL SUMINISTRO DE GASES MEDICINALES LÍQUIDOS CON DESTINO A LOS CENTROS SANITARIOS DEL SERVICIO MADRILEÑO DE SALUD, EN CONCRETO, PARA EL HOSPITAL DR. RODRÍGUEZ LAFORA.**

**Puntuación final. Resumen de datos agrupados**

| TOTAL PUNTUACIÓN                |  |  |                     |                                   |
|---------------------------------|--|--|---------------------|-----------------------------------|
| Ponderación de hasta 100 puntos |  |  |                     |                                   |
| NIPPON GASES<br>ESPAÑA S.L.U.   | SOCIEDAD ESPAÑOLA DE<br>CARBUROS METÁLICOS | AIR LIQUIDE HEALTHECARE<br>ESPAÑA S.A.U. | LINDE GAS<br>ESPAÑA | MESSER IBERICA DE<br>GASES S.A.U. |
| 97,51                           | 81,81                                      | 68,93                                    | 74,19               | 68,48                             |

A continuación, incluiré mis comentarios específicos, resultantes de los análisis individualizados de la documentación técnica presentada por las empresas licitantes.

EMPRESA

**LINDE GAS ESPAÑA**

Mi valoración técnica de la oferta presentada, en relación a lo exigido en los pliegos de prescripciones, es la siguiente.

- **3.3.1.- Precio:** Ponderación de Hasta 70 puntos

- **Precio ofertado: 0,95**

**Valoración:** Es la resultante de la aplicación directa de la fórmula incluida en la memoria técnica, es decir,

$$P = 70 \times (A - B) / (A - C)^{(1/6)}$$

- **Ponderación Precio = 70,00 puntos**

- **3.3.2.- Criterio evaluable de forma automática por aplicación de fórmulas:** Ponderación de hasta 15 puntos.

conforme a la siguiente fórmula:

$$P = (1 - ((H_i - H_b) / H_a))^3 \times P_o$$

Siendo:

P = puntuación otorgada al licitador.

Po = puntuación máxima del criterio a valorar.

Hi = horas de respuesta de la oferta i-ésima a valorar, calculadas como  $H_i = D / 80$ , donde D es la distancia por carretera convencional y 80 es la velocidad media de transporte de mercancías por carretera, en Kilómetros por hora.

Hb = Horas de respuesta más bajas de entre todas las ofertas.

Ha = Horas de respuesta más altas de entre todas las ofertas.

**Resultados:**

- **Hi: 4,9**
- **Ha: 6,8**
- **Hb= 0,2**

**Valoración:**

- **Ponderación = 0,44**

- **3.3. Criterio cuya cualificación dependa de un juicio de valor:** Ponderación de hasta 15 puntos.

Con carácter general, constatamos que la información documentada para la valoración de este epígrafe no se corresponde con los criterios ni consideraciones que se dice se van a evaluar en el documento de licitación.

Nos ha resultado complicado encontrar en el documento, que es amplio, las justificaciones de los aspectos a considerar, para nuestro hospital y licitación concreta.

En comparación con el resto, es una oferta que presenta carencias técnicas sobre las exigencias requeridas, y no aporta ningún valor añadido sobre las demás presentadas.

- **Procedimientos para establecer la trazabilidad:**

- Se indica que se garantiza, pero no se explica el detalle de cómo se hace ese proceso, en la práctica, como hacen, con mucho más detalle, otras de las empresas licitantes.
- La valoración de este criterio es Deficiente.

- **Procedimientos de control de calidad:**

- Se menciona su procedimiento o servicio SIA, pero no observamos su aplicación directa a nuestro contrato, como sí hacen, con mucho más detalle, otras de las empresas licitantes.
- La valoración de este criterio es Deficiente.

- **Auditorías:**

- Se menciona su propuesta de servicio QI RISK, pero no conseguimos identificar claramente la relación directa con el concurso y para el servicio concreto a prestar en el Hospital DR R Lafora, como hacen otras de las empresas licitantes.
- La valoración de este criterio es Deficiente.

- **Plan de contingencias:**

- Se confirma que el Sistema proporcionará un plan de contingencia en caso de fallo de sistema, pero no explica suficientemente cómo se pone en práctica ese plan.
- La valoración de este criterio es Deficiente.

- **Otros:**

- La información adicional incluida en la oferta no responde a lo que se indicaba en el pliego que era de valoración, y no consideramos que sea de relevancia para el objeto del contrato de suministro de nuestro hospital.
- La valoración de este criterio es Deficiente.

**Valoración ponderada:**

|  |                         |
|--|-------------------------|
| <b>Criterio cuya cualificación dependa de un juicio de valor</b> | <b>LINDE GAS ESPAÑA</b> |
| <b>Procedimientos para establecer la trazabilidad</b>            | <b>1,00</b>             |
| <b>Procedimientos de control de calidad</b>                      | <b>1,25</b>             |
| <b>Procedimiento Plan de Contingencias</b>                       | <b>0,50</b>             |
| <b>Auditorías</b>  | <b>0,75</b>             |
| <b>Información complementaria relevante</b>                      | <b>0,25</b>             |
| <b>Total</b>   | <b>3,75</b>             |

EMPRESA

**SOCIEDAD ESPAÑOLA DE CARBUROS METÁLICOS**

Mi valoración técnica de la oferta presentada, en relación a lo exigido en los pliegos de prescripciones, es la siguiente.

• **3.3.1.- Precio:** Ponderación de Hasta 70 puntos

▪ **Precio ofertado: 1,01**

**Valoración:** Es la resultante de la aplicación directa de la fórmula incluida en la memoria técnica, es decir,

$$P = 70 \times (A - B) / (A - C)^{(1/6)}$$

▪ **Ponderación Precio = 55,56 puntos**

• **3.3.2.- Criterio evaluable de forma automática por aplicación de fórmulas:**

Ponderación de hasta 15 puntos.

conforme a la siguiente fórmula:

$$P = (1 - ((H_i - H_b) / H_a))^3 \times P_o$$

Siendo:

P= puntuación otorgada al licitador.

Po = puntuación máxima del criterio a valorar.

Hi = horas de respuesta de la oferta i-ésima a valorar, calculadas como  $H_i = D / 80$ , donde D es la distancia por carretera convencional y 80 es la velocidad media de transporte de mercancías por carretera, en Kilómetros por hora.

Hb = Horas de respuesta más bajas de entre todas las ofertas.

Ha= Horas de respuesta más altas de entre todas las ofertas.

**Resultados:**

- **Hi: 0,2**
- **Ha: 6,8**
- **Hb= 0,2**

**Valoración:**

○ **Ponderación = 15,00**

• **3.3. Criterio cuya cualificación dependa de un juicio de valor:** Ponderación de hasta 15 puntos.

De modo global, mi valoración de esta oferta es Buena, teniendo en cuenta que es una oferta, que, cumpliendo con las características técnicas exigidas para la prestación del servicio,

aporta mejoras sobre el resto.

- **Procedimientos para establecer la trazabilidad:**
  - Se explica con máxima claridad, se expone con detalle y justificación específica suficiente, adecuada al objeto del alcance del contrato.
  - La documentación correspondiente a este apartado presentada, es clara, bien estructurada y muy detallada.
  - La valoración de este criterio es Excelente.
- **Procedimientos de control de calidad:**
  - Se explica con máxima claridad, se expone con detalle y justificación específica suficiente, adecuada al objeto del alcance del contrato.
  - La documentación correspondiente a este apartado presentada, es clara, bien estructurada y muy detallada.
  - La valoración de este criterio es Excelente.
- **Auditorías:**
  - No se explican las auditorías que se comprometen a realizar en el desarrollo del plazo de vigencia del contrato, ni con el detalle y concreción suficiente.
  - La valoración de este criterio es Deficiente.
- **Plan de contingencias:**
  - Se confirma que el Sistema proporcionará un plan de contingencia en caso de fallo de sistema, pero no explica suficientemente cómo se pone en práctica ese plan.
  - La documentación correspondiente a este apartado presentada, es detallada, pero cuesta localizarla en la documentación general.
  - La valoración de este criterio es Buena.
- **Otros:**
  - La información adicional incluida en la oferta es de cierto interés para el Hospital y el conocimiento del modelo de suministro e infraestructuras propuestas para nuestro servicio.
  - La valoración de este criterio es Buena.

**Valoración ponderada:**

| <b>Criterio cuya cualificación dependa de un juicio de valor</b> | <b>SOCIEDAD ESPAÑOLA DE CARBUROS METÁLICOS</b> |
|--|--|
| <b>Procedimientos para establecer la trazabilidad</b>            | <b>3,50</b>                                    |
| <b>Procedimientos de control de calidad</b>                      | <b>3,50</b>                                    |
| <b>Procedimiento Plan de Contingencias</b>                       | <b>2,00</b>                                    |
| <b>Auditorías</b>  | <b>0,25</b>                                    |
| <b>Información complementaria relevante</b>                      | <b>2,00</b>                                    |
| <b>Total</b>   | <b>11,25</b>                                   |

EMPRESA

**NIPPON GASES ESPAÑA**

Mi valoración técnica de la oferta presentada, en relación a lo exigido en los pliegos de prescripciones, es la siguiente.

- **3.3.1.- Precio:** Ponderación de Hasta 70 puntos

- **Precio ofertado: 0,95**

**Valoración:** Es la resultante de la aplicación directa de la fórmula incluida en la memoria técnica, es decir,

$$P = 70 \times (A - B) / (A - C)^{(1/6)}$$

▪ **Ponderación Precio = 70,00 puntos**

- **3.3.2.- Criterio evaluable de forma automática por aplicación de fórmulas:** Ponderación de hasta 15 puntos.

conforme a la siguiente fórmula:

$$P = (1 - ((H_i - H_b) / H_a))^3 \times P_o$$

Siendo:

P = puntuación otorgada al licitador.

Po = puntuación máxima del criterio a valorar.

Hi = horas de respuesta de la oferta i-ésima a valorar, calculadas como  $H_i = D / 80$ , donde D es la distancia por carretera convencional y 80 es la velocidad media de transporte de mercancías por carretera, en Kilómetros por hora.

Hb = Horas de respuesta más bajas de entre todas las ofertas.

Ha = Horas de respuesta más altas de entre todas las ofertas.

**Resultados:**

- **Hi: 0,6**
- **Ha: 6,8**
- **Hb= 0,2**

**Valoración:**

- **Ponderación = 12,51**

- **3.3. Criterio cuya cualificación dependa de un juicio de valor:** Ponderación de hasta 15 puntos.

De modo general, confirmamos que la documentación presentada, es, de todas las recibidas, la que más fielmente ha respetado la estructura adecuada al contenido de lo que se pedía en la memoria técnica objeto de licitación.



Esta oferta, cumpliendo con las características técnicas exigidas para la prestación del servicio, aporta un valor sobresaliente sobre el resto.

- **Procedimientos para establecer la trazabilidad:**
  - Se explica con máxima claridad, se expone con detalle y justificación específica suficiente, perfectamente adecuada al objeto del alcance del contrato.
  - Se explica en un documento con 12 subíndices el sistema de monitorización y trazabilidad, en un total de 343 páginas, con información productiva para nosotros.
  - La valoración de este criterio es Excelente.
- **Procedimientos de control de calidad:**
  - Se explica con máxima claridad, se expone con detalle y justificación específica suficiente, adecuada al objeto del alcance del contrato.
  - Se especifica como se organiza el control de calidad, tanto en planta como en nuestro hospital y en el transporte en cisterna hasta nuestras dependencias.
  - La valoración de este criterio es Excelente.
- **Auditorías:**
  - Se explica con máxima claridad, se expone con detalle y justificación específica suficiente, completamente adecuada al objeto del alcance del contrato.
  - Se explican con detalle las auditorías internas y externas a realizar, el objetivo y alcance de las mismas, para nuestro contrato y servicio.
  - Se adjunta el plan de auditorías propuestas.
  - La valoración de este criterio es Excelente.
- **Plan de contingencias:**
  - Se explica con máxima claridad, se expone con detalle y justificación específica suficiente, adecuada del todo al objeto del alcance del contrato.
  - Se definen 7 aspectos concretos, particularizados para nuestro hospital, que concretan el plan de contingencias propuesto, desde el objetivo del mismo al propio compromiso de realización del mismo.
  - La valoración de este criterio es Excelente.
- **Otros:**
  - La información adicional incluida en la oferta es relevante para el Hospital y el conocimiento del modelo de suministro e infraestructuras propuestas para nuestro servicio.
  - La valoración de este criterio es Excelente.

**Valoración ponderada:**

| <b>Criterio cuya cualificación depende de un juicio de valor</b> | <b>NIPPON<br/>GASES<br/>ESPAÑA S.L.U.</b> |
|--|---|
| <b>Procedimientos para establecer la trazabilidad</b>            | <b>3,50</b>                               |
| <b>Procedimientos de control de calidad</b>                      | <b>3,50</b>                               |
| <b>Procedimiento Plan de Contingencias</b>                       | <b>3,00</b>                               |
| <b>Auditorías</b>  | <b>2,50</b>                               |
| <b>Información complementaria relevante</b>                      | <b>2,50</b>                               |
| <b>Total</b>   | <b>15</b>                                 |

EMPRESA

**MESSER IBERICA DE GASES**

Mi valoración técnica de la oferta presentada, en relación a lo exigido en los pliegos de prescripciones, es la siguiente.

- **3.3.1.- Precio:** Ponderación de Hasta 70 puntos

- **Precio ofertado: 0,98**

**Valoración:** Es la resultante de la aplicación directa de la fórmula incluida en la memoria técnica, es decir,

$$P = 70 \times (A - B) / (A - C)^{(1/6)}$$

- **Ponderación Precio = 64,73 puntos**

- **3.3.2.- Criterio evaluable de forma automática por aplicación de fórmulas:**  
Ponderación de hasta 15 puntos.

conforme a la siguiente fórmula:

$$P = (1 - ((H_i - H_b) / H_a))^3 \times P_o$$

Siendo:

P = puntuación otorgada al licitador.

Po = puntuación máxima del criterio a valorar.

Hi = horas de respuesta de la oferta i-ésima a valorar, calculadas como  $H_i = D / 80$ , donde D es la distancia por carretera convencional y 80 es la velocidad media de transporte de mercancías por carretera, en Kilómetros por hora.

Hb = Horas de respuesta más bajas de entre todas las ofertas.

Ha = Horas de respuesta más altas de entre todas las ofertas.

**Resultados:**

- **Hi: 6,8**
  - **Ha: 6,8**
  - **Hb= 0,2**

**Valoración:**

- **Ponderación = 0**

- **3.3. Criterio cuya cualificación dependa de un juicio de valor: Ponderación de hasta 15 puntos.**

Con carácter global, la documentación presentada no está estructurada conforme a lo que se

demanda en la memoria técnica de licitación, y no responde de forma estructurada ni detallada a lo que se pide en ella. La documentación es de difícil interpretación.

En comparación con el resto, es una oferta que presenta carencias técnicas sobre las exigencias requeridas, y no aporta ningún valor añadido sobre las demás presentadas.

- **Procedimientos para establecer la trazabilidad:**
  - Se indica que se garantiza, pero no se explica el detalle de cómo se hace ese proceso, en la práctica, como hacen, con mucho más detalle, otras de las empresas licitantes.
  - El documento presentado parece estándar, y las explicaciones no son suficientemente claras ni están suficientemente documentadas.
  - La valoración de este criterio es Deficiente.
- **Procedimientos de control de calidad:**
  - Se habla de sus procedimientos de control de calidad, pero no verificamos su aplicación directa a nuestro contrato y servicio específico, como sí hacen, con mucho más detalle, otras de las empresas licitantes.
  - El documento presentado parece estándar, y las explicaciones no son suficientemente claras ni están suficientemente documentadas.
  - La valoración de este criterio es Insuficiente.
- **Auditorías:**
  - Se menciona su propuesta de servicio, pero no conseguimos identificar claramente la relación directa con el concurso y para el servicio concreto a prestar en el Hospital DR R Lafora, como hacen otras de las empresas licitantes.
  - La valoración de este criterio es Insuficiente.
- **Plan de contingencias:**
  - Se confirma que el Sistema proporcionará un plan de contingencia en caso de fallo de sistema, pero no explica bien cómo se pone en práctica ese plan, ni se particulariza a nuestro hospital.
  - La valoración de este criterio es Insuficiente.
- **Otros:**
  - La información adicional incluida en la oferta no responde a lo que se indicaba en el pliego que era objeto de valoración, y no consideramos que la información presentada sea de relevancia para el objeto del contrato de suministro de nuestro hospital.
  - La valoración de este criterio es Insuficiente.

**Valoración ponderada:**

| <b>Criterio cuya cualificación dependa de un juicio de valor</b> | <b>MESSER<br/>IBERICA DE<br/>GASES S.A.U.</b> |
|--|---|
| <b>Procedimientos para establecer la trazabilidad</b>            | <b>0,75</b>                                   |
| <b>Procedimientos de control de calidad</b>                      | <b>0,75</b>                                   |
| <b>Procedimiento Plan de Contingencias</b>                       | <b>0,75</b>                                   |
| <b>Auditorías</b>  | <b>1,00</b>                                   |
| <b>Información complementaria relevante</b>                      | <b>0,50</b>                                   |
| <b>Total</b>   | <b>3,75</b>                                   |

EMPRESA

**AIR LIQUIDE HEASLTHCARE ESPAÑA**

Mi valoración técnica de la oferta presentada, en relación a lo exigido en los pliegos de prescripciones, es la siguiente.

• **3.3.1.- Precio:** Ponderación de Hasta 70 puntos

○ **Precio ofertado: 1,02**

**Valoración:** Es la resultante de la aplicación directa de la fórmula incluida en la memoria técnica, es decir,

$$P = 70 \times (A - B) / (A - C)^{(1/6)}$$

▪ **Ponderación Precio = 49,50 puntos**

• **3.3.2.- Criterio evaluable de forma automática por aplicación de fórmulas:**

Ponderación de hasta 15 puntos.

conforme a la siguiente fórmula:

$$P = (1 - ((H_i - H_b) / H_a))^3 \times P_o$$

Siendo:

P= puntuación otorgada al licitador.

Po = puntuación máxima del criterio a valorar.

Hi = horas de respuesta de la oferta i-ésima a valorar, calculadas como  $H_i = D / 80$ , donde D es la distancia por carretera convencional y 80 es la velocidad media de transporte de mercancías por carretera, en Kilómetros por hora.

Hb = Horas de respuesta más bajas de entre todas las ofertas.

Ha= Horas de respuesta más altas de entre todas las ofertas.

**Resultados:**

○ **Hi: 0,7**

○ **Ha: 6,8**

○ **Hb= 0,2**

**Valoración:**

○ **Ponderación = 11,93**

• **3.3. Criterio cuya cualificación dependa de un juicio de valor: Ponderación de hasta 15 puntos.**

De modo global, mi valoración de esta oferta es Aceptable, teniendo en cuenta que es una

oferta, que, cumpliendo con las características técnicas exigidas para la prestación del servicio, se encuentra en medio entre las ofertas presentadas.

- **Procedimientos para establecer la trazabilidad:**

- En la documentación presentada se explica la forma en que se plantea la trazabilidad posible, pero no se adecua el suministro específico objeto de nuestra licitación y de nuestro hospital.
- Se explica de modo general la importancia que la empresa le da al conocimiento de la trazabilidad del producto, y, de un modo general, se explica que se compromete a ejecutar durante toda la vigencia del contrato su plan.
- La valoración de este criterio es Aceptable.

- **Procedimientos de control de calidad:**

- Se explica con detalle suficiente el sistema de monitorización y trazabilidad propuesto.
- En la documentación presentada se habla de sistemas de control y análisis de datos y se explica con mucho detalle el sistema de control remoto (televigilancia).
- En la oferta se ofrece la posible integración en los sistemas de control propios en los del Hospital Público Doctor Rodríguez Lafora, y el modo de hacerlo con seguridad.
- La valoración de este criterio es Buena.

- **Auditorías:**

- Se explican con detalle mínimo el Sistema de auditorías de gases licuados, haciendo alusión a gases medicinales que no son objeto de la licitación presente, y sin explicar como sería el Sistema de auditorías concretas planteadas.
- La valoración de este criterio es Insuficiente.

- **Plan de contingencias:**

- Se aportan los datos de su distancia y tiempo de respuesta, como plan de contingencias, lo cual nos información suficiente, pero no máxima.
- La valoración de este criterio es Buena.

- **Otros:**

- La información adicional incluida en la oferta no responde a lo que se indicaba en el pliego que era objeto de valoración, y no consideramos que la información presentada sea de relevancia para el objeto del contrato de suministro de nuestro hospital.
- La valoración de este criterio es Deficiente.

**Valoración ponderada:**

| <b>Criterio cuya cualificación dependa de un juicio de valor</b> | <b>AIR LIQUIDE<br/>HEALTHECARE<br/>ESPAÑA S.A.U.</b> |
|--|--|
| <b>Procedimientos para establecer la trazabilidad</b>            | <b>1,50</b>  |
| <b>Procedimientos de control de calidad</b>                      | <b>2,50</b>  |
| <b>Procedimiento Plan de Contingencias</b>                       | <b>2,50</b>  |
| <b>Auditorías</b>  | <b>0,25</b>  |
| <b>Información complementaria relevante</b>                      | <b>0,75</b>  |
| <b>Total</b>   | <b>7,50</b>  |



Friday, September 29, 2023

En Madrid a fecha de firma de huella

Firmado digitalmente por: GONZÁLEZ BOTICARIO JOSE ENRIQUE  
Fecha: 2023.09.29 12:13

Fdo.: José Enrique Gonzalez Boticario  
Jefe de Sección de Maternimiento