

INFORME TÉCNICO SOBRE LAS ALEGACIONES PRESENTADAS POR LA EMPRESA CÓDICE GESTIÓN DE LA INFORMACIÓN, S.L., A LA PUNTUACIÓN SOBRE LOS CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN CON JUICIO DE VALOR EN EL APARTADO “ELABORACIÓN DE INSTRUMENTOS ARCHIVÍSTICOS DE CONTROL E INFORMACIÓN”, CORRESPONDIENTE AL ‘CONTRATO DE SERVICIOS DE GESTIÓN DOCUMENTAL EN VARIOS SERVICIOS DELEGADOS DE ARCHIVO DE LA ADMINISTRACIÓN DE LA COMUNIDAD DE MADRID (2 LOTES)’. EXP. A/SER – 029607/2023 (REF. C – 332A/004 – 23)

El presente informe responde al escrito de alegaciones remitido por la empresa CÓDICE GESTIÓN DE LA INFORMACIÓN, S.L., solicitando *“que se valore de nuevo la memoria técnica en su apartado ‘Elaboración de instrumentos archivísticos de control e información’ presentada por Códice Gestión de la Información, en base a las consideraciones aportadas en esta solicitud.”*

El escrito de la empresa CÓDICE GESTIÓN DE LA INFORMACIÓN, S.L., comienza con una breve exposición en la que manifiesta que *“consideramos que la puntuación en dicho apartado debería haber sido más alta”* basándose en una serie de consideraciones, seis en concreto, que se desarrollan a continuación. Finaliza el escrito con la solicitud de que se valore de nuevo la memoria técnica en este apartado *“en base a todas estas consideraciones indicadas. Creemos que la puntuación de este criterio debería ser de 10 puntos sobre 10 posibles”*.

Las **dos primeras consideraciones** se limitan a reproducir la información relativa a este apartado que figura en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares del contrato de referencia y la valoración dada a la empresa en el informe de valoración de los criterios cuya ponderación depende de un juicio de valor emitido por la Subdirección General de Archivos y Gestión Documental en dicho apartado, que es de 6 puntos.

En la **tercera consideración** se manifiesta, en primer lugar, que *«observando la memoria técnica presentada por la empresa Códice Gestión de la Información referente al criterio de “Elaboración de instrumentos archivísticos de control e información”, se puede comprobar que, como se ha indicado en el informe, se han detallado y descrito un total de 10 instrumentos, pero en dicho informe solo se han valorado 7 de ellos.»*

Efectivamente, la memoria técnica de la empresa CÓDICE GESTIÓN DE LA INFORMACIÓN, S.L., presenta para este apartado 10 instrumentos archivísticos, de los cuales únicamente se han valorado 7, igual que se ha hecho con el resto de empresas licitadoras, en cuya valoración únicamente se reflejan los instrumentos presentados que obtienen alguna puntuación, sin mencionar el resto. Así, la valoración realizada sobre los instrumentos presentados por el resto de empresas licitadoras ha sido la siguiente:

- TOWER CONSULTORES, S.L.: presenta 11 instrumentos, se valora 1.
- INFORMÁTICA ABANA, S.L.: presenta 26 instrumentos, se valoran 10 (en este caso, los 10 mejores, que alcanzan ya la máxima puntuación).
- GESTIÓN DE ARCHIVOS Y DOCUMENTACIÓN, S.L.: presenta 20 instrumentos, se valoran 10 (en este caso, los 10 mejores, que alcanzan ya la máxima puntuación).
- BETAN, S.A.: presenta 11 instrumentos, se valoran 2.
- NORMADAT, S.A.: presenta 26 instrumentos, se valoran 13 (en este caso, los 13 mejores, que alcanzan ya la máxima puntuación).
- SERVIJARAMA, S.A.: presenta 24 instrumentos, se valoran 12.
- GRUPO CAIP DOC – IT, S.L.: presenta 21 instrumentos, se valoran 9.
- NUNSYS, S.A.: no presenta ningún instrumento y, por lo tanto, no recibe ninguna valoración.

Se relacionan a continuación en el escrito *“los 10 instrumentos presentados por Códice, con su valoración dentro del informe”*, indicando también que *“de esos 7 instrumentos valorados, en tres de ellos no se ha obtenido la puntuación más alta”*.

Se expone seguidamente la **cuarta consideración**, relativa a “los instrumentos propuestos por Códice que no se han valorado en el informe (puntuación 0)”, indicando las siguientes cuestiones, a las que se responde individualmente:

❖ Primera cuestión:

«a) El instrumento “Hoja de control de traslados” es una herramienta que consideramos perfectamente válida y que se adapta perfectamente a las necesidades del proyecto.

Comparativamente con los instrumentos presentados por otros licitadores, se comprueba que también se ha presentado, con exactamente el mismo nombre, por la empresa ABANA, otorgándosele a ésta la máxima puntuación (1 punto).»

Efectivamente a la empresa INFORMÁTICA ABANA, S.L., se le ha otorgado por un instrumento con la misma denominación la máxima puntuación (1 punto), pero hay que decir que otras tres empresas han presentado el mismo instrumento o, como indica seguidamente la empresa en su escrito de alegaciones, un instrumento que “no tiene exactamente el mismo nombre pero entendemos, a simple vista, que las funciones dentro del proyecto deben ser similares a las planteadas”, y no han recibido, al igual que la empresa alegante, ninguna puntuación. Se trata de BETAN, S.A., que presenta igualmente una “Hoja de control de traslados”, NORMADAT, S.A., que presenta un instrumento denominado “Tabla de cajas trasladadas” y SERVIJARAMA, S.A., que presenta un instrumento denominado “Control de traslados y transferencias”.

«Desconocemos el contenido o información que ABANA ha redactado para dicho instrumento, pero consideramos que no puede haber mucha variedad o interpretación posible de las funciones y aportaciones del mismo dentro del proyecto. El instrumento es el que es. Y como decimos, a una empresa se le ha valorado y a la otra no.»

El instrumento no “es el que es”. De hecho, en el caso del instrumento “Hoja de control de traslados” presentado por la empresa alegante, este instrumento no ha recibido ninguna puntuación porque la explicación de la función que cumpliría es correcta, pero no se corresponde con el modelo que se presenta. El modelo presentado es, en realidad, una “relación de entrega” de documentos de archivo de gestión a archivo central, instrumento que se enmarca dentro de un proceso de transferencia de documentos de una fase de archivo a otra, no de un instrumento para controlar los traslados de documentos, que es una tarea distinta al proceso de transferencia documental, aunque ésta implique también un traslado físico de documentos.

La “relación de entrega”, por otra parte, es un instrumento archivístico, pero no es valorable, puesto que los archivos de gestión de los Servicios Delegados de Archivo disponen ya de un modelo normalizado de relación de entrega, por lo que este instrumento, aunque su denominación fuera la correcta y no existiera una incoherencia entre la explicación aportada y el modelo presentado, no aportaría ningún valor al contrato a menos que introdujera alguna mejora respecto al ya existente, lo cual tampoco sucede.

❖ Segunda cuestión:

«b) Igualmente, los instrumentos “Documento de solicitud de préstamo” y “Documento de control de registro de consultas” tampoco se han valorado. Mientras que a otras empresas si se les ha puntuado de algún modo.

En estos casos, los instrumentos no tienen exactamente el mismo nombre que los dos instrumentos presentados por Códice, pero entendemos, a simple vista, que las funciones dentro del proyecto deben ser similares a las planteadas por Códice.

Los instrumentos similares, con la empresa que los ha planteado, son:

- *Control registro de consultas y préstamos. Empresa ABANA. 1 punto.*
- *Registro de consultas y préstamos. Empresa NORMADAT. 0,50 puntos.*
- *Registro de préstamos. Empresa SERVIJARAMA. 0,50 puntos.*
- *Relación de préstamos y salidas temporales. Empresa GRUPO CAIP-DOC. 0,50 puntos.*
- *Base de datos de consultas y préstamos. Empresa TOWER CONSULTORES. 0,50 puntos.*

Como se puede observar, y sin conocer el contenido de la propuesta presentada por cada empresa, las denominaciones de cada uno de los instrumentos planteados dan a entender que son iguales o muy similares que los diseñados por Códice. E igualmente ellos han sido valorados y Códice no.»

En primer lugar, cabe indicar que, como en el caso anterior, otras empresas han presentado también alguno de estos instrumentos, o instrumentos “iguales o muy similares”, y no han recibido, al igual que la empresa alegante, ninguna puntuación. Se trata de GESTIÓN DE ARCHIVOS Y DOCUMENTACIÓN, S.L., que presenta igualmente un “Documento de solicitud de préstamo” y dos instrumentos denominados “Registro de consultas” y “Registro de préstamos”, y BETAN, S.A., que presenta un instrumento denominado “Control registro de consultas y préstamos”.

En segundo lugar, “se puede observar”, por las diferentes puntuaciones otorgadas a las empresas a las que sí se les ha puntuado este instrumento o “similares”, que estos instrumentos no “son iguales o muy similares” entre ellos, puesto que una empresa ha obtenido la puntuación máxima (1 punto) y cuatro empresas han obtenido la mitad (0,50 puntos), además de las tres empresas que no han obtenido ninguna puntuación.

En tercer lugar, hay que decir que el instrumento “Documento de solicitud de préstamo” presentado por la empresa alegante es un instrumento distinto a todos los calificados, según su escrito, como “similares” puntuados a otras empresas, que son registros o relaciones, nada que ver con este instrumento. A lo anterior, debe añadirse, por otra parte, que este instrumento no ha obtenido ninguna puntuación porque los Servicios Delegados de Archivo disponen ya lógicamente de un modelo de documento de solicitud de préstamo de documentos (es un procedimiento que se realiza en todos los archivos centrales) y, a menos que el instrumento presentado introduzca alguna mejora que pueda enriquecer el ya existente, que no es el caso, no aporta ningún valor al contrato.

En cuarto lugar, respecto al instrumento “Documento de control de registro de consultas”, hay indicar que las diferentes puntuaciones otorgadas a las empresas que han presentado un documento con esta función o “similar” obedecen a que, igual que en el caso anterior, los Servicios Delegados de Archivo disponen ya de un registro de consultas de documentos y sólo se han valorado los instrumentos que aportan alguna mejora que enriquezca el instrumento ya existente. Las diferentes puntuaciones obedecen al mayor o menor valor que suponen esas mejoras, o a la ausencia de valor. En el caso de la empresa alegante, este instrumento no ha obtenido ninguna puntuación porque se trata de un instrumento muy básico que no aporta ninguna mejora al instrumento ya existente.

La **quinta consideración** se refiere a “los instrumentos propuestos por Códice que han sido valorados, pero no en su totalidad”, exponiendo las siguientes cuestiones, a las que se responde individualmente:

❖ Primera cuestión:

«- El “Documento de control de firmas afectadas pertenecientes a series analizadas y valoradas” se ha valorado con un total de 0,75 sobre 1.

Idéntico instrumento ha sido valorado en su totalidad para la empresa ABANA. Consideramos también que el instrumento es el que es, y no hay mucha interpretación posible que dar que permita puntuar a una empresa en mayor medida que la anterior.

Consideramos que a Códice se le debía haber valorado con 1 punto.»

De nuevo, a la empresa INFORMÁTICA ABANA, S.L., se le ha otorgado por un instrumento con la misma denominación la máxima puntuación (1 punto), pero hay que indicar que también otras dos empresas han presentado un instrumento con esta misma denominación y no han recibido ninguna puntuación (BETAN, S.A., y SERVIJARAMA, S.A.).

Los instrumentos presentados por cada una de estas cuatro empresas no son “idénticos” en su planteamiento y contenido: el instrumento no “es el que es”, y “hay mucha interpretación posible que dar que permita puntuar a una empresa en mayor medida” (o menor) que a otra, como de hecho se ha puntuado. El instrumento presentado por la empresa alegante resulta útil y aporta un valor añadido, de ahí su alta puntuación (0,75 puntos), pero no obtiene la puntuación máxima (1 punto) porque al mezclar varias series documentales en el mismo impreso el resultado es un poco confuso: lo ideal hubiese sido plantear un impreso por cada serie documental.

❖ Segunda cuestión:

«- El mismo caso se produce para el “Repertorio de fuentes documentales”, que se ha valorado con un total de 0,50 sobre 1.

También ha sido valorado en su totalidad para la empresa ABANA. Y del mismo modo, no hay mucha interpretación posible para definir este instrumento. Otra vez creemos que a Códice se le debía haber valorado con 1 punto.»

Una vez más, a la empresa INFORMÁTICA ABANA, S.L., se le ha otorgado por un instrumento con la misma denominación la máxima puntuación (1 punto), pero también otra empresa ha presentado un instrumento con idéntica denominación y no ha recibido ninguna puntuación (BETAN, S.A.), lo que indica que los instrumentos presentados por cada una de las tres empresas sí tienen “muchísima interpretación posible” en su planteamiento.

El instrumento presentado por la empresa alegante en concreto, tal como está concebido, resulta muy eficaz para fondos documentales de carácter histórico, pero este contrato se lleva a cabo en archivos centrales, que no custodian este tipo de fondos. Se valora, por tanto, con la mitad de la puntuación máxima (0,50 puntos) porque resulta de utilidad, pero no ofrece un gran valor añadido para unos archivos centrales que no custodian fondos históricos y que no dan servicio a investigadores, como es el caso. El concepto tradicional de este instrumento tendría que haberse adaptado a la fase de archivo central para haber sido valorado con la puntuación máxima.

❖ Tercera cuestión:

«- El instrumento “Ficha de repertorio de series documentales” si bien Códice es la única empresa que lo plantea, al menos con ese nombre, solo se le ha puntuado con 0,75. Desconocemos las razones por las que no se ha puntuado en su totalidad, pero a simple vista, un instrumento que no lo plantean muchas empresas debe ser considerado como original y de valor añadido.»

En efecto, este instrumento sólo ha sido presentado por la empresa alegante y se le ha otorgado una alta puntuación (0,75 puntos) porque se ha considerado original y de la explicación se desprende que puede aportar un valor añadido. Pero, al no adjuntarse modelo del mismo, sino únicamente su explicación, y precisamente por ser un instrumento original, no puede comprobarse

cómo se reflejaría exactamente esa explicación aportada en el instrumento, de ahí que no haya obtenido la puntuación máxima (1 punto).

Por último, la empresa manifiesta en la **sexta consideración** *«que el razonamiento de la Mesa de puntuar instrumentos con fracciones de valores por debajo del 1, no entra dentro de lo lógico en unos criterios de valoración que lo que plantean es que se ofrezcan instrumentos archivísticos»*.

Creemos que los instrumentos pueden ser válidos o no serlo, pero no tiene sentido una puntuación que implique que puedan ser “medianamente válidos” o “parcialmente válidos” como se interpreta con las puntuaciones otorgadas con decimales.

En el caso del criterio “Planificación y metodología de las tareas a realizar” si pensamos que su puntuación puede ser más subjetiva o abierta a interpretación, pero no en el criterio de “Elaboración de instrumentos archivísticos de control e información”, que debería dar por válidos los instrumentos de forma más clara o directa.»

Ante estas afirmaciones habría que hacer las siguientes puntualizaciones:

- 1ª. El hecho de *“puntuar instrumentos con fracciones de valores por debajo del 1”* no obedece a un *“razonamiento de la Mesa”*, sino que está claramente indicado en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares que rige el contrato de referencia, como bien reproduce la propia empresa alegante en su primera consideración: *“para la valoración de este criterio se considerarán los siguientes aspectos, ponderándose con hasta 1 punto por instrumento”*. Es decir, 1 punto es la puntuación máxima y, por tanto, cabe cualquier otra puntuación por debajo de 1 punto.
- 2ª. El citado Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares no prescribe *“unos criterios de valoración que lo que plantean es que se ofrezcan instrumentos archivísticos”*, sino que estos instrumentos además deben tener una serie de características para ser valorados, como bien refleja la empresa alegante en su primera consideración. *“Entra dentro de lo lógico”*, como señala la misma, por tanto, que la valoración de los mismos varíe según las características que contengan.

Finalmente, se debe añadir, para mayor información, que cuatro de los diez instrumentos que ha presentado la empresa alegante han sido valorados con la puntuación máxima (1 punto). Otras tres empresas han presentado instrumentos con idéntica denominación o *“similar”* a los presentados por la empresa alegante y, o bien no han recibido ninguna puntuación, o bien se les ha otorgado una puntuación por debajo de la puntuación máxima (1 punto).

Así, se han valorado con 1 punto los siguientes instrumentos presentados por CÓDICE GESTIÓN DE LA INFORMACIÓN, S.L.: *“Hoja de control de movimiento de cajas”*, *“Croquis informatizado de depósito de archivo”*, *“Regla y calendario de conservación”*, y *“Tesauro para normalización de índices”*. Las empresas GESTIÓN DE ARCHIVOS Y DOCUMENTACIÓN, S.L., y BETAN, S.A., han presentado también el instrumento *“Hoja de control de movimiento de cajas”*, es decir, con idéntica denominación a la del primer instrumento de la empresa alegante, y no han recibido ninguna puntuación. La empresa NORMADAT, S.A., ha presentado un instrumento denominado *“Control de movimiento de cajas”* que ha sido valorado con 0,50 puntos. Y la empresa BETAN, S.A., ha presentado una *“Tabla de plazos de conservación”* que se ha valorado con 0,50 puntos.

Por todo lo expuesto, valorado de nuevo el apartado *“Elaboración de instrumentos archivísticos de control e información”* de la memoria técnica presentada por la empresa CÓDICE GESTIÓN DE LA INFORMACIÓN, S.L., en base a las consideraciones indicadas en su escrito, se **considera que la puntuación otorgada en el informe de valoración de los criterios cuya ponderación depende de un juicio de valor** emitido por la Subdirección General de Archivos y Gestión Documental en dicho apartado para esta empresa, que es de 6 puntos en total, **es correcta**.

En Madrid, a la fecha de las firmas.

LA JEFA DE UNIDAD TÉCNICA DE INSPECCIÓN DE
ARCHIVOS Y GESTIÓN DOCUMENTAL,

Firmado digitalmente por: CAMPO GONZÁLEZ MARÍA INMACULADA
Fecha: 2024.01.19 11:00

Fdo.: M^a Inmaculada Campo González.

CONFORME
EL SUBDIRECTOR GENERAL DE ARCHIVOS
Y GESTIÓN DOCUMENTAL,

Firmado digitalmente por: DíEZ LLAMAZARES JAVIER
Fecha: 2024.01.19 11:02

Fdo.: Javier Díez Llamazares.