

Este documento se ha obtenido directamente del original que contenía las firmas auténticas y se han ocultado los datos personales protegidos y los códigos que permitían acceder al original

**Expediente: A/OBR-041925/2023**

## CONTESTACIÓN A LA SOLICITUD DE ACLARACIÓN PRESENTADA POR D. EMILIO

Con fecha 15 de noviembre, D. Emilio [REDACTED] realiza la siguiente solicitud de aclaración en relación al expediente arriba referido:

"Buenos días,

*En relación a lo detallado en el PCAP, Cláusula 1, Punto 10.2.1 (Criterios Dependientes de un Juicio de Valor) y Punto 10.2.2 (Criterios Evaluables en Forma Automática) hemos detectado un inconveniente que entendemos que debe ser subsanado:*

*En el Punto 10.2.2 (Criterios Evaluables de Forma Automática), Punto 6 "Reducción del plazo de Ejecución de la obra"; se detalla que la reducción ofertada "debe estar claramente reflejada en el diagrama GANTT presentado por el licitador en su documentación".*

*Ahora bien, dicho diagrama Gantt forma parte de la documentación a aportar en el Punto 10.2.1 (Criterios Dependientes de un Juicio de Valor).*

*Por este motivo se desprende que el diagrama Gantt debe ser presentado tanto en el Sobre 1 (Criterios dependientes de un Juicio de Valor) como en el Sobre 2 (Criterios Evaluables de Forma Automática). Según lo especificado en el PCAP, Cláusula 12 "Apertura de Propositiones", se realizará la apertura del Sobre 1, valorados los criterios dependientes de un juicio de valor; y posteriormente se realizará la apertura del Sobre 2 y valorados los criterios automáticos (Páginas 37 y 38 del PCAP).*

*Este inconveniente hace que el Pliego no se ajuste por completo a la Ley de Contratos del Sector Público; en específico al Art. 146, Párrafo 5; Art. 157, Punto 2; Art. 159, Punto 4-d. En todos estos puntos de la ley se especifica que tanto la presentación como la posterior evaluación por parte del órgano de contratación, deberá separando los criterios evaluables por juicio de valor y los criterios de valoración automática por aplicación de fórmulas.*

*Encontramos entonces una incompatibilidad en el procedimiento administrativo, ya que de detallar la reducción de plazos ofertada en el diagrama Gantt dentro del Sobre 1, se estarían incluyendo datos del Sobre 2 en el Sobre 1 y eliminando esta independencia entre la documentación en ambos sobres según lo especificado en la LCSP. Esta inclusión llevaría, además, a una afección a la hora de la*

*evaluación de los criterios dependiente de un juicio de valor, ya que, aunque no se evalúa en dicho momento la reducción de plazo, afectaría directamente al juicio durante la evaluación”.*

Como respuesta a esta solicitud, realizamos las siguientes aclaraciones:

- Para la valoración del criterio objetivo denominado “*Reducción del plazo de ejecución de la obra*”, **el único documento que debe incluirse en el sobre número 2 es una “declaración responsable firmada”** (página 17 del pliego administrativo). No se exige ningún documento que deba presentarse también en el sobre número 1 de la oferta. El plazo ofertado, lógicamente, debe estar reflejado en el resto de documentación que aporte el licitador, ya que forma parte de su oferta.
- La valoración del criterio “*Programa de ejecución de los trabajos*”, sujeta a juicio de valor, no tiene en cuenta en ningún caso el plazo de ejecución ofertado. Lo que valora este criterio es el contenido del programa de ejecución, su presentación, su ajuste a la realidad de la obra, las diferentes fases en que se divide, la interacción entre las diferentes áreas afectadas, etc. Concretamente, los aspectos a valorar y su puntuación máxima se recogen en la definición del propio criterio en el pliego administrativo, sin que figure entre ellos el plazo de ejecución de la obra, por lo que en el informe sobre los criterios sujetos a juicio de valor no se tiene en cuenta ni se valora el plazo de ejecución.
- La puntuación obtenida por los licitadores en los criterios sujetos a juicio de valor se publica en el Portal de Contratación de la Comunidad de Madrid con anterioridad a la apertura del sobre número 2, que contiene la documentación relativa a los criterios objetivos valorables mediante fórmula automática.

EL DIRECTOR GERENTE

Firmado digitalmente por: GARCÍA-CAPELO PÉREZ JUAN PABLO  
Fecha: 2023.11.17 11:59