

## INFORME FINAL DE VALORACIÓN DE OFERTAS

**CONTRATO N.º: 172/2023 “SERVICIOS DE ASISTENCIA  
TÉCNICA PARA PARA LAS OBRAS DE ABASTECIMIENTO A  
BUITRAGO DEL LOZOYA”.**

**Área:** Construcción de Tratamiento y Regulación

## INFORME FINAL DE VALORACIÓN DE OFERTAS

### CONTRATO N.º: 172/2023 “SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA PARA LAS OBRAS DE ABASTECIMIENTO A BUITRAGO DEL LOZOYA”

Con fecha 5 de enero de 2024 se recibe de la Subdirección de Coordinación la documentación relativa a las especificaciones técnicas, la subcontratación, las ofertas económicas y los criterios técnicos cuantificables del procedimiento de licitación del contrato 172/2023 de “SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA PARA LAS OBRAS DE PROYECTO DE ABASTECIMIENTO A BUITRAGO DEL LOZOYA”.

Con fecha 26 de enero de 2024 el Área Construcción de Tratamiento y Regulación comunica a la Subdirección de Coordinación las aclaraciones necesarias respecto a las ofertas presentadas por los licitadores.

Con fecha 1 de febrero de 2024 la Subdirección de Coordinación envía al Área Construcción de Tratamiento y Regulación las aclaraciones presentadas por los licitadores y la documentación adicional al respecto de las ofertas incurso en presunción de anormalidad.

Una vez analizado el contenido de toda la documentación recibida se ha apreciado lo expuesto a continuación que concluye en la valoración definitiva de las ofertas.

## 1. REVISIÓN DE ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y SUBCONTRATACIÓN

### 1.1 ESPECIFICACIONES TÉCNICAS

En este expediente no aplica la revisión de las especificaciones técnicas ya que, de conformidad con lo establecido en el apartado 6. A) del Anexo I del PCAP, no se requieren.

### 1.2. REVISIÓN DE SUBCONTRATACIÓN

Se procede a la revisión de la subcontratación, de conformidad con lo establecido en el apartado 6. B) del Anexo I del PCAP, resultando que todos los licitadores cumplen dichos requisitos.

## 2. PROPOSICIONES ECONÓMICAS Y REVISIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

### 2.1. PROPOSICIONES ECONÓMICAS

Licitador	Importe total en euros (IVA excluido)
INTECSA - INARSA, S.A.U.	397.500,00 €
INCO ESTUDIO TÉCNICO, S.L.	304.317,37 €
GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S. L.	401.149,37 €
PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.	342.008,22 €
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	382.000,00 €
INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.	295.000,00 €

## 2.2. REVISIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS

Se procede a la revisión de las ofertas económicas presentadas por todos los licitadores, de conformidad con el modelo establecido en el Anexo II del PCAP, detectando las siguientes deficiencias:

**INCO ESTUDIO TÉCNICO, S.L.**

En la tabla de la oferta económica presentada por el licitador, siguiendo el modelo del Anexo II del PCAP, la cantidad indicada para el concepto «2.a) Importe mensual ejecución de las obras» es de 14.140,87 euros y la cantidad indicada para el concepto «Importe total Fase ejecución de las obras (Importe mensual ofertado x 20 meses)» es de 282.817,37 euros (multiplicado incorrectamente por 20 meses).

Conforme a lo indicado en el propio Anexo II del PCAP y en la nota al pie identificada con (\*), «el concepto «Importe total fase de ejecución de las obras» (2) ha de ser igual al producto del importe mensual de ejecución de las obras (2.a) por 20 meses».

Por lo tanto, la cantidad correcta para el concepto «Importe total Fase ejecución de las obras (Importe mensual ofertado x 20 meses)» es de 282.817,40 euros.

Consecuentemente, las cantidades señaladas por el licitador para los conceptos «IMPORTE TOTAL (IVA excluido) (1+2+3)», 304.317,37 euros, e «IMPORTE TOTAL» 368.224,02 euros, son incorrectas, siendo las cantidades correctas para estos importes 304.317,40 euros y 368.224,05 euros, respectivamente.

Por tanto, se consideran válidos los cálculos realizados por esta área: «Importe total Fase ejecución de las obras (Importe mensual ofertado x 20 meses)» 282.817,40 euros; «IMPORTE TOTAL (IVA excluido) (1+2+3)» 304.317,40 euros; e «IMPORTE TOTAL» 368.224,05 euros.

### 2.3. OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

Tras la solicitud por parte de Canal de Isabel II, S.A., M.P. a los licitadores INCO ESTUDIO TÉCNICO, S.L. e INGIOPSA INGENIERÍA, S.L. de justificación de sus ofertas, ambos licitadores presentan documentación adicional sobre ellas en el plazo establecido.

**INCO ESTUDIO TÉCNICO, S.L.**

El licitador presenta una justificación de su oferta que recoge un desglose de costes de los medios personales y los medios materiales.

## Medios personales

En el cálculo de costes de medios personales, el licitador aplica la tabla salarial de 2024 conforme a los artículos 33 y 38, *Tablas de niveles salariales* y *Plus de Convenio* respectivamente, del Convenio nacional de empresas de ingeniería; oficinas de estudios técnicos; inspección, supervisión y control técnico y de calidad.

Sin embargo, el licitador no ha tenido en cuenta el importe de las dietas previsto en el *Artículo 37. Dietas y desplazamiento*, fijado en 12 euros diarios a partir de 2024, para aquellos perfiles

con dedicación completa que “no pueden regresar a comer a su domicilio por encomendarle la empresa trabajos en lugar distinto al habitual”. El importe en dietas, que aplicará a todos los perfiles con dedicación completa, es de 264 euros mensuales, es decir, 3.168 euros anuales. De acuerdo con lo indicado en el Anexo I del PCAP, los perfiles con dedicación completa son:

- Jefe de Unidad: su dedicación será completa durante la fase de ejecución de las obras y durante la fase de medición final de las obras, liquidación y seguimiento de actuaciones derivadas del Acta de Recepción.
- Vigilante de obra: su dedicación será completa durante la fase de ejecución de las obras.

No obstante, el licitador incluye una mejora salarial del 10 % respecto a la suma del bruto anual y el plus de convenio para el año 2024. Considerando el perfil con mayor remuneración, el Jefe de Unidad, dicha mejora es de 2.866,41 euros anuales. Esta cantidad, 2.866,41 euros, es inferior al importe correspondiente al concepto dietas que debe percibir un perfil con dedicación completa, 3.168 anuales.

Asimismo, el licitador no ha tenido en cuenta la bonificación por años de servicio vinculados a la empresa respectiva prevista en el *Artículo 28. Antigüedad*.

	Bonificación por antigüedad			
	3 ≥ años < 6	6 ≥ años < 9	9 ≥ años < 12	12 ≥ años < 15
Nivel 1	109,04	218,09	327,13	436,18
Nivel 2	82,21	164,42	246,63	328,84
Nivel 3	79,27	158,55	237,82	317,10
Nivel 4	72,68	145,36	218,04	290,72
Nivel 5	64,94	129,88	194,82	259,76
Nivel 6	55,95	111,90	167,85	223,80
Nivel 7	54,07	108,15	162,22	216,29
Nivel 8	53,38	106,76	160,14	213,52
Nivel 9	52,99	105,98	158,97	211,97

En el Anexo XIV presentado por el licitador para el perfil Jefe de Unidad se indica una antigüedad de 17 años en la empresa INCO ESTUDIO, S.L. Dicho perfil se corresponde con el Nivel 1, Licenciados y titulados de 2º y 3º ciclo universitario. Por tanto, le corresponderían 436,18 euros mensuales, que multiplicados por la dedicación del perfil durante la duración del contrato (sin tener en cuenta la prórroga), resultan 10.468,25 euros.

Asimismo, en el informe de justificación presentado por el licitador, no se ha tenido en cuenta el coste de sustitución para cada perfil durante el periodo vacacional.

### Medios materiales

En el cálculo de costes de medios materiales, el licitador estima que los vehículos puestos a disposición del contrato realizarán un kilometraje de 20.000 km/año por vehículo. Asimismo, el licitador indica la dirección de cinco oficinas disponibles ubicadas en Madrid y Toledo.

De acuerdo con el *Artículo 22. Jornada laboral* del Convenio nacional de empresas de ingeniería; oficinas de estudios técnicos; inspección, supervisión y control técnico y de calidad, la jornada ordinaria máxima de trabajo efectivo será de 1.792 horas anuales, lo que supone un total de 224 días laborables al año considerando una jornada de 8 horas diarias.

En la tabla a continuación, en la columna *Ida*, se indica la distancia de cada oficina al municipio de Buitrago del Lozoya; en la columna *Ida y vuelta*, la distancia para un trayecto de ida y vuelta; en la columna *Anuales*, el número de kilómetros que resulta de multiplicar la distancia de ida y vuelta por el número de días laborables al año (224 días) y, por último, en la columna *Diferencia*, se indica la diferencia entre el número de kilómetros anuales y los estimados por el licitador, 20.000 km anuales por vehículo.

Oficinas	Nº de kilómetros			
	Ida	Ida y vuelta	Anuales	Diferencia
Calle Casas de Miravete nº 22, Madrid	82,1	164,2	36.780,8	16.780,8
Calle Dr. Fleming nº 23, Madrid	69,9	139,8	31.315,2	11.315,2
Calle Pelaya nº 4, Algete (Madrid)	54,9	109,8	24.595,2	4.595,2
Calle Jándula nº 8, Villaviciosa de Odón (Madrid)	96,6	193,2	43.276,8	23.276,8
Calle García Lorca nº 54, Illescas (Toledo)	119,0	238,0	53.312,0	33.312,0

Como consecuencia del cálculo anterior se concluye que, incluso en el caso más favorable para el licitador, la oficina situada en Algete, el número de kilómetros estimados por el licitador por vehículo es inferior al real en 4.595,2 km anuales, suponiendo un 23 % de diferencia. Por tanto, los costes por vehículo presentados por el licitador son inferiores a los reales.

Por tanto, el licitador no justifica el valor anormal de su oferta y se considera que ésta supone un riesgo para la ejecución del contrato.

### INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.

El licitador presenta una carta de ratificación de la oferta realizada, pero sin ofrecer ninguna justificación detallada ni desglose económico de sus costes que permitan respaldarla.

Por tanto, no justifica el valor se considera que esta oferta supone un riesgo para la ejecución del contrato.

## 2.4. VALORACIÓN ECONÓMICA (máximo 49 puntos)

En aplicación del criterio de valoración expuesto en el apartado 8 A) 1 del Anexo I del PCAP la valoración de las ofertas que no han sido consideradas anormalmente bajas es la siguiente:

Licitador	Valoración económica
INTECSA - INARSA, S.A.U.	42,16
GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S. L.	41,78
PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.	49,00
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	43,87

## 3. CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

### 3.1. REVISIÓN DE CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

Se ha procedido a la revisión de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas de conformidad con lo establecido en el apartado 8 A) 2 del Anexo I del PCAP. A continuación se reflejan explícitamente tanto los valores ofertados por los licitadores en el Anexo II bis como los valores realmente acreditados según la documentación anexa también incluida en el Sobre nº 3, exponiendo en su caso los motivos que llevan a su variación. También se expone la eventual solicitud de las aclaraciones efectuada sobre la documentación incluida en el Sobre nº 3 y el resultado de la revisión de las mismas.

No se incluyen en este apartado aquellas empresas que han resultado excluidas del proceso de licitación según motivaciones expuestas en apartados anteriores.

#### INTECSA – INARSA, S.A.U.

- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.2 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Coordinador de Seguridad y Salud propuesto:
  - Se solicitó a la empresa licitadora que presentase el documento acreditativo de estar inscrito en el Registro de Coordinadores de Seguridad y Salud en obras de Construcción conforme a lo requerido en el apartado 5.3.1 del Anexo I y en el Anexo II bis del PCAP para este perfil.

Tras la solicitud de aclaración, la empresa licitadora presenta el documento por el que se inician los trámites para su obtención con fecha 1 de febrero de 2024, posterior al 14 de diciembre de 2023, que fue la fecha límite para la presentación de ofertas en el presente procedimiento de licitación. Por otra parte, únicamente con el documento presentado, no es posible asegurar que el perfil esté inscrito en el Registro de Coordinadores de Seguridad y Salud en obras de Construcción conforme a lo requerido en el apartado 5.3.1 del Anexo I y en el Anexo II bis del PCAP para este perfil.

Por lo tanto, el perfil es inválido y se le asignara puntuación nula.

En caso de resultar adjudicatario, el licitador deberá presentar un perfil que acredite la experiencia mínima requerida en el pliego.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
8. A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al contrato (en años)	8. A) 2.1.1 Jefe de unidad	9	9
	8. A) 2.1.2 Coordinador de Seguridad y Salud	11	0
8. A) 2.2 Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo poder contaminante	Nº de vehículos Cero Emisiones	2	2
	Nº de vehículos ECO	0	0

#### GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
8. A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al contrato (en años)	8. A) 2.1.1 Jefe de unidad	10	10
	8. A) 2.1.2 Coordinador de Seguridad y Salud	12	12
8. A) 2.2 Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo poder contaminante	Nº de vehículos Cero Emisiones	2	2
	Nº de vehículos ECO	0	0

#### PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.

- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.2 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Coordinador de Seguridad y Salud propuesto:
  - En el Anexo XIV presentado por el licitador para este perfil, la experiencia que se indica en el periodo de enero de 2013 a noviembre de 2013 en la obra

“Servicios de asistencia técnica para la realización de los trabajos de coordinación de seguridad y salud durante la ejecución de las obras correspondientes a Canal de Isabel II Gestión S.A. como promotor Lote 1” y la experiencia que se indica en el periodo de enero de 2011 a diciembre de 2012 en la obra “Servicios de asistencia técnica para la realización de los trabajos de coordinación de seguridad y salud durante la ejecución de las obras correspondientes a Canal de Isabel II como promotor Lote 5”, únicamente con esta descripción, no es posible asegurar que cumple con los requisitos indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP en relación a la experiencia de este perfil, según el cual la experiencia debe ser en “ejecución de obras hidráulicas (depósitos de hormigón armado para agua de consumo humano o agua regenerada, conducciones de fundición dúctil para red de abastecimiento de agua para consumo humano o para red de agua regenerada, hincas) incluyendo su puesta en marcha”.

Por tanto, se solicitó aclaración al respecto donde se pueda comprobar que las experiencias mencionadas correspondan al tipo “ejecución de obras hidráulicas (depósitos de hormigón armado para agua de consumo humano o agua regenerada, conducciones de fundición dúctil para red de abastecimiento de agua para consumo humano o para red de agua regenerada, hincas) incluyendo su puesta en marcha”.

El licitador ha presentado en el plazo establecido información adicional al respecto donde se comprueba que las experiencias se ajustan a los requerimientos del pliego siendo por tanto válidas.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
8. A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al contrato (en años)	8. A) 2.1.1 Jefe de unidad	11	11
	8. A) 2.1.2 Coordinador de Seguridad y Salud	12	12
8. A) 2.2 Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo poder contaminante	Nº de vehículos Cero Emisiones	2	2
	Nº de vehículos ECO	0	0

#### TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.

- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.1 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Jefe de unidad propuesto:



- En el Anexo XIV presentado por el licitador para este perfil, el cargo que se indica en todas las experiencias es *“Coordinador de Seguridad y Salud”*, lo cual no se corresponde con el exigido en el apartado 5.3.1 *“Jefe de unidad”*.

Por tanto, se solicitó aclaración al respecto donde se pueda comprobar que el cargo ejercido se corresponde con el exigido en el apartado 5.3.1 *“Jefe de unidad”*.

El licitador ha presentado en el plazo establecido información adicional al respecto donde se comprueba que el cargo ejercido se ajusta a los requerimientos del pliego siendo por tanto válidas todas las experiencias.

- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.2 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Coordinador de Seguridad y Salud propuesto:

- En el Anexo XIV presentado por el licitador para este perfil, la experiencia que se indica en el periodo de octubre de 2013 a agosto de 2014 en la obra *“Servicios a la Dirección Facultativa en la Vigilancia, Control y Coordinación de Seguridad y Salud de varias obras. Aranda de Duero (Burgos)”*, únicamente con esta descripción, no es posible asegurar que cumple con los requisitos indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP en relación a la experiencia de este perfil, según el cual la experiencia debe ser en *“ejecución de obras hidráulicas (depósitos de hormigón armado para agua de consumo humano o agua regenerada, conducciones de fundición dúctil para red de abastecimiento de agua para consumo humano o para red de agua regenerada, hincas) incluyendo su puesta en marcha”*.

Por tanto, se solicitó aclaración al respecto donde se pueda comprobar que las experiencias mencionadas correspondan al tipo *“ejecución de obras hidráulicas (depósitos de hormigón armado para agua de consumo humano o agua regenerada, conducciones de fundición dúctil para red de abastecimiento de agua para consumo humano o para red de agua regenerada, hincas) incluyendo su puesta en marcha”*.

El licitador ha presentado en el plazo establecido información adicional al respecto donde se comprueba que las experiencias se ajustan a los requerimientos del pliego siendo por tanto válidas.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
8. A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al contrato (en años)	8. A) 2.1.1 Jefe de unidad	1	1
	8. A) 2.1.2 Coordinador de Seguridad y Salud	3	3
8. A) 2.2 Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo poder contaminante	Nº de vehículos Cero Emisiones	2	2
	Nº de vehículos ECO	0	0

#### 4.2. VALORACIÓN DE CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS (máximo 51 puntos)

Licitador	8. A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al contrato		8. A) 2.2. Utiliz. de vehículos de bajo poder contamin.	Total CTCF 8. A) 2.
	8. A) 2.1.1 Jefe de unidad	8. A) 2.1.2 Coord. de Seguridad y Salud		
INTECSA - INARSA, S.A.U.	19,69	0,00	11,00	30,69
GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S. L.	19,80	19,92	11,00	50,72
PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.	19,88	19,92	11,00	50,80
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	7,40	15,00	11,00	33,40

## 5. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

Se presenta a continuación el resultado de la valoración de las ofertas en función de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, ordenado por mayor puntuación obtenida:

Licitador	Valoración económica	Valoración técnica	TOTAL
INTECSA - INARSA, S.A.U.	42,16	30,69	72,85
GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S. L.	41,78	50,72	92,50
PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.	49,00	50,80	99,80
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	43,87	33,40	77,27

FERNANDO  
MONTES  
MARTÍNEZ

Firmado digitalmente  
por FERNANDO  
MONTES MARTÍNEZ  
Fecha: 2024.03.01  
09:58:05 +01'00'

**Fernando Montes Martínez**  
Jefe del Área de Construcción de  
Tratamiento y Regulación