

**INFORME INDIVIDUAL DE EVALUACIÓN RELATIVO AL APARTADO 8.1º DE LA CLÁUSULA 1 DEL PLIEGO DE CLÁUSULAS ADMINISTRATIVAS PARTICULARES SOBRE LA JUSTIFICACIÓN DE LA OFERTA PRESENTADA POR AMBITEC, INGENIERIA Y CONSULTORIA AMBIENTAL, S.L., IDENTIFICADA COMO PROPOSICIÓN ANORMALMENTE BAJA, RESPECTO AL CONJUNTO DE OFERTAS VÁLIDAS PARA EL CONTRATO DE SERVICIOS DE REDACCIÓN DEL PROYECTO DE EJECUCIÓN Y DIRECCIÓN DE LAS OBRAS DE LA ACTUACIÓN SUPRAMUNICIPAL DENOMINADA “CAMINO JUAN GOYENECHÉ ENTRE OLMEDA DE LAS FUENTES Y NUEVO BAZTÁN”, A ADJUDICAR POR PROCEDIMIENTO ABIERTO SIMPLIFICADO CON PLURALIDAD DE CRITERIOS.- EXPEDIENTE CA/SUPRA.2226.098.01/01/S.-**

---

## **I. INTRODUCCIÓN**

Asunto: Procedimiento de adjudicación del contrato de servicios de “REDACCIÓN DEL PROYECTO DE EJECUCIÓN Y DIRECCIÓN DE LAS OBRAS de la actuación supramunicipal denominada “CAMINO JUAN GOYENECHÉ ENTRE OLMEDA DE LAS FUENTES Y NUEVO BAZTÁN” EN LOS MUNICIPIOS DE OLMEDA DE LAS FUENTES Y NUEVO BAZTÁN”.

Expediente: CA/SUPRA.2226.098.01/01/S:

Informe:	Justificación de la Oferta considerada anormalmente baja respecto del conjunto de ofertas válidas presentadas.
Fecha de apertura:	12 de enero de 2024
Licitador:	AMBITEC, INGENIERIA Y CONSULTORIA AMBIENTAL, S.L.
Oferta Económica:	12.000,00 €
Baja de referencia (%):	49,44%

## **II. ANTECEDENTES**

Una vez se ha procedido por la Mesa de Contratación, en su sesión de fecha 12/01/2024, a la apertura y lectura de las Proposiciones Económicas de las empresas admitidas en el procedimiento arriba referenciado, así como a la aplicación de las reglas para apreciar el carácter anormal o desproporcionado de las ofertas, contenidas en el apartado 8.1º de la Cláusula 1 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, la oferta presentada por AMBITEC, INGENIERIA Y CONSULTORIA AMBIENTAL, S.L. se identifica como proposición anormalmente baja, respecto al conjunto de ofertas válidas presentadas.

Con fecha 17/01/2024 se efectúa la comunicación del requerimiento para que proceda a la justificación de la oferta presentada de acuerdo con lo previsto en el apartado 8. 1º de la Cláusula 1 del PCAP.

Con fecha 24/01/2024 se recibe y registra la justificación por parte del licitador dentro del plazo establecido en respuesta al requerimiento y de conformidad con lo arriba dispuesto.

No es objeto del presente informe contener el análisis pormenorizado de la justificación, pues resultaría excesivamente extenso.

Sin menoscabo del estudio realizado se procede a reseñar aquellos aspectos o características de la misma, que por su importancia, singularidad o grado de afección pueden establecer factores de riesgo que determinaran la conclusión resultante.

Es importante manifestar que en ningún momento la evaluación efectuada pretende poner en tela de juicio la capacitación profesional del licitador, que a estas alturas se considera probada, pero sí la económica de su oferta, que podría poner en peligro o serias dificultades el objeto perseguido.

### **III. EVALUACIÓN DE LA JUSTIFICACIÓN**

De acuerdo a lo anterior se procede a la evaluación minuciosa del documento aportado por AMBITEC, INGENIERIA Y CONSULTORIA AMBIENTAL, S.L. como justificación de su oferta que a modo de resumen y a través del índice aportado contempla el siguiente contenido:

1. *DECLARACIÓN RESPONSABLE*
2. *CONDICIONES EXCEPCIONALES FAVORABLES EN LA EJECUCIÓN (SOLVENCIA TÉCNICA)*
3. *JUSTIFICACIÓN ECONÓMICA*
4. *CONCLUSIÓN*

#### **1. DECLARACIÓN RESPONSABLE**

El presente apartado y tal y como indica el título, simplemente aporta una declaración responsable acerca de la veracidad de la documentación o información contenida en la justificación presentada.

Dicho apartado no aporta valor justificativo de la oferta económica presentada.

#### **2. CONDICIONES EXCEPCIONALES FAVORABLES EN LA EJECUCIÓN (SOLVENCIA TÉCNICA)**

##### **1.1. REFERENCIAS DE TRABAJOS ANTERIORES**

En este apartado el licitador basándose en el apartado 6.2 del PCA aporta un listado de servicios realizados de similar naturaleza, en la que afirma haberlos realizado con éxito y de conformidad con los requisitos establecidos en el PCA y PPT.

De acuerdo con esto, no es posible tener en consideración para la justificación de la oferta económica elementos valorados para la solvencia técnica con la consideración de requisito. Por esta razón, al tratarse de un requisito, invalida cualquier consideración posterior en otros ámbitos del proceso de licitación, como en este caso.

##### **1.2. JUSTIFICACIÓN DE UN SRC (Seguro de Responsabilidad Civil)**

Del mismo modo que en el apartado anterior el licitador al amparo del apartado 6.1 del PCA de la licitación referente al requisito de seguro de responsabilidad civil. Invalida, de igual modo, cualquier consideración posterior en otros ámbitos del proceso de licitación.

### 1.3. CIFRA DE NEGOCIOS

La información contenida en el presente apartado resulta ser un dato que no aporta información valorable al objeto del informe.

Reseñar que le cuadro aportado presenta el año 2022 duplicado, con valores diferentes.

### 1.4. PERSONAL ADSCRITO AL CONTRATO

En este apartado el licitador únicamente presenta un listado de personal a adscribir con solamente el nombre y la titulación profesional correspondiente sin especificar, si se trata de personal perteneciente a la empresa, antigüedades, experiencia, o se trata de colaboradores y/o empresas.

### 1.5. MEDIOS MATERIALES

En este apartado el licitador expone los medios materiales de que dispone y subdivide en líneas generales en:

- Mobiliario y material de oficina
- Material informático y software
- Equipos topográficos
- Equipos materiales y parque móvil

De acuerdo a lo anterior el licitador enumera una extensa variedad de medios materiales de que dispone, pero no aporta valoración económica de dichos medios, sin especificar tampoco si son en, alquiler, renting/leasing o en propiedad y régimen de amortización.

Tampoco se indica si son todos suyos, o bien, en el caso de que existan colaboraciones y/o subcontratación sean aportados por estos últimos.

### 1.6. DISPOSICIONES RELATIVAS A LA PROTECCIÓN DE EMPLEO

En este apartado el licitador declara cumplir con las obligaciones derivadas de las disposiciones vigentes en materia social, de protección de empleo, condiciones de trabajo y prevención de riesgos laborales, protección del medio ambiente y a futuro con las necesarias que se desprendan del objeto del contrato. Por otro lado, aporta copia del modelo 390 acerca de sus obligaciones tributarias sobre el IVA.

En este sentido, cualquier incumplimiento de las obligaciones y disposiciones legales podría dar o daría como resultado la exclusión del candidato del proceso de licitación, pero no es labor del técnico informante manifestarse a este respecto.

La valoración positiva que el licitador pretende a la hora de justificar su oferta con este apartado, podría volverse en su contra al ser admitida su oferta anormalmente baja, pues podría contribuir a no poder afrontar dichas obligaciones y poner en riesgo la ejecución de los servicios objeto de licitación.

## 3. JUSTIFICACIÓN ECONÓMICA

El licitador subdivide el punto 3 en los siguientes apartados para argumentar su justificación:

- Costes directos
  - Derivados del procedimiento administrativo
  - Estudios previos
  - Derivados de las actividades a llevar a cabo para la ejecución del contrato
- Costes indirectos
- Valoración final

### 3.1 Costes Directos

El enfoque realizado por el licitador para abordar o justificar su oferta se basa en establecer una especie de precio unitario de dedicación genérico o general de aplicación (técnico de nivel 1, t. superiores). Para ello efectúa el cálculo aplicando los honorarios mínimos definidos por el correspondiente Convenio Colectivo de aplicación “XX Convenio colectivo nacional de empresas de ingeniería; oficinas de estudios técnicos”.

Parece razonable interpretar de su razonamiento que dicho precio se obtiene para el responsable del proyecto. Por tanto, en el pliego se requiere al director del proyecto una experiencia mínima de tres años y el mencionado convenio establece, en concepto de antigüedad, un incremento salarial del 5% del salario base.

El licitador en su proceso de cálculo indica que toma un valor mayor al que correspondería según convenio en cuanto a los honorarios, es decir, incrementa los valores aplicados en la determinación del precio por hora. Sin embargo, visto lo anterior, no tener en cuenta la antigüedad y otros elementos de manera adecuada el precio obtenido por hora resulta ser inferior al mínimo requerido por convenio.

Por último, quedaría por valorar los rendimientos establecidos en la tabla aportada, elemento altamente subjetivo y que en principio parecerían razonables pero que debido al precio obtenido no ha lugar a su valoración.

Finalmente reseñar que se contempla en la justificación el cálculo y valoración de los trabajos de Coordinación de Seguridad y Salud, que no están incluidos en la presente licitación. Por esta razón se podría concluir que eliminando del cálculo dichos trabajos, redundaría en una oferta todavía más desproporcionada.

### 3.2 Costes Indirectos

En el presente apartado el licitador expone con detalle y contempla a través de tablas, los costes indirectos considerados y valorados. En dichos datos se pueden observar algunos errores y equivocaciones de diversa magnitud y alcance. Establece una proporcionalidad de aplicación como en otras ocasiones referida al volumen de negocio de la Empresa, pero se olvida de un elemento a considerar bastante importante como coste indirecto, como es la masa salarial. Al no estar incluido dicho coste, el valor proporcional obtenido y que imputa a su oferta, resulta significativamente menor.

## 4. **CONCLUSIONES DE LA JUSTIFICACIÓN**

En el presente apartado se presenta a modo de resumen de los apartados anteriores. Efectúa el sumatorio de los valores obtenidos para conformar la oferta económica total presentada con la aplicación final de gastos generales, beneficio industrial e impuestos.

Aporta en dicho apartado, un conjunto de certificados de buena ejecución de obras realizadas con el fin de avalar y ratificar la oferta presentada.

#### IV. CONCLUSIÓN

Efectuada la evaluación de su justificación, es fundamental establecer la dimensión o magnitud de la consideración de anormalidad de la oferta. Hay que tener en cuenta que dicha consideración se adquiere respecto del conjunto de ofertas consideradas válidas y el PBL establecido, que a través del procedimiento de cálculo definido en el pliego determinan el umbral de anormalidad\* y las puntuaciones asignadas.

*(\*). -“Cuando concurren dos licitadores, la que sea inferior en más de veinte (20) unidades porcentuales a la otra oferta.”*

Por tanto, dentro del marco definido podemos observar que la única oferta considerada como anormalmente baja es la que nos ocupa, con una oferta económica de **12.000,00 €** lo que representa una baja referida del **49,44%**, donde el umbral de anormalidad se ha establecido en **16.708,00 €** con una baja referida del **29,60%**, en la que la segunda oferta más económica de las dos consideradas es de **20.885,00 €** y baja referida del **12,00%**.

Resulta evidente la desproporcionalidad producida entre la oferta del licitador con respecto al resto de los consideradas, incluso de los valores de referencia calculados, lo que determina el alto grado de anormalidad y las grandes diferencias establecidas. Circunstancia que por otra parte determina un riesgo alto.

Visto lo anterior y tras la evaluación de la justificación de la oferta “*considerada anormalmente baja respecto del conjunto de ofertas válidas*”, en las que se aprecian imprecisiones e indeterminaciones significativas que, en virtud de la oferta y justificación presentada, requeriría un mayor grado de detalle y definición.

Por todo ello: El técnico firmante considera e informa a los efectos oportunos, que el licitador AMBITEC, INGENIERIA Y CONSULTORIA AMBIENTAL, S.L., **no justifica suficientemente la Oferta Económica presentada**, considerada anormalmente baja respecto del conjunto de ofertas válidas.

En Madrid, a la fecha de la firma  
**SERGIO SIGUÍN** Firmado digitalmente  
por SERGIO SIGUÍN  
**GOMEZ - DNI** GOMEZ - DNI [REDACTED]  
[REDACTED] Fecha: 2024.01.31  
11:16:10 +01'00'  
Fdo.: Sergio Siguín Gómez  
Ingeniero, TÉCNICO SUPERIOR DE GESTIÓN