

INFORME INDIVIDUAL RELATIVO A LOS CRITERIOS DEFINIDOS EN EL APARTADO 8.2º.2 CRITERIOS CUALITATIVOS EVALUABLES MEDIANTE JUICIO DE VALOR, DEL PLIEGO DE CLÁUSULAS ADMINISTRATIVAS PARTICULARES DE LA OFERTA PRESENTADA POR RAFAEL CASAS MAYORAL PARA EL CONTRATO DE SERVICIOS DE REDACCIÓN DEL PROYECTO DE EJECUCIÓN Y DIRECCIÓN DE LAS OBRAS PARA LA ACTUACIÓN SUPRAMUNICIPAL DENOMINADA “CAMINO JUAN DE GOYENECHÉ, ENTRE OLMEDA DE LAS FUENTES Y NUEVO BAZTÁN”, A ADJUDICAR POR PROCEDIMIENTO ABIERTO SIMPLIFICADO CON PLURALIDAD DE CRITERIOS.

EXPEDIENTE CA/SUPRA.2226.098.01/01/S.

I. INTRODUCCIÓN

Informe	Criterios Cualitativos evaluables mediante Juicio de Valor
Fecha de apertura	26 de diciembre de 2023
Licitador	RAFAEL CASAS MAYORAL

II. CRITERIOS CUALITATIVOS EVALUABLES MEDIANTE JUICIO DE VALOR

A) 8.2º.2. Propuesta Técnica (máximo 20 puntos)

Se valorará la calidad de la propuesta técnica atendiendo a la distribución general y al cumplimiento del programa. Análisis de posibles interferencias, diseño y dimensionamiento de las soluciones.

Se aportará la documentación gráfica y escrita necesaria para definir con suficiente claridad y precisión la solución planteada.

Será imprescindible presentar al menos los planos de plantas, secciones representativas y alzados, así como cualquier plano o documentación gráfica que ayude a la mejor comprensión de la solución propuesta.

El licitador realmente no presenta propuesta técnica concreta, limitándose a exponer datos de carácter históricos extraídos de la información aportada en los pliegos.

Como se indicará en el apartado C) el licitador desarrolla lo que parece su propuesta técnica en la que efectúa un análisis del camino, planteando soluciones. No trata aspectos importantes como las afecciones con carreteras y la Confederación Hidrográfica del Tajo o los drenajes suficientemente.

En cuanto a la documentación gráfica y planos presenta un dossier fotográfico y planos generales existentes de fuentes externas y solamente del termino de Nuevo Baztan, sin profundizar de forma específica. Presenta una única sección tipo a pesar de definir diversos métodos constructivos según las zonas que él mismo establece.

Puntuación: **8,4 puntos**

B) 8.2º.2. Memoria de Rehabilitación e integración (máximo 5 puntos)

Se valorará la propuesta de rehabilitación de los tramos existentes a conservar y sistemas constructivos, así como la integración e impacto en el entorno de la solución planteada.

No efectúa un análisis de la rehabilitación que considera necesaria efectuar ni define la forma en que pretende integrar la solución propuesta. Solamente manifiesta las virtudes de rehabilitación y la integración.

Puntuación: **2,1 puntos**

C) 8.2ª.2. Memoria de Sostenibilidad (máximo 5 puntos)

Se valorará la propuesta desde el punto de vista de la sostenibilidad, uso de materiales provenientes del reciclado, su huella de carbono, durabilidad de los mismos, bajo mantenimiento.

Enumera los conceptos tipo de la sostenibilidad y de la importancia y ventajas de su aplicación, sin embargo, no evalúa ni integra suficientemente los mismos en la solución técnica propuesta. Es importante destacar que en lo concerniente a ese apartado el licitador lo desarrolla más bien lo que parece su propuesta técnica, o que producto de un error de organización del documento, no lo ordena adecuadamente.

Puntuación: **2,0 puntos**

D) 8.2º.2. Estudio económico (máximo 10 puntos)

Se realizará un estudio económico de la actuación analizando, según precios de mercado, si el presupuesto asignado a la actuación puede asumir todas las necesidades planteadas en el pliego. Se presentará un Resumen por capítulos y más detalladas aquellas valoraciones que se puedan considerar relevantes.

Presenta un resumen por capítulos y subcapítulos genéricos, sin indicar mediciones aproximadas ni la procedencia de la base de precios utilizados.

Puntuación: **5,2 puntos**

III. CONCLUSIÓN

D. RAFAEL CASAS MAYORAL en la oferta presentada de los criterios cualitativos evaluables mediante juicio de valor para el contrato de SERVICIOS DE REDACCIÓN DEL PROYECTO DE EJECUCIÓN Y DIRECCIÓN DE LAS OBRAS PARA LA ACTUACIÓN SUPRAMUNICIPAL denominada “CAMINO JUAN DE GOYENECHÉ, ENTRE OLMEDA DE LAS FUENTES Y NUEVO BAZTÁN” a adjudicar por procedimiento abierto simplificado con pluralidad de criterios, expediente CA/SUPRA.2226.098.01/01/S, **ha obtenido la siguiente puntuación:**

Propuesta Técnica	8,4 puntos
Memoria de Rehabilitación e integración	2,1 puntos
Memoria de Sostenibilidad	2,0 puntos
Estudio económico	5,2 puntos
TOTAL	17,7 PUNTOS

Según se indica en la Cláusula 1 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, en el apartado **9.1.- Puntuación obtenida por los licitadores:**

“Las ofertas que no superen el valor de corte de 20 puntos mínimos, obtenidos de los criterios cualitativos evaluables mediante juicio de valor, serán desechadas y no pasarán a la siguiente fase de evaluación”

Por lo tanto, a la vista de la puntuación obtenida, se informa que el licitador no supera el valor de corte de puntuación mínima.

En Madrid, a la fecha de la firma

SERGIO SIGUIN
GOMEZ - DNI
[Redacted]
Firmado digitalmente
por SERGIO SIGUIN
GOMEZ - DN [Redacted]
Fecha: 2024.01.12
10:00:13 +01'00'

Fdo.: Sergio Siguín Gómez
TÉCNICO SUPERIOR DE GESTIÓN