

En relación con el expediente en tramitación denominado **“SERVICIOS DE MANTENIMIENTO, EVOLUCIÓN, DESARROLLO, PRESCRIPCIÓN Y ANÁLISIS DE LOS SISTEMAS DE INFORMACIÓN DE CENTROS EDUCATIVOS Y DE LA OFICINA TÉCNICA DE GESTIÓN Y SUPERVISIÓN (2 LOTES)”**, a adjudicar por procedimiento abierto mediante pluralidad de criterios, número de expediente **ECON/000197/2022**, se ha recibido las siguientes **consultas** por parte de empresas interesadas en la licitación:

1ª En relación con los criterios cualitativos evaluables de forma automática, en el criterio número 2 de experiencia funcional del equipo base (página 23 del PCAP) se especifican únicamente los siguientes sistemas de información de educación:

RAICES (Comunidad de Madrid), SENECA (Andalucía), DELPHOS (Castilla la Mancha), SAUCE (Asturias), RACIMA (La Rioja), YEDRA (Cantabria) y RAYUELA (Extremadura).

¿Significa esto que no se valorarán experiencias en los sistemas de información de educación existentes en otras Comunidades Autónomas?

Respuesta:

En contestación a la consulta se ha de indicar lo siguiente:

El **Sistema de Información de Centros Educativos** implantado en la Comunidad de Madrid (denominado **RAÍCES**) está basado en la adecuación de la plataforma desarrollada por la Junta de Andalucía (**SÉNECA**), de conformidad con el convenio de colaboración suscrito con la Junta de Andalucía. Esta plataforma ha sido un referente nacional de gestión académica, que integra en una única plataforma múltiples módulos y servicios, con una amplia cobertura funcional, apoyado en las nuevas tecnologías aplicadas a la gestión educativa, y que, dado su alto grado de parametrización y flexibilidad, se ha implantado con éxito en otras **CCAA como Castilla-La Mancha (DELPHOS), Asturias (SAUCE), La Rioja (RACIMA), Cantabria (YEDRA) y Extremadura (RAYUELA)**.

El software que constituye la plataforma educativa **SÉNECA** fue declarado fuente abierta y, por tanto, puesto a disposición de cualquiera de los posibles futuros integradores de dicho software en las diferentes AAPP.

A partir del momento en que el software desarrollado por la Junta de Andalucía para **SÉNECA** fue declarado fuente abierta, al menos cinco **CCAA (DELPHOS (Castilla la Mancha), SAUCE (Asturias), RACIMA (La Rioja), YEDRA (Cantabria) y RAYUELA (Extremadura))** han implantado dicho sistema según la información de la que disponemos en Madrid Digital, esto no implica que haya alguna otra Comunidad Autónoma que haya implantado su sistema sobre esta plataforma.

Dada la complejidad técnica de la plataforma educativa **SÉNECA**, y para realizar las tareas que se requieren al adjudicatario del **LOTE 2** supone una mejora para el servicio el que el equipo de trabajo esté constituido por técnicos expertos en **SÉNECA**, o sus posteriores adaptaciones en otras CCAA (DELPHOS, SAUCE, RACIMA, YEDAR y RAÍCES), por los siguientes motivos:

- Desde un punto de vista funcional, por el vasto alcance que supone la implantación de este sistema integrado, del que es necesario un conocimiento exhaustivo para poder realizar análisis de nuevas funcionalidades y actividades de control de calidad y seguridad sobre un modelo de datos unificado, voluminoso y propietario.
- Desde un punto de vista organizativo, por su ámbito de aplicación que debe alcanzar a todos los centros, alumnos, docentes y gestores vinculados con el sistema educativo de la Comunidad de Madrid.

Si los licitadores pueden acreditar conocimiento en otros sistemas de centros educativos de comunidades autónomas desarrollados sobre la plataforma SÉNECA, será considerado en la valoración de este contrato.

Indicar también que estos requisitos no se exigen a nivel de la solvencia técnica de empresa, si no que se refiere al equipo que tiene que ejecutar las actividades objeto del Lote 2.

2ª En la página 221 del PPT hacen referencia a Equipo Base Mínimo y Equipo Base Mejora, ¿Qué significa y que valor debemos informar en cada caso?

Respuesta:

En contestación a la consulta se ha de indicar lo siguiente:

No existe la página 221 del PPT. Entendiendo que se refiere a la página 200 en el ANEXO 7 del PPT, indicar que en el criterio de adjudicación núm. 4 correspondiente al lote 2 se valorará si el licitador oferta un recurso adicional con rol de Analista en el Equipo, dedicado en exclusiva a pruebas de regresión de los sistemas de información bajo el alcance del Lote 1.

Por ello, en el caso, de que el licitador proponga una mejora en los términos indicados en el párrafo anterior, se propone en la plantilla del Curriculum Vitae referenciada en el ANEXO 7, especificar en la “Hoja de identificación” qué recurso es el que se propone como mejora.

3ª En la página 19 de PCAP indican que para el Rol de Coordinador Funcional se darán 3 puntos si se tienen al menos 2 Certificaciones de las siguientes:

- o Scrum/ Scrum Master/Scrum Foundation**
- o Managing Jira Projects**
- o Managing Jira Service Projects**

¿Las certificaciones sobre las que se cuenta es sobre esas cinco o debe ser una de las de scrum y otra de las del resto? Es decir, si el profesional tiene la Certificación Scrum Foundation y Scrum Master, ¿Contabiliza con dos certificaciones o sólo como una?

Respuesta:

En contestación a su consulta se ha de indicar lo siguiente:

Las certificaciones relativas a Scrum/ Scrum Master/Scrum Foundation sólo se valora una certificación de las tres, aunque se contara con más de una.

La certificación de Managing Jira Projects y Managing Jira Service Projects se valoran como certificaciones diferentes.

4ª En la página 19 de PCAP indican que para el Soporte Técnico (responsable de calidad, arquitectura) se darán puntos según se disponga de esas certificaciones o formación. Necesitamos conocer si el Responsable de Calidad y Arquitectura es un Rol que asume alguno de los Analistas Funcionales o es un perfil adicional a incorporar como en el caso del Responsable de Conectividad. En el caso del Responsable de Conectividad, en la página 126 del PPT se indica que se requiere un perfil Técnico de Sistemas, Comunicaciones y Base de Datos, y ese perfil (según lo indicado en los requisitos de la página 121 del PPT) no requiere de conocimientos técnicos en Java u Oracle. Con lo que necesitamos confirmar si el Responsable de Conectividad es una persona a incorporar adicionalmente al Equipo Base y si el Responsable de Arquitecturas es un rol que asume algún Analista Funcional del Equipo Base.

Respuesta:

En contestación a su consulta se ha de indicar lo siguiente:

El Responsable de Conectividad y el Responsable de Arquitecturas forman parte del Equipo del Servicio de Soporte Técnico, que según indica el apartado 9.3.1 del PPT forman parte del Equipo Base.

Se han estimado capacidades adicionales para estas funciones que forman parte de la cuota fija, separadas del equipo de mantenimiento que forma parte de la cuota variable. Por tanto, podría ser asumido por un Analista del

Equipo Base, teniendo en cuenta que son capacidades adicionales.

El perfil mínimo que se considera para ejercer estas responsabilidades es el descrito en el PPT en el ANEXO 3.4, pero se considera una mejora para el servicio lo indicado en el criterio de adjudicación.

5ª En la página 24 del PCAP, para el criterio 3, se indican que como máximo se obtienen 10 puntos según las certificaciones aportadas por el Equipo. En el caso para el perfil Analista Funcional indica que puede conseguir 5 puntos como máximo, pero si se dispone de 2 certificaciones indica que son 3.5 puntos. Pensamos que es una errata y en el caso de disponer de 2 certificaciones deberían ser 5 puntos porque si no, no es posible obtener los 5 puntos máximos del Analista Funcional ni los 10 puntos máximos del Criterio 3.

Se va a publicar una corrección del Pliego de Cláusulas Administrativas.

Por considerar de interés las aclaraciones y en virtud de lo establecido en la cláusula 10 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, se remite para su publicación en el perfil de contratante del Portal de la Contratación Pública de la Comunidad de Madrid.

La Directora de Sistemas de Información Sectoriales

Firmado digitalmente por: PUEBLA RUBIO ANA MARIA
Fecha: 2023 12 11 16:51

Fdo.: Ana Mª Puebla Rubio