

Madrid, 27 de febrero de 2024.

Exclusiones en la fase de valoración técnica correspondientes a la licitación, por procedimiento abierto, de un **PROYECTO PARA EL DESPLIEGUE DE UN SISTEMA DE SUPERVISIÓN, CONTROL Y ADQUISICIÓN DE DATOS (SCADA) ELECTROMECAÁNICO EN LÍNEA 11 DE METRO DE MADRID – LAS ACTUACIONES INCLUIDAS EN ESTE CONTRATO PODRÁN SER COFINANCIADAS AL 40 % CON CARGO AL PROGRAMA OPERATIVO 2021-2027 FEDER DE LA COMUNIDAD DE MADRID (Licitación 6012300360).**

Metro de Madrid S.A., una vez realizada la valoración técnica de las ofertas presentadas a esta licitación, ha acordado las siguientes exclusiones por los motivos que se indican a continuación:

En el apartado 25. “Oferta técnica” del cuadro resumen del PCP, se indica lo siguiente:

“¿Es necesaria oferta técnica? Sí.

¿Se exige contenido mínimo de la oferta técnica? Sí.

La oferta técnica deberá presentarse con el contenido mínimo siguiente:

1. Memoria descriptiva de los trabajos:

.-Descripción de la propuesta que se plantea para dar solución al proyecto. Tanto estructurada como dando respuesta a todo lo definido en el apartado “5. Requisitos de diseño” del PPT.

2. Documento con el Plan de trabajo:

.-Descripción de los trabajos a realizar estructurados en fases y actividades según documentación. planificación (en formato diagrama GANTT en Microsoft Project o similar), indicando las distintas etapas/fases de la ejecución y las tareas que engloba cada una de ellas explicando cómo se plantea llevar a cabo el desarrollo del proyecto según lo definido en el apartado “8. Planificación” del PPT.

3. Documento con Estudio de afecciones:

.-Estudio analizando las posibles afecciones entre interfaces y sistemas definidos en los apartados “3.1. Situación actual” y “5.4.Integraciones” del PPT.

4. Matriz de requisitos:

.- Complimentación del grado de cobertura (Total, Parcial, No):

Se deberá incluir en la oferta la **hoja de cálculo “Anexo I del PPT - Matriz de requisitos”** debidamente cumplimentada, indicando el cumplimiento o no de la característica solicitada y el valor ofrecido para cada concepto. Se incluirán las referencias documentales (web, documentos anexos, referencias a la oferta, etc.) que permitan contrastar la veracidad del valor referenciado en la hoja de cálculo.

En caso de que las celdas mencionadas anteriormente no estén debidamente cumplimentadas, es decir, se encuentren en blanco o las referencias documentales sean erróneas, la oferta será excluida del procedimiento.

5. Certificados de Homologación de los productos ofertados dentro del ámbito de actuación del proyecto de Estación 4.0.

Deberá presentarse certificado o documento de homologación que acredite que los elementos ofertados que lo requieran, están homologados conforme a lo especificado en el apartado “6. Análisis de soluciones” del PPT.

Los productos ofertados deberán estar homologados previamente a la licitación. En caso de estar interesado en iniciar los trámites de homologación para futuras licitaciones, en el enlace siguiente se indica el procedimiento establecido por Metro de Madrid para homologar repuestos matriculados:

ENLACE (RUTA: Web METRO MADRID ---- PERFIL DEL CONTRATANTE ---- Preguntas más frecuentes ---- ¿Cuál es el procedimiento de homologación de productos para la Estación 4.0 de Metro de Madrid?)”.

En el apartado 27. “Evaluación de las ofertas - Oferta Técnica” del cuadro resumen del PCP, se indica lo siguiente:

“Criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor: 51 puntos.

1. Memoria descriptiva de los trabajos (Máximo 15 puntos)

Valoración de cada criterio	Puntuación
<p>Se otorgarán quince (15) puntos a aquellas ofertas que presenten una memoria descriptiva de los trabajos cumpliendo con los requisitos para obtener 7,5 puntos y adicionalmente:</p> <ul style="list-style-type: none"> La información presentada es coherente con los puntos descritos en la memoria del proyecto, manteniendo una relación lógica y consistente entre los diferentes apartados y objetivos. La memoria descriptiva es completa en todos los apartados requeridos, proporcionando información exhaustiva y detallada sobre los trabajos propuestos. La organización de la información es excepcional, con una estructura clara y lógica que facilita la revisión y evaluación de la propuesta. El nivel de detalle proporcionado es altamente preciso y específico, mostrando un conocimiento profundo de los aspectos técnicos y operativos del proyecto. La memoria justifica claramente la solución propuesta, demostrando un sólido conocimiento de la instalación existente y cómo se aplicará en la implementación del proyecto. 	100%
<p>Se otorgarán siete puntos y medio (7,5) a aquellas ofertas que presenten una memoria descriptiva de los trabajos con la siguiente descripción:</p> <ul style="list-style-type: none"> La información presentada es completa y abarca todos los apartados descritos en la memoria del proyecto, permitiendo una visión global y detallada de los trabajos propuestos. La memoria descriptiva está bien organizada, con una estructura clara y coherente que facilita la comprensión y evaluación de la propuesta. La memoria aborda todos los puntos y fases del proyecto de manera factible, demostrando un enfoque integral y realista de la solución propuesta. El nivel de detalle proporcionado es suficientemente preciso y específico, permitiendo una evaluación precisa de la solución propuesta. 	50%
Se otorgarán cero (0) puntos para el resto de casos.	0%

2. Plan de trabajo (máximo 15 puntos)

Valoración de cada criterio	Puntuación
<p>Se otorgarán quince (15) puntos a aquellas ofertas que presenten un plan de trabajo cumpliendo con los requisitos para obtener 7,5 puntos y adicionalmente:</p> <ul style="list-style-type: none"> El plan de trabajo y recursos demuestra un conocimiento profundo de la instalación existente, incorporando elementos específicos que se ajustan a la realidad y características del proyecto. El plan de trabajo y recursos refleja una cuidadosa consideración de los tiempos, recursos y restricciones del proyecto, demostrando una planificación precisa y realista. El plan de trabajos y recursos se presenta con unidad mínima de tiempo de una semana. 	100%
<p>Se otorgarán siete puntos y medio (7,5) a aquellas ofertas que presenten un plan de trabajo con la siguiente descripción:</p> <ul style="list-style-type: none"> La información presentada es completa en los apartados requeridos, abarcando todos los aspectos esenciales de la planificación, el plan de trabajo y el plan de recursos. El plan de trabajo está bien organizado, con una estructura clara y lógica que facilita la comprensión y seguimiento de los hitos, tareas propuestas y recursos asignados para las mismas. El plan de trabajo aborda cada hito y tarea de manera factible, demostrando una secuencia lógica y realista en la ejecución del proyecto. El nivel de detalle proporcionado es suficientemente preciso y específico, permitiendo evaluar la coherencia y eficiencia del plan de trabajo y recursos propuesto con unidad mínimo de tiempo de un mes. 	50%
Se otorgarán cero (0) puntos para el resto de casos.	0%

3. Estudio de afecciones (máximo 6 puntos)

Valoración de cada criterio	Puntuación
<p>Se otorgarán seis (6) puntos a aquellas ofertas que presenten un estudio de afecciones cumpliendo con los requisitos para obtener 3 puntos y adicionalmente:</p> <ul style="list-style-type: none"> El estudio de afecciones demuestra un conocimiento profundo de la instalación existente, incorporando elementos específicos que se ajustan a la realidad y características del proyecto. El estudio de afecciones propone medidas de mitigación claras y efectivas, demostrando una comprensión de los riesgos y una capacidad para abordarlos de manera adecuada. 	100%
<p>Se otorgarán tres (3) puntos a aquellas ofertas que presenten un estudio de afecciones con la siguiente descripción:</p> <ul style="list-style-type: none"> La información presentada abarca los aspectos esenciales del estudio de afecciones. El estudio de afecciones está bien organizado, con una estructura clara y lógica que facilita la comprensión y evaluación de los impactos identificados. El estudio de afecciones aborda cada punto de manera factible, demostrando un análisis riguroso y realista de las implicaciones del proyecto. El nivel de detalle proporcionado es suficientemente preciso y específico, permitiendo evaluar adecuadamente los impactos y medidas de mitigación propuestas. 	50%
Se otorgarán cero (0) puntos para el resto de casos.	0%

4. Matriz de requisitos (máximo 15 puntos)

Valoración de cada criterio	Puntuación
<p>Se otorgarán quince (15) puntos a aquellas ofertas que:</p> <ul style="list-style-type: none"> Presenten la Matriz de requisitos cumpliendo todos los requisitos establecidos de manera "Total". Esto implica que cada requisito ha sido abordado de manera exhaustiva y se ha proporcionado una respuesta clara y completa que demuestra su total cumplimiento. 	100%
<p>Se otorgarán siete puntos y medio (7,5) a aquellas ofertas que:</p> <ul style="list-style-type: none"> Cumplan todos los requisitos establecidos y que identifiquen de manera inequívoca las referencias que justifican su cumplimiento. Sin embargo, se concederá esta puntuación cuando exista al menos un requisito que se cumpla parcialmente. En otras palabras, si hay algún requisito que no se cumple en su totalidad, pero se ofrece una explicación clara y precisa que respalda parcialmente su cumplimiento, se otorgarán estos cinco puntos. 	50%
Se otorgarán cero (0) puntos para el resto de casos.	0%

Nota: esta documentación se presentará conforme a lo indicado en el apartado 42 del cuadro resumen de este PCP.

Criterios cualitativos evaluables mediante la aplicación de fórmulas: no procede.

¿Existe umbral de suficiencia de ofertas técnicas? Sí

Las ofertas técnicas que igualen o superen (\geq) los 26 puntos serán calificadas como aptas o técnicamente aceptables.

La puntuación que iguale o supere el umbral definido anteriormente será la que se considerará para determinar la mejor oferta conforme al apartado anterior, en el caso de que el contrato se adjudique a la oferta con mejor relación calidad-precio".

En la condición 8.3. "Apertura y valoración de la documentación de la carpeta N°2" del PCP, se indica lo siguiente:

"En el caso de que solo se hubiesen previsto en el apartado 27 del cuadro resumen criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor y ningún criterio cualitativo evaluable de forma automática por aplicación de fórmulas, serán excluidas del procedimiento de adjudicación las ofertas técnicas que hayan obtenido una puntuación inferior al límite de suficiencia técnica establecido en el apartado 27 del cuadro resumen del PCP".

A continuación vamos a exponer los motivos de exclusión para cada empresa:

El resultado de la evaluación de la oferta técnica presentada por la empresa **INDRA SISTEMAS, S.A.**, de conformidad con los criterios establecidos en el apartado 27. "Evaluación de las ofertas - Oferta Técnica" del cuadro resumen del PCP, se resume en la siguiente tabla:

CRITERIOS EVALUABLES	PUNTUACIÓN MAXIMA	PUNTOS OFERTA
Criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor: (Puntuación máxima: 51 puntos).		
1. Memoria descriptiva de los trabajos.	15,00	0,00
2. Plan de trabajo.	15,00	7,50
3. Estudio de afecciones.	6,00	3,00
4. Matriz de requisitos.	15,00	0,00
PUNTUACIÓN TOTAL	51,00	10,50

Detalle de la evaluación:

Criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor:

1. Memoria descriptiva de los trabajos (Máximo 15 puntos):

El nivel de detalle proporcionado no es lo suficientemente preciso ni específico, por lo que no se puede evaluar la solución propuesta de manera precisa:

- El IHM local es una solución de control local para la monitorización y control de los equipos de estación de manera directa a través de la Unidad Maestra. En su oferta, en el apartado 1.3 hacen referencia este elemento diciendo: "Para ello habrá un controlador lógico, una HMI y un sistema IHM, que estarán conectados entre sí para que los operarios puedan tomar el control y monitorizar en caso de emergencia".
- Respecto a la comunicación con SADEC, en el apartado 1.4.3 plantean una solución ambigua y abierta a muchas posibilidades con la frase "Se realizará un intercambio de datos entre SADEC y SACE de la manera técnica más adecuada posible".

La información presentada no es coherente con los puntos descritos en la memoria del proyecto:

- En el apartado 2.3.2 dicen "La Comunicación con Otros Sistemas Propietarios System Platform actuará como punto central para la comunicación con otros sistemas propietarios". Esta frase no tiene coherencia ni explica o aclara nada al respecto de lo que se trata en el mencionado apartado.
- Hacen referencia a varios anexos que no están incluidos en la oferta, apartado 2.2 Anexo A y apartado 5.2 Anexo B.

- Respecto al plan de formación, en el apartado 9.1 dicen: “A su vez, se deberá de poder contar con acceso al Centro de Control, a las Paradas del Tranvía y a las Oficinas de Venta de billetes e información, con objeto de poder dar una formación práctica de mantenimiento sobre los siguientes equipos:
 - Máquinas automáticas de expendición de pasajes.
 - Validadoras de títulos TSC de transporte sobre peana.
 - Equipos portátiles de expedición y validación.
 - Puestos personalizadores de títulos.
 - Equipamiento HW perteneciente al sistema de distribución y validación en el centro de control”.

Esta exposición no tiene nada que ver con lo solicitado en el PPT.

La memoria no aborda todos los puntos y fases del proyecto de manera factible, sin llegar a demostrar un enfoque integral y realista de la solución propuesta:

- No hacen referencia a los sistemas que habrá que integrar en SACE para que se constituya como SCADA de SCADA's, no habla de los sistemas de información al viajero, del sistema de seguridad, del SCADA de venta y peaje o de la interfonía. En el apartado 1.4.4 simplemente dicen: “[...] la idea de que SACE sea un SCADA de SCADAS”.
- Sobre la obtención de datos en tiempo real de los elementos de campo, en el apartado 3.2.1 dicen “Podremos obtener datos en tiempo real de los elementos de campo, y a su vez podremos actuar instantáneamente sobre los mismos, siempre que haya un controlador programable o software que gestione dicha comunicación”. Esa frase no es nada clara y concisa, sino que deja abierta la posibilidad de que haya que instalar más elementos fuera del alcance del proyecto, por tanto, no ofrecen una solución cerrada.
- Sobre los atributos geoespaciales directamente dicen que no se puede implementar con la solución que proponen, en el apartado 3.2.4 lo dicen, “System Platform no dispone de herramientas de geolocalización para recopilar la localización de los operarios, habrá que buscar otros sistemas de conseguir la misma”.
- En el apartado 3.3.2.8 dicen “También tendremos la opción de tener una aplicación móvil, si no quisiéramos usar el cliente web, aunque este es más potente y mantiene la funcionalidad 100% de la versión de escritorio”. Con esta frase dan a entender que la aplicación móvil no tendrá el 100% de las características solicitadas.

Se otorgan **0 puntos**.

2. Plan de trabajo (máximo 15 puntos):

La información presentada es completa en los apartados requeridos, abarcando todos los aspectos esenciales de la planificación, el plan de trabajo y el plan de recursos.

- La explicación de los trabajos a realizar en cada fase abarca los aspectos esenciales solicitados, tal y como se puede ver en los apartados 3 y 4; sin embargo, no demuestra un conocimiento profundo de la instalación existente, ni incorpora elementos específicos que se ajustan a la realidad y características del proyecto, por lo que no se le asigna la máxima puntuación.

El plan de trabajo está bien organizado, con una estructura clara y lógica que facilita la comprensión y seguimiento de los hitos, tareas propuestas y recursos asignados para las mismas.

- La dedicación de los recursos humanos implicados en el proyecto en el apartado 5, muestra en profundidad las responsabilidades de cada una de las personas dedicadas, además de proporcionar información sobre otro tipo de perfiles que trabajarán en el proyecto.

El plan de trabajo aborda cada hito y tarea de manera factible, demostrando una secuencia lógica y realista en la ejecución del proyecto.

El nivel de detalle proporcionado es suficientemente preciso y específico, permitiendo evaluar la coherencia y eficiencia del plan de trabajo y recursos propuesto con unidad mínimo de tiempo de un mes.

Se otorgan **7,5 puntos**.

3. Estudio de afecciones (máximo 6 puntos):

La información presentada abarca los aspectos esenciales del estudio de afecciones.

- En los apartados 2.1 y 2.2 presentan un análisis de la situación actual, si bien, no es tan detallado como para demostrar un profundo conocimiento de la instalación, por lo que se le asigna la puntuación media.

El estudio de afecciones está bien organizado, con una estructura clara y lógica que facilita la comprensión y evaluación de los impactos identificados.

El estudio de afecciones aborda cada punto de manera factible, demostrando un análisis riguroso y realista de las implicaciones del proyecto.

El nivel de detalle proporcionado es suficientemente preciso y específico, permitiendo evaluar adecuadamente los impactos y medidas de mitigación propuestas.

- En el apartado 3.1.1 muestran posibles afecciones con los equipos electromecánicos y dan varias soluciones para contrarrestar estos problemas.

No obstante, no se asigna la máxima puntuación porque hay medidas que en su estudio de afecciones no demuestra un conocimiento profundo.

- Tal y como vemos en el apartado 3.2. no entran en detalle en lo referente a la integración con COMMIT, utilizando frases como:

Deberá plantearse una propuesta de evolución...
Deberán analizarse las señales y alarmas requeridas...
Desde SACE deberá recogerse de campo....

- En el apartado 3.2.1 hablan sobre el GIV pero sin dar detalles concretos, de nuevo es una solución generalizada que no demuestra un conocimiento profundo ya que utiliza frases como:

Se le intentara suministrar los datos con la misma estructura que se hace actualmente.

Se otorgan **3 puntos**.

4. Matriz de requisitos (máximo 15 puntos):

No cumple todos los requisitos establecidos:

- Los requisitos SACE_RF_062 Monitorización de la posición de los terminales móviles (geolocalización) y SACE_RT_010 Técnicas para la geolocalización no se cumplen.
- El requisito SACE_RT_012 Niveles de severidad de alarmas cumple de manera parcial.

Se otorgan **0 puntos**.

De la suma de la puntuación obtenida en cada criterio evaluable, según lo expuesto con anterioridad, la oferta técnica de la empresa **INDRA SISTEMAS, S.A. obtiene 10,5 puntos**, no alcanzando los 26 puntos exigidos como umbral de suficiencia técnica para ser calificada como apta o técnicamente aceptable.

En consecuencia, de conformidad con lo previsto en el apartado 27. "Evaluación de las ofertas - Oferta Técnica" del cuadro resumen del PCP y la condición 8.3. "Apertura y valoración de la documentación de la carpeta N°2" del PCP, la oferta presentada por la empresa **INDRA SISTEMAS, S.A.** queda **excluida** de esta licitación.

El resultado de la evaluación de la oferta técnica presentada por la empresa **REVENGA INGENIEROS, S.A.**, de conformidad con los criterios establecidos en el apartado 27. “Evaluación de las ofertas - Oferta Técnica” del cuadro resumen del PCP, se resume en la siguiente tabla:

CRITERIOS EVALUABLES	PUNTUACIÓN MAXIMA	PUNTOS OFERTA
Criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor: (Puntuación máxima: 51 puntos).		
5. Memoria descriptiva de los trabajos.	15,00	0,00
6. Plan de trabajo.	15,00	0,00
7. Estudio de afecciones.	6,00	0,00
8. Matriz de requisitos.	15,00	15,00
PUNTUACIÓN TOTAL	51,00	15,00

Detalle de la evaluación:

Criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor:

1. Memoria descriptiva de los trabajos (Máximo 15 puntos):

La información presentada no es completa ni abarca todos los apartados descritos en la memoria del proyecto, haciendo que no se permita la obtención de una visión global y detallada de los trabajos propuestos:

- Uno de los principales requisitos de diseño del proyecto es la integración de TCE y COMMIT, tal y como indicamos en nuestro PPT. En su memoria no hay ninguna referencia directa a cómo se realizará la integración de estos dos elementos.
- Otros elementos clave indicados en la memoria son el GIV (Gestor Inteligente de Ventilación) y Cloudera, de nuevo tampoco hacen referencia ninguna a estos elementos en su memoria.
- En lo referente a la documentación generada durante el desarrollo del proyecto, tal y como nosotros indicamos en el PPT, tampoco ellos hacen ninguna referencia en su memoria.
- No hablan de ningún plan de mantenimiento, soporte y garantía; tal y como nosotros solicitamos en nuestro PPT.

La memoria descriptiva no está bien organizada, no tiene una estructura clara ni coherente, por lo que no se facilita la comprensión y la evaluación de la propuesta:

- Respecto al alcance del proyecto, en concreto en lo referente al entorno de preproducción en el apartado 1.5, nos instan a contratar un producto de terceros denominado “Acceleration Plan”, esto no es coherente con lo solicitado por nuestra parte en el PPT.

- A lo largo de varios puntos de la memoria, por ejemplo en los diferentes subapartados del apartado 1.6.3, habla de la solución propuesta pero no entra en detalles concretos, sino que nos mandan a enlaces externos con manuales y especificaciones del fabricante, esto dificulta la comprensión de la memoria e impide seguir una lectura organizada y aplicar un análisis coherente a la misma.

El nivel de detalle proporcionado no es lo suficientemente preciso y específico, por lo que no permite una evaluación precisa de la solución propuesta:

- En el apartado 1.6.2, muestran un diseño preliminar de la solución configurado por módulos independientes, son los siguientes: Cimplicity, Webspace, Historian, Operation Hub, Workflow, Dream Report, Cimplicity Advanced Viewer y Win 911. De todos ellos, solo los 3 primeros están homologados dentro del proyecto de Estación 4.0, tal y como indicamos en nuestro PPT.
- Cuando hablan del desarrollo de la aplicación en el apartado 1.6.3, una de las opciones que ofrecen para la conexión de equipos no industriales (interfonía, megafonía, CCTV...) es que el fabricante del equipamiento proporcione un API, es decir, no dan una solución concreta y delegan en terceros.

Se otorgan **0 puntos**.

2. Plan de trabajo (máximo 15 puntos):

La información presentada no es completa en los apartados requeridos, no abarca todos los aspectos esenciales de la planificación, el plan de trabajo y el plan de recursos:

- En su documento sobre el plan de trabajo no hablan del equipo de proyecto, no hay mención ninguna a los perfiles solicitados por nuestra parte en el PPT.

El nivel de detalle proporcionado no es lo suficientemente preciso y específico, por lo que no permite evaluar la coherencia y eficiencia del plan de trabajo:

- El diagrama con la planificación del proyecto es una imagen en formato PDF dentro del documento plan de trabajo, a pesar de que indican que adjuntan el fichero en formato Project.

Se otorgan **0 puntos**.

3. Estudio de afecciones (máximo 6 puntos):

La información presentada no abarca los aspectos esenciales del estudio de afecciones.

- En el apartado 3.1 solicitan que los proveedores de los sistemas implicados (externos a la oferta y, por tanto, fuera de los alcances del proyecto) dispongan de unos requisitos concretos, es decir, no profundizan en las posibles afecciones dejando abierta la posibilidad de achacar los problemas a terceros.

El estudio de afecciones no aborda cada punto de manera factible, no demostrando un análisis riguroso y realista de las implicaciones del proyecto.

- No hablan de la situación actual del sistema, tal y como indicamos en el apartado 3.1 del PPT, demostrando un desconocimiento de este que puede provocar problemas durante el desarrollo de la solución propuesta.

Se otorgan **0 puntos**.

4. Matriz de requisitos (máximo 15 puntos):

Presentan la Matriz de requisitos cumpliendo todos los requisitos establecidos de manera "Total". Esto implica que cada requisito ha sido abordado de manera exhaustiva y se ha proporcionado una respuesta clara y completa que demuestra su total cumplimiento.

- En la mayoría de los requisitos hacen mención a la documentación donde se explica el cumplimiento de los mismos.
- En la mayoría de los requisitos nos dan una pequeña descripción y justificación de su cumplimiento.

Se otorgan **15 puntos**.

De la suma de la puntuación obtenida en cada criterio evaluable, según lo expuesto con anterioridad, la oferta técnica de la empresa **REVENGA INGENIEROS, S.A. obtiene 15 puntos**, no alcanzando los 26 puntos exigidos como umbral de suficiencia técnica para ser calificada como apta o técnicamente aceptable.

En consecuencia, de conformidad con lo previsto en el apartado 27. "Evaluación de las ofertas - Oferta Técnica" del cuadro resumen del PCP y la condición 8.3. "Apertura y valoración de la documentación de la carpeta Nº2" del PCP, la oferta presentada por la empresa **REVENGA INGENIEROS, S.A.** queda **excluida** de esta licitación.

Conforme a los artículos 119 y siguientes del Libro I del Real Decreto-ley 3/2020, de 4 de febrero, de medidas urgentes por el que se incorporan al ordenamiento jurídico español diversas directivas de la Unión Europea en el ámbito de la contratación pública en determinados sectores; de seguros privados; de planes y fondos de pensiones; del ámbito tributario y de litigios fiscales, el licitador podrá formular reclamación ante el Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid en el plazo recogido en los mencionados artículos del RDL 3/2020 por la remisión que hacen en cuanto al régimen jurídico de la reclamación a Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014.