

INFORME FINAL DE VALORACIÓN DE OFERTAS

CONTRATO N.º: 171/2023 “OBRAS DE ABASTECIMIENTO A BUITRAGO DEL LOZOYA”.

Área: Construcción de Tratamiento y Regulación

INFORME FINAL DE VALORACIÓN DE OFERTAS

CONTRATO N.º: 171/2023 “OBRAS DE ABASTECIMIENTO A BUITRAGO DEL LOZOYA”.

Con fecha 2 de febrero de 2024 se recibe de la Subdirección de Coordinación la documentación relativa a las especificaciones técnicas, la subcontratación, las ofertas económicas y los criterios técnicos cuantificables del procedimiento de licitación del contrato n.º 171/2023 “Obras de abastecimiento a Buitrago del Lozoya”.

Con fecha 21 de marzo de 2024 el Área de Construcción de Tratamiento y Regulación comunica a la Subdirección de Coordinación las aclaraciones necesarias respecto a las ofertas presentadas por los licitadores.

Con fecha 12 de abril de 2024 la Subdirección de Coordinación envía al Área de Construcción de Tratamiento y Regulación las aclaraciones presentadas por los licitadores.

Con fecha 24 de abril de 2024 el Área de Construcción de Tratamiento y Regulación comunica a la Subdirección de Coordinación las aclaraciones necesarias respecto a la documentación presentada tras la primera solicitud de aclaraciones. Asimismo, se indica que el licitador UTE OBRAS Y SERVICIOS PÚBLICOS, S.A. – OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L. no ha presentado la documentación de las especificaciones técnicas conforme a los requisitos indicados en el PCAP.

Con fecha 13 de mayo de 2024 la Subdirección de Coordinación envía al Área de Construcción de Tratamiento y Regulación la documentación adicional al respecto de las ofertas incursas en presunción de anormalidad.

Una vez analizado el contenido de toda la documentación recibida se ha apreciado lo expuesto a continuación que concluye en la valoración definitiva de las ofertas.

1. REVISIÓN DE ESPECIFICACIONES TÉCNICAS.

Se procede a la revisión de las especificaciones técnicas presentadas por todos los licitadores, de conformidad con lo establecido en el apartado 6. A) del Anexo I del PCAP, resultando que todos los licitadores cumplen dichas especificaciones técnicas a excepción del siguiente:

UTE OBRAS Y SERVICIOS PÚBLICOS, S.A. – OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L.

Tras la solicitud de aclaraciones, el licitador no presenta la declaración responsable sobre el cumplimiento de los requisitos del CDE conforme al modelo del Anexo XIV del PCAP.

Por tanto, el licitador queda excluido del proceso de licitación y no se le tendrá en cuenta en los apartados sucesivos del informe.

2. REVISIÓN DE SUBCONTRATACIÓN.

Se procede a la revisión de la subcontratación presentada por todos los licitadores, de conformidad con lo establecido en el apartado 6. B) del Anexo I del PCAP, resultando que todos los licitadores cumplen dichos requisitos.

3. PROPOSICIONES ECONÓMICAS Y REVISIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.

3.1. PROPOSICIONES ECONÓMICAS.

Licitador	Importe total (IVA excluido)
ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.A.	2.720.564,11 €
FCC AQUALIA, S.A.	2.902.288,81 €
FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S.A.	3.021.667,42 €
COBRA INSTALACIONES Y SERVICIOS, S.A.	3.199.754,15 €
ACCIONA CONSTRUCCIÓN, S.A.	3.420.431,28 €
MESTOLAYA, S.L.	2.775.221,93 €
CANALIZACIONES TADOP, S.L.	2.747.687,56 €
U.T.E. PROFORMA EJECUCIÓN DE OBRAS Y RESTAURACIONES, S.L. – EXTRANFER 97, S.L.	3.017.888,00 €
U.T.E. CONSTRUCCIONES ALPI S.A. – ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U.	3.487.828,94 €
ACSA, OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U.	2.886.947,06 €
AQUAMBIENTE, SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.	3.289.745,57 €
ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.	3.116.664,41 €
ASCH INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS, S.A.	3.325.499,21 €
ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S.A.	2.899.332,30 €
OBRASCÓN HUARTE LAÍN, S.A.	3.710.280,39 €
ROVER INFRAESTRUCTURAS, S.A.	3.667.830,01 €
SOCIEDAD DE FOMENTO AGRÍCOLA CASTELLONENSE, S.A.	3.381.800,92 €
TECNOLOGÍA DE LA CONSTRUCCIÓN Y OBRAS PÚBLICAS, S.A.	3.095.771,82 €
U.T.E. INSERTON, S.A. – INESCO, S.A.	2.875.496,54 €
U.T.E. SYMISA – HERMANOS RUBIO GRUPO CONSTRUCTOR HERCE, S.L.U.	3.363.973,86 €
VIALES Y OBRAS PÚBLICAS, S.A.	2.854.000,00 €

3.2. REVISIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS.

Se procede a la revisión de las ofertas económicas presentadas por todos los licitadores, de conformidad con el modelo establecido en el Anexo II del PCAP, resultando que todos los licitadores cumplen dichos requerimientos salvo los siguientes en los que se indican las correcciones adoptadas:

MESTOLAYA, S.L.

La cantidad indicada en la oferta económica presentada por el licitador, siguiendo el modelo del Anexo II del PCAP, para el concepto «IMPORTE TOTAL (IVA excluido)» es de 2.775.221,93 €.

Con ello la cantidad correcta para el concepto «IVA» es de 582.796,61 €, pero el licitador indica 582.796,60 €, es decir, un céntimo menos.

Por tanto, la cantidad correcta para el concepto «IMPORTE TOTAL», es 3.358.018,54 €, pero el licitador indica 3.358.018,53 €, es decir, un céntimo menos.

Por tanto, se consideran válidos los cálculos realizados por esta Área:

- IMPORTE TOTAL (IVA excluido): 2.775.221,93 €.
- IVA: 582.796,61 €.
- IMPORTE TOTAL: 3.358.018,54 €

U.T.E. SYMISA – HERMANOS RUBIO GRUPO CONSTRUCTOR HERCE, S.L.U.

La cantidad indicada en la oferta económica presentada por el licitador, siguiendo el modelo del Anexo II del PCAP, para los conceptos «IMPORTE TOTAL (IVA excluido)» e «IVA» son respectivamente 3.363.973,86 € y 706.434,51 €, siendo este último correcto resultante de aplicar el 21 % sobre el primero.

Con ello la cantidad correcta para el concepto «IMPORTE TOTAL», es 4.070.408,37 €, pero el licitador indica 4.070.408,38 €, es decir, un céntimo más.

Por tanto, se consideran válidos los cálculos realizados por esta Área:

- IMPORTE TOTAL (IVA excluido): 3.363.973,86 €.
- IVA: 706.434,51 €.
- IMPORTE TOTAL: 4.070.408,37 €

3.3. OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.

Tras solicitud por parte de Canal de Isabel II, S.A., M.P. de justificación de sus ofertas a los siguientes licitadores, todos los licitadores presentan documentación adicional sobre ellas en el plazo establecido a excepción de CANALIZACIONES TADOP, S.L.

ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.A.

El licitador presenta una carta justificativa donde se reafirma en su oferta, pero sin ofrecer una justificación con suficiente nivel de detalle, ya que no aporta un desglose económico de sus costes, de manera que no se justifica el importe económico ofertado ni su viabilidad.

Por tanto, no justifica el valor anormal de su oferta y se considera que esta supone un riesgo para la ejecución del contrato.

MESTOLAYA, S.L.

El licitador presenta una carta justificativa donde se reafirma en su oferta, pero sin ofrecer una justificación con suficiente nivel de detalle, ya que no aporta un desglose económico de sus costes, de manera que no se justifica el importe económico ofertado ni su viabilidad.

Por tanto, no justifica el valor anormal de su oferta y se considera que esta supone un riesgo para la ejecución del contrato.

CANALIZACIONES TADOP, S.L.

El licitador no presenta ningún documento que justifique el valor anormal de su oferta.

Por tanto, no justifica el valor anormal de su oferta y se considera que esta supone un riesgo para la ejecución del contrato.

ACSA, OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U.

El licitador presenta una carta justificativa donde se reafirma en su oferta, pero sin ofrecer una justificación con suficiente nivel de detalle, ya que no aporta un desglose económico de sus costes, de manera que no se justifica el importe económico ofertado ni su viabilidad.

Por tanto, no justifica el valor anormal de su oferta y se considera que esta supone un riesgo para la ejecución del contrato.

U.T.E. INSERCON, S.A. – INESCO, S.A.

El licitador presenta una carta justificativa donde se reafirma en su oferta, pero sin ofrecer una justificación con suficiente nivel de detalle, ya que no aporta un desglose económico de sus costes, de manera que no se justifica el importe económico ofertado ni su viabilidad.

Por tanto, no justifica el valor anormal de su oferta y se considera que esta supone un riesgo para la ejecución del contrato.

VIALES Y OBRAS PÚBLICAS, S.A.

El licitador presenta una carta justificativa donde se reafirma en su oferta, pero sin ofrecer una justificación con suficiente nivel de detalle, ya que no aporta un desglose económico de sus costes, de manera que no se justifica el importe económico ofertado ni su viabilidad.

Por tanto, no justifica el valor anormal de su oferta y se considera que esta supone un riesgo para la ejecución del contrato.

3.4. VALORACIÓN ECONÓMICA (máximo 70 puntos).

En aplicación del criterio de valoración expuesto en el apartado 8 A) 1 del Anexo I del PCAP la valoración de las ofertas que no han sido consideradas anormalmente bajas es la siguiente:

Licitador	Puntuación
FCC AQUALIA, S.A.	69,93
FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S.A.	67,17
COBRA INSTALACIONES Y SERVICIOS, S.A.	63,43
ACCIONA CONSTRUCCIÓN, S.A.	59,34
U.T.E. PROFORMA EJECUCIÓN DE OBRAS Y RESTAURACIONES, S.L. – EXTRANFER 97, S.L.	67,25
U.T.E. CONSTRUCCIONES ALPI S.A. – ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U.	58,19

Licitador	Puntuación
AQUAMBIENTE, SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.	61,69
ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.	65,12
ASCH INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS, S.A.	61,03
ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S.A.	70,00
OBRASCÓN HUARTE LAÍN, S.A.	54,70
ROVER INFRAESTRUCTURAS, S.A.	55,33
SOCIEDAD DE FOMENTO AGRÍCOLA CASTELLONENSE, S.A.	60,01
TECNOLOGÍA DE LA CONSTRUCCIÓN Y OBRAS PÚBLICAS, S.A.	65,56
U.T.E. SYMISA – HERMANOS RUBIO GRUPO CONSTRUCTOR HERCE, S.L.U.	60,33

4. CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

4.1. REVISIÓN DE CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

Se ha procedido a la revisión de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas de conformidad con lo establecido en el apartado 8 A) 2 del Anexo I del PCAP. A continuación se reflejan explícitamente tanto los valores ofertados por los licitadores en el Anexo II bis como los valores realmente acreditados según la documentación anexa también incluida en el Sobre nº 3, exponiendo en su caso los motivos que llevan a su variación. También se expone la eventual solicitud de las aclaraciones efectuada sobre la documentación incluida en el Sobre nº 3 y el resultado de la revisión de las mismas.

Se hace notar que para el criterio 8 A) 2.1. se establece un máximo de 100 h valorables en la formación adicional para cada uno de los dos recursos preventivos exigidos en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP. En parte de las ofertas se reflejan valores superiores y de hecho también se acreditan valores superiores. En este informe se uniformizan todos esos valores a 100 h, no haciéndose comentarios sobre los excesos exactos sobre dicho máximo que son en todo caso irrelevantes según el criterio de valoración establecido en PCAP.

No se incluyen en este apartado aquellas empresas que han resultado excluidas del proceso de licitación según motivaciones expuestas en apartados anteriores.

FCC AQUALIA, S.A.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.1 Análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación adicional de los dos recursos preventivos	Horas adicionales recurso preventivo 1	206	100
	Horas adicionales recurso preventivo 2	70	70
A) 2.2 Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora (dB)		87	87
A) 2.3 Ampliación del periodo de garantía de las obras. Meses adicionales		48	48

FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S.A.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.1 Análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación adicional de los dos recursos preventivos	Horas adicionales recurso preventivo 1	> 100	100
	Horas adicionales recurso preventivo 2	> 100	100
A) 2.2 Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora (dB)		84	84
A) 2.3 Ampliación del periodo de garantía de las obras. Meses adicionales		48	48

COBRA INSTALACIONES Y SERVICIOS, S.A.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.1 Análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación adicional de los dos recursos preventivos	Horas adicionales recurso preventivo 1	260	100
	Horas adicionales recurso preventivo 2	624	100
A) 2.2 Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora (dB)		87	87
A) 2.3 Ampliación del periodo de garantía de las obras. Meses adicionales		48	48

ACCIONA CONSTRUCCIÓN, S.A.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.1 Análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación adicional de los dos recursos preventivos	Horas adicionales recurso preventivo 1	1.040	100
	Horas adicionales recurso preventivo 2	1.040	100
A) 2.2 Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora (dB)		87	87
A) 2.3 Ampliación del periodo de garantía de las obras. Meses adicionales		48	48

U.T.E. PROFORMA EJECUCIÓN DE OBRAS Y RESTAURACIONES, S.L. – EXTRANFER 97, S.L.

- En cuanto al apartado 8. A) 2.2 del Anexo I del PCAP, análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora para profundidad de zanja hasta 2,50 m:

El licitador no presenta la declaración CE de conformidad firmada (según Directiva 2000/14/CE), en la que conste claramente el nivel de potencia acústica garantizado de dicha máquina en decibelios (dB), tal y como se requiere en el Anexo II bis del PCAP, por lo que se le solicitó aclaración.

Tras la solicitud de aclaración, el licitador ha presentado la declaración CE solicitada en la que consta claramente el nivel de potencia acústica garantizado, coincidiendo el valor indicado en la oferta presentada de 84 dB con el acreditado con dicha declaración CE, sin firmar. Por tanto, se solicitan nuevas aclaraciones en las que se requiere al licitador que presente dicha declaración de conformidad CE firmada.

Tras la solicitud de aclaraciones, el licitador ha presentado la declaración CE de conformidad firmada, por lo que se da por válido dicho valor.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.1 Análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación adicional de los dos recursos preventivos	Horas adicionales recurso preventivo 1	102	100
	Horas adicionales recurso preventivo 2	110	100
A) 2.2 Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora (dB)		84	84
A) 2.3 Ampliación del periodo de garantía de las obras. Meses adicionales		48	48

U.T.E. CONSTRUCCIONES ALPI S.A. – ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U.

- En cuanto al apartado 8. A) 2.1 del Anexo I del PCAP, análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación adicional del recurso preventivo 1 (Josua Armero Blanco):

La tabla presentada según modelo del Anexo XIII incluye el curso “PR Variadores” pero no se aporta certificado de aprovechamiento del mismo que permita validarlo. Por tanto, se solicita la presentación de dicho certificado de aprovechamiento donde se incluya tanto el contenido del curso como su duración.

Tras la solicitud de aclaración, el licitador presenta el certificado de aprovechamiento donde se incluye tanto el contenido del curso como su duración. No obstante, según el contenido detallado de la formación, se concluye que no se trata de formación en materia de Seguridad y Salud, por lo que este curso no se tendrá en cuenta para el cómputo de la experiencia extra.

- Igualmente, en cuanto al apartado 8. A) 2.1 del Anexo I del PCAP, análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación adicional del recurso preventivo 1 (Josua Armero Blanco):

La tabla presentada según modelo del Anexo XIII incluye el curso “Campaña de Seguridad y Salud 2023: Volver a casa” pero no se aporta certificado de aprovechamiento del mismo que permita validarlo. Tras la solicitud de aclaraciones, el licitador no presenta la documentación requerida por lo que este curso no se tendrá en cuenta para el cómputo de la experiencia extra.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.1 Análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación adicional de los dos recursos preventivos	Horas adicionales recurso preventivo 1	442	100
	Horas adicionales recurso preventivo 2	202	100
A) 2.2 Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora (dB)		84	84
A) 2.3 Ampliación del periodo de garantía de las obras. Meses adicionales		48	48

AQUAMBIENTE, SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.1 Análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación adicional de los dos recursos preventivos	Horas adicionales recurso preventivo 1	> 100	100
	Horas adicionales recurso preventivo 2	> 100	100
A) 2.2 Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora (dB)		93	93
A) 2.3 Ampliación del periodo de garantía de las obras. Meses adicionales		60	48

ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.1 Análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación adicional de los dos recursos preventivos	Horas adicionales recurso preventivo 1	64	64
	Horas adicionales recurso preventivo 2	100	100
A) 2.2 Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora (dB)		87	87
A) 2.3 Ampliación del periodo de garantía de las obras. Meses adicionales		48	48

ASCH INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS, S.A.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.1 Análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación adicional de los dos recursos preventivos	Horas adicionales recurso preventivo 1	1.290	100
	Horas adicionales recurso preventivo 2	578	100
A) 2.2 Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora (dB)		87	87
A) 2.3 Ampliación del periodo de garantía de las obras. Meses adicionales		48	48

ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S.A.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.1 Análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación adicional de los dos recursos preventivos	Horas adicionales recurso preventivo 1	540	100
	Horas adicionales recurso preventivo 2	1.440	100
A) 2.2 Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora (dB)		93	93
A) 2.3 Ampliación del periodo de garantía de las obras. Meses adicionales		48	48

OBRASCÓN HUARTE LAÍN, S.A.

- En cuanto al apartado 8. A) 2.2 del Anexo I del PCAP, análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora para profundidad de zanja hasta 2,50 m:

El licitador ha indicado un valor de 84 dB en la oferta presentada según modelo del Anexo II bis. Pero el valor de nivel de potencia acústica garantizada según la declaración CE de conformidad también presentada es de 87 dB. Por tanto, se adoptará esta última magnitud para la valoración de este criterio.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.1 Análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación adicional de los dos recursos preventivos	Horas adicionales recurso preventivo 1	540	100
	Horas adicionales recurso preventivo 2	540	100
A) 2.2 Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora (dB)		84	87
A) 2.3 Ampliación del periodo de garantía de las obras. Meses adicionales		48	48

ROVER INFRAESTRUCTURAS, S.A.

- En cuanto al apartado 8. A) 2.1 del Anexo I del PCAP, análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación adicional del recurso preventivo 2 (Diego Partida García):

La tabla presentada según modelo del Anexo XIII incluye el curso “Formación específica por puesto de trabajo. Vía. Habilitación de seguridad en la circulación. Piloto de seguridad (ADIF)” pero no se aporta certificado de aprovechamiento del mismo en el figuren las horas de duración ni el contenido del mismo que permita validarlo. Tras la solicitud de aclaraciones, el licitador no presenta la documentación requerida por lo que este curso no se tendrá en cuenta para el cómputo de la experiencia extra.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.1 Análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación adicional de los dos recursos preventivos	Horas adicionales recurso preventivo 1	104	100
	Horas adicionales recurso preventivo 2	447	100
A) 2.2 Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora (dB)		94	94
A) 2.3 Ampliación del periodo de garantía de las obras. Meses adicionales		48	48

SOCIEDAD DE FOMENTO AGRÍCOLA CASTELLONENSE, S.A.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.1 Análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación adicional de los dos recursos preventivos	Horas adicionales recurso preventivo 1	120	100
	Horas adicionales recurso preventivo 2	1.640	100
A) 2.2 Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora (dB)		96	96
A) 2.3 Ampliación del periodo de garantía de las obras. Meses adicionales		48	48

TECNOLOGÍA DE LA CONSTRUCCIÓN Y OBRAS PÚBLICAS, S.A.

- En cuanto al apartado 8. A) 2.1 del Anexo I del PCAP, análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación adicional del recurso preventivo 2 (José María Fernández López):

La diferencia entre las horas adicionales ofertadas en el Anexo II bis presentado por el licitador y las acreditadas se debe a que son horas totales de formación, no habiéndose descontado las 60 horas especificadas como solvencia en el apartado 8. A) 2.1 del Anexo I del PCAP.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.1 Análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación adicional de los dos recursos preventivos	Horas adicionales recurso preventivo 1	600	100
	Horas adicionales recurso preventivo 2	107	47
A) 2.2 Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora (dB)		87	87
A) 2.3 Ampliación del periodo de garantía de las obras. Meses adicionales		48	48

U.T.E. SYMISA – HERMANOS RUBIO GRUPO CONSTRUCTOR HERCE, S.L.U.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.1 Análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación adicional de los dos recursos preventivos	Horas adicionales recurso preventivo 1	158	100
	Horas adicionales recurso preventivo 2	660	100
A) 2.2 Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora (dB)		98	98
A) 2.3 Ampliación del periodo de garantía de las obras. Meses adicionales		48	48

4.2. VALORACIÓN DE CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS (máximo 30 puntos).

Licitador	A) 2.1. Formación adicional recursos preventivos	A) 2.2. Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora	A) 2.3. Ampliación del periodo de garantía	Total CCTF A) 2.
FCC AQUALIA, S.A.	8,50	9,66	10,00	28,16
FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S.A.	10,00	10,00	10,00	30,00
COBRA INSTALACIONES Y SERVICIOS, S.A.	10,00	9,66	10,00	29,66
ACCIONA CONSTRUCCIÓN, S.A.	10,00	9,66	10,00	29,66
U.T.E. PROFORMA EJECUCIÓN DE OBRAS Y RESTAURACIONES, S.L. – EXTRANFER 97, S.L.	10,00	10,00	10,00	30,00
U.T.E. CONSTRUCCIONES ALPI S.A. – ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U.	10,00	10,00	10,00	30,00
AQUAMBIENTE, SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.	10,00	9,03	10,00	29,03
ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.	8,20	9,66	10,00	27,86
ASCH INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS, S.A.	10,00	9,66	10,00	29,66
ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S.A.	10,00	9,03	10,00	29,03
OBRASCÓN HUARTE LAÍN, S.A.	10,00	9,66	10,00	29,66
ROVER INFRAESTRUCTURAS, S.A.	10,00	8,94	10,00	28,94
SOCIEDAD DE FOMENTO AGRÍCOLA CASTELLONENSE, S.A.	10,00	8,75	10,00	28,75
TECNOLOGÍA DE LA CONSTRUCCIÓN Y OBRAS PÚBLICAS, S.A.	7,35	9,66	10,00	27,01
U.T.E. SYMISA – HERMANOS RUBIO GRUPO CONSTRUCTOR HERCE, S.L.U.	10,00	8,57	10,00	28,57

5. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS.

Se presenta a continuación el resultado de la valoración de las ofertas en función de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, ordenado por mayor puntuación obtenida:

Licitador	Valoración económica	Valoración técnica	Total
ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S.A.	70,00	29,03	99,03
FCC AQUALIA, S.A.	69,93	28,16	98,09
U.T.E. PROFORMA EJECUCIÓN DE OBRAS Y RESTAURACIONES, S.L. – EX-TRANSFER 97, S.L.	67,25	30,00	97,25
FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S.A.	67,17	30,00	97,17
COBRA INSTALACIONES Y SERVICIOS, S.A.	63,43	29,66	93,09
ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.	65,12	27,86	92,98
TECNOLOGÍA DE LA CONSTRUCCIÓN Y OBRAS PÚBLICAS, S.A.	65,56	27,01	92,57
AQUAMBIENTE, SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.	61,69	29,03	90,72
ASCH INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS, S.A.	61,03	29,66	90,69
ACCIONA CONSTRUCCIÓN, S.A.	59,34	29,66	89,00
U.T.E. SYMISA – HERMANOS RUBIO GRUPO CONSTRUCTOR HERCE, S.L.U.	60,33	28,57	88,90
SOCIEDAD DE FOMENTO AGRÍCOLA CASTELLONENSE, S.A.	60,01	28,75	88,76
U.T.E. CONSTRUCCIONES ALPI S.A. – ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U.	58,19	30,00	88,19
OBRASCÓN HUARTE LAÍN, S.A.	54,70	29,66	84,36
ROVER INFRAESTRUCTURAS, S.A.	55,33	28,94	84,27

**MONTES MARTÍNEZ
FERNANDO -****FIRMA**

Firmado digitalmente por
MONTES MARTÍNEZ
FERNANDO - FIRMA
Fecha: 2024.05.23 10:48:25
+02'00'

Fernando Montes Martínez
Jefe del Área de Construcción de
Tratamiento y Regulación