



Plan de
Recuperación,
Transformación
y Resiliencia



Canal de
Isabel II



Financiado por
la Unión Europea
NextGenerationEU

INFORME DE VALORACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS 2023/36

**INFORME DE VALORACIÓN ECONÓMICA DE LAS
OFERTAS PRESENTADAS AL CONTRATO N.º
2023/36.- MIXTO DE SUMINISTRO Y OBRAS DE
INSTALACIÓN DE “SISTEMA DE CAPTACIÓN DE
ENERGÍA SOLAR FOTOVOLTAICA EN
AUTOCONSUMO EN LOS TEATROS DEL CANAL”.**

**Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia
– Financiado por la Unión Europea –
NextGenerationEU.**

02 de febrero de 2024



Plan de
Recuperación,
Transformación
y Resiliencia



Canal de
Isabel II



Financiado por
la Unión Europea
NextGenerationEU

INFORME DE VALORACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS 2023/36

ÍNDICE

1. OBJETO	3
2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE OFERTAS	3
3. VALORACIÓN ECONÓMICA	4
i. DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.....	4
4. CONCLUSIONES	5

1. OBJETO

El presente informe tiene por objeto valorar las ofertas presentadas al **contrato 2023/36 MIXTO DE SUMINISTRO Y OBRAS DE INSTALACIÓN DE “SISTEMA DE CAPTACIÓN DE ENERGÍA SOLAR FOTOVOLTAICA EN AUTOCONSUMO EN LOS TEATROS DEL CANAL”**. Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia – Financiado por la Unión Europea – NextGenerationEU.

2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE OFERTAS

El procedimiento es abierto simplificado con pluralidad de criterios, que prevé la adjudicación del contrato a la mejor oferta, mediante la aplicación de los criterios establecidos en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, en adelante PCAP. Se trata únicamente de criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas según las siguientes valoraciones:

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas 100 puntos:

1. Valoración económica 70 puntos

2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas30 puntos:

2.1. Experiencia extra del Jefe de Unidad que exceda la experiencia mínima exigida en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP 10 puntos

2.2. Experiencia extra del Ingeniero especialista en equipamiento eléctrico, instrumentación y control que exceda la experiencia mínima exigida en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP 10 puntos

2.3. Utilización de al menos dos vehículos asignados al contrato de bajo potencial contaminante para limitar las emisiones a la atmósfera..... 10 puntos

2.4. Disponer de un plan de gestión de residuos que suponga la preparación para la reutilización y reciclado de un porcentaje superior al 80% de los residuos que puedan generarse generarse.....8 puntos

Tras la apertura de las ofertas del día 09 de enero de 2024, las propuestas económicas y cuantificables, mediante la mera aplicación de fórmula de los respectivos ofertantes, fueron las siguientes:

Propuesta económica		
N.º	Proponente	Importe Total Euros, excluido el IVA
1	IFI FACILITY, S.L.	87.338,74 €
2	ULLASTRES EXTERNALIZACION DE SERVICIOS, S.A.	120.334,20 €
3	IRACESA, S.L.	65.502,20 €
4	STONEX SHOW LIGHTING, S.L.	124.633,47 €

Criterio de valoración	Mínimo requerido en el Pliego	Valor ofertado por el licitador			
		IFI FACILITY, S.L.	ULLASTRES EXTERNALIZACION DE SERVICIOS, S.A.	IRACESA, S.L.	STONEX SHOW LIGHTING, S.L.
2.1 Experiencia extra del <u>Jefe de Unidad</u> , que exceda la experiencia mínima exigida en el apartado 5.3.1 del Anexo I al Pliego de Cláusulas Administrativas (7 puntos)	5 AÑOS	5 AÑOS	NO	10 AÑOS	5.5 AÑOS
2.2 Experiencia extra del Ingeniero especialista en equipamiento eléctrico, instrumentación y control, que exceda la experiencia mínima exigida en el apartado 5.3.1 del Anexo I al Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (7 puntos)	3 AÑOS	3 AÑOS	NO	5 AÑOS	5.5 AÑOS
2.3 Utilización de, al menos, dos vehículos asignados al contrato de bajo potencial contaminante, para limitar las emisiones a la atmósfera (8 puntos)	SÍ/NO	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ
2.4 Disponer de un plan de gestión de residuos, que suponga la preparación para la reutilización y reciclado de un porcentaje superior al 80% de los residuos que puedan generar (8 puntos)	SÍ/NO	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ

INFORME DE VALORACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS 2023/36

En fecha 24 de enero de 2024, la Mesa procedió a la calificación de la documentación contenida en los mismos. De conformidad con lo dispuesto en el Certificado de fecha 24 de enero de 2024, se constató la existencia de los defectos subsanables y los aspectos susceptibles de aclaración encontrados en la documentación administrativa.

Según certificado de fecha 01 de febrero de 2024, la empresa **IFI FACILITY, S.L.**, presentó en tiempo y forma la documentación requerida. No obstante, las empresas **ULLASTRES EXTERNALIZACION DE SERVICIOS, S.A.**, **IRACESA, S.L.** y **STONEX SHOW LIGHTING, S.L.** y **V2MAN2022, S.L.** no presentaron en tiempo y forma la documentación requerida.

En fecha 01 de febrero de 2024 la Mesa acordó no tomar en consideración la oferta presentada por las empresas **ULLASTRES EXTERNALIZACION DE SERVICIOS, S.A.**, **IRACESA, S.L.** y **STONEX SHOW LIGHTING, S.L.** y **V2MAN2022, S.L.**

2. VALORACIÓN ECONÓMICA

i. DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

De conformidad con lo establecido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP, la oferta se considerará anormalmente baja cuando, concurriendo un solo licitador, la oferta sea inferior en más de 25 unidades porcentuales al valor estimado del contrato.

En base a este criterio, la oferta inferior a 107.703,34 € se considerará baja anormal. Dado que la oferta de la empresa **IFI FACILITY, S.L.** es inferior en 39,19 unidades porcentuales al valor estimado del contrato, incurre en baja anormal.

4. CONCLUSIONES

De conformidad con lo expuesto, y según lo establecido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP, se debe comunicar a la empresa **IFI FACILITY, S.L.**, la determinación de que su oferta presenta una proposición económica anormalmente baja, según los criterios establecidos en el mismo pliego, para que pueda justificar su valoración y las razones y circunstancias que expliquen que la oferta presentada podría ser efectivamente ejecutada en los términos ofertados.

En Madrid, a 02 de febrero de 2024.