



Plan de
Recuperación,
Transformación
y Resiliencia



Canal de
Isabel II



Financiado por
la Unión Europea
NextGenerationEU

INFORME DE VALORACIÓN DE OFERTAS 2023/36

INFORME DE VALORACIÓN DE LOS
CRITERIOS ECONÓMICOS Y
CUANTIFICABLES DE LAS OFERTAS
PRESENTADAS AL CONTRATO N.º 2023/36
MIXTO DE SUMINISTRO Y OBRAS DE
INSTALACIÓN DE “SISTEMA DE CAPTACIÓN
DE ENERGÍA SOLAR FOTOVOLTAICA EN
AUTOCONSUMO EN LOS TEATROS DEL
CANAL”. Plan de Recuperación, Transformación
y Resiliencia – Financiado por la Unión Europea
– NextGenerationEU.

13 DE FEBRERO DE 2024

Área de Servicios Administrativos.

ÍNDICE

1. OBJETO	3
2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS	3
3. VALORACIÓN ECONÓMICA	6
3.1. DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS	6
3.2. VALORACIÓN POR PROPOSICIÓN ECONÓMICA	6
4. VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS.....	7
4.1. A) 2.1. EXPERIENCIA EXTRA DEL JEFE DE UNIDAD QUE EXCEDA LA EXPERIENCIA MÍNIMA EXIGIDA EN EL APARTADO 5.3.1 DEL ANEXO I AL PCAP	7
4.2. A) 2.2. EXPERIENCIA EXTRA DEL INGENIERO ESPECIALISTA EN EQUIPAMIENTO ELÉCTRICO, INSTRUMENTACIÓN Y CONTROL QUE EXCEDA LA EXPERIENCIA MÍNIMA EXIGIDA EN EL APARTADO 5.3.1 DEL ANEXO I AL PCAP	8
4.3. A) 2.3. UTILIZACIÓN DE AL MENOS DOS VEHÍCULOS ASIGNADOS AL CONTRATO DE BAJO POTENCIAL CONTAMINANTE PARA LIMITAR LAS EMISIONES A LA ATMÓSFERA	9
4.4. A) 2.4. DISPONER DE UN PLAN DE GESTIÓN DE RESIDUOS QUE SUPONGA LA PREPARACIÓN PARA LA REUTILIZACIÓN Y RECICLADO DE UN PORCENTAJE SUPERIOR AL 80% DE LOS RESIDUOS QUE PUEDAN GENERARSE.....	9
5. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS.....	10

1. OBJETO

El presente informe tiene por objeto valorar las ofertas presentadas al **contrato 2023/36 MIXTO DE SUMINISTRO Y OBRAS DE INSTALACIÓN DE “SISTEMA DE CAPTACIÓN DE ENERGÍA SOLAR FOTOVOLTAICA EN AUTOCONSUMO EN LOS TEATROS DEL CANAL”**. Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia – Financiado por la Unión Europea – NextGenerationEU.

2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE OFERTAS

El procedimiento 2023/36 es un procedimiento abierto simplificado con pluralidad de criterios que prevé la adjudicación del contrato a la oferta que, en su conjunto, presente la mejor oferta mediante la aplicación de los criterios establecidos en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (en adelante PCAP). Se trata únicamente de criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas según las siguientes valoraciones:

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas 100 puntos:

1. Valoración económica 70 puntos.

2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas 30 puntos:

2.1. Experiencia extra del Jefe de Unidad que exceda la experiencia mínima exigida en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP. 7 puntos.

2.2 Experiencia extra del Ingeniero especialista en equipamiento eléctrico, instrumentación y control que exceda la experiencia mínima exigida en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP. 7 puntos.

2.3. Utilización de al menos dos vehículos asignados al contrato de bajo potencial contaminante para limitar las emisiones a la atmósfera.....8 puntos.

2.4. Disponer de un plan de gestión de residuos que suponga la preparación para la reutilización y reciclado de un porcentaje superior al 80% de los residuos que puedan generarse..... 8 puntos.

Tras la apertura de las ofertas del día 09 de enero de 2024, las propuestas económicas de los respectivos ofertantes fueron las siguientes:

Valoración económica		
N.º	Proponente	Importe Total Euros, excluido el IVA
1	IFI FACILITY, S.L.	87.338,74 €
2	ULLASTRES EXTERNALIZACION DE SERVICIOS, S.A.	120.334,20 €
3	IRACESA, S.L.	65.502,20 €
4	STONEX SHOW LIGHTING, S.L.	124.633,47 €

Criterio de valoración	Mínimo requerido en el Pliego	Valor ofertado por el licitador			
		IFI FACILITY, S.L.	ULLASTRES EXTERNALIZACION DE SERVICIOS, S.A.	IRACESA, S.L.	STONEX SHOW LIGHTING, S.L.
2.1 Experiencia extra del Jefe de Unidad, que exceda la experiencia mínima exigida en el apartado 5.3.1 del Anexo I al Pliego de Cláusulas Administrativas (7 puntos)	5 AÑOS	5 AÑOS	NO	10 AÑOS	5,5 AÑOS
2.2 Experiencia extra del Ingeniero especialista en equipamiento eléctrico, instrumentación y control, que exceda la experiencia mínima exigida en el apartado 5.3.1 del Anexo I al Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (7 puntos)	3 AÑOS	3 AÑOS	NO	5 AÑOS	5,5 AÑOS
2.3 Utilización de, al menos, dos vehículos asignados al contrato de bajo potencial contaminante, para limitar las emisiones a la atmósfera (8 puntos)	SÍ/NO	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ
2.4 Disponer de un plan de gestión de residuos, que suponga la preparación para la reutilización y reciclado de un porcentaje superior al 80% de los residuos que puedan generar (8 puntos)	SÍ/NO	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ

3. VALORACIÓN ECONÓMICA

3.1 DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

En el Acuerdo de la Mesa de Contratación, de fecha 02 de febrero de 2024, se indicaba que la oferta presentada por **IFI FACILITY, S.L.** se encontraba en presunción inicial de valor anormal o desproporcionado, en consecuencia se requirió, en fecha de 02 de febrero de 2024, a esta empresa, la justificación de la valoración de la oferta y las razones y circunstancias que justifiquen que la oferta presentada podría ser efectivamente ejecutada en los términos ofertados, según lo establecido en el punto 8.1 del Anexo I del PCAP y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 149.4 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014.

Trascurrido el plazo establecido, la empresa ha presentado correctamente justificación de la baja, según se desprende del certificado de fecha 12 de febrero de 2024.

En el informe, de fecha 12 de febrero de 2024, relativo a la justificación de la oferta económica presentada por la empresa **IFI FACILITY, S.L.**, en el apartado 4. **CONCLUSIONES** se pone de manifiesto lo siguiente:

(...) se considera que la justificación de valor anormal o desproporcionado de la oferta presentada por la empresa IFI FACILITY, S.L., aporta explicaciones suficientes que demuestran la viabilidad de la correcta ejecución del contrato en las condiciones ofertadas y, como consecuencia, se propone aceptar la correspondiente oferta.

En consecuencia, se procede a continuar con el procedimiento.

3.2 VALORACIÓN POR PROPOSICIÓN ECONÓMICA

Las ofertas económicas presentadas son realizadas sobre el importe máximo de licitación para el plazo de duración inicial del contrato establecido en el Anexo I y Anexo II del Pliego.

En este caso, dicho importe se corresponde con 143.604,46 €, IVA excluido.

En el análisis económico prima en orden decreciente, el precio más bajo teniendo este la valoración máxima, es decir, **70 puntos**, a continuación, se establece la siguiente fórmula:

$$Vi = 70 * Pmin / Pi$$

Donde:

Vi = Valoración correspondiente a la oferta i

Pi = Precio propuesto por la empresa i, en €.

Pmin = Precio mínimo ofertado, en €.

Teniendo en cuenta las ofertas presentadas en el procedimiento de referencia, aplicando la fórmula mencionada, se obtiene:

A) 1. Valoración económica			
N.º	Proponente	IMPORTE OFERTADO TOTAL EUROS, EXCLUIDO EL IVA	PUNTUACIÓN OBTENIDA
1	IFI FACILITY, S.L.	87.338,74 €	70 puntos

4. VALORACIÓN DE LAS OFERTAS VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS. 30 puntos

Según el apartado 8 del Anexo I del PCAP, los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas son:

A) 2.1. Experiencia extra del Jefe de Unidad que exceda la experiencia mínima exigida en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP. 7 puntos.

A) 2.2 Experiencia extra del Ingeniero especialista en equipamiento eléctrico, instrumentación y control que exceda la experiencia mínima exigida en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP. 7 puntos.

A) 2.3. Utilización de al menos dos vehículos asignados al contrato de bajo potencial contaminante para limitar las emisiones a la atmósfera..... 8 puntos.

A) 2.4. Disponer de un plan de gestión de residuos que suponga la preparación para la reutilización y reciclado de un porcentaje superior al 80% de los residuos que puedan generarse..... 8 puntos.

En el caso de discrepancia entre los valores propuestos por el licitador en el Anexo II y la documentación que, en su caso, se haya solicitado para acreditar dichos valores, se tendrá en consideración en todo caso los valores que resulten de la documentación acreditativa presentada.

Las fórmulas para la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, indicados en el apartado 8 A) 2 del Anexo I del PCAP, son las siguientes:

4.1. A) 2.1 EXPERIENCIA EXTRA DEL JEFE DE UNIDAD QUE EXCEDA LA EXPERIENCIA MÍNIMA EXIGIDA EN EL APARTADO 5.3.1 DEL ANEXO I AL PCAP.

Se valorará con 7 puntos la experiencia extra del Jefe de Unidad que exceda de la experiencia mínima exigida en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP, y con 0 puntos la experiencia que no exceda de la mínima exigida en dicho apartado.

En este sentido, el personal ofertado a efectos de valoración de este apartado deberá ser el mismo propuesto por el licitador para cumplir con los requisitos de solvencia previstos en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP. Por lo tanto, dicho personal deberá cumplir con todos los requisitos de solvencia previstos en el apartado 5.3.1 del mencionado Anexo I para los perfiles correspondientes.

Siendo el resultado, el que se muestra en la tabla:

Criterio de valoración	Proponente
	IFI FACILITY, S.L.
2.1. Experiencia extra del Jefe de Unidad que exceda de la experiencia mínima exigida en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP (7 puntos).	5 años de experiencia
PUNTUACIÓN	0

4.2. A) 2.2 EXPERIENCIA EXTRA DEL INGENIERO ESPECIALISTA EN EQUIPAMIENTO ELÉCTRICO, INSTRUMENTACIÓN Y CONTROL QUE EXCEDA LA EXPERIENCIA MÍNIMA EXIGIDA EN EL APARTADO 5.3.1 DEL ANEXO I AL PCAP.

Se valorará con 7 puntos la experiencia extra del Jefe de Unidad que exceda de la experiencia mínima exigida en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP, y con 0 puntos la experiencia que no exceda de la mínima exigida en dicho apartado.

Siendo el resultado, el que se muestra en la tabla:

Criterio de valoración	Proponente
	IFI FACILITY, S.L.
2.2. Experiencia extra del Ingeniero especialista en equipamiento eléctrico, instrumentación y control que exceda la experiencia mínima exigida en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP.	3 años de experiencia
PUNTUACIÓN	0

4.3. A) 2.3. UTILIZACIÓN DE AL MENOS DOS VEHÍCULOS ASIGNADOS AL CONTRATO DE BAJO POTENCIAL CONTAMINANTE PARA LIMITAR LAS EMISIONES A LA ATMÓSFERA.

Se valorará con 8 puntos si el licitador dispone de un plan de gestión de residuos que suponga la preparación para la reutilización y reciclado de un porcentaje superior al 80% de los residuos que puedan generarse, y con 0 puntos en caso de no disponerlo.

Siendo el resultado, el que se muestra en la tabla:

Criterio de valoración	Proponente
	IFI FACILITY, S.L.
2.3. Utilización de, al menos, dos vehículos asignados al contrato de bajo potencial contaminante, para limitar las emisiones a la atmósfera.	Sí
PUNTUACIÓN	8

4.4. A) 2.4. DISPONER DE UN PLAN DE GESTIÓN DE RESIDUOS QUE SUPONGA LA PREPARACIÓN PARA LA REUTILIZACIÓN Y RECICLADO DE UN PORCENTAJE SUPERIOR AL 80% DE LOS RESIDUOS QUE PUEDAN GENERARSE.

Se valorará con 8 puntos si el licitador dispone de un plan de gestión de residuos que suponga la preparación para la reutilización y reciclado de un porcentaje superior al 80% de los residuos que puedan generarse, y con 0 puntos en caso de no disponerlo.

Siendo el resultado, el que se muestra en la tabla:

Criterio de valoración	Proponente
	IFI FACILITY, S.L.
2.4. Disponer de un plan de gestión de residuos que suponga la preparación para la reutilización y reciclado de un porcentaje superior al 80% de los residuos que puedan generarse	Sí
PUNTUACIÓN	8

5. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS

Los puntos obtenidos por el ofertante se corresponden con la suma de los puntos obtenidos en la valoración económica más los puntos obtenidos en la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas.

El resultado de la puntuación es el que se muestra a continuación:

N.º	Proponente	VALORACIÓN ECONÓMICA	CRITERIO TÉCNICO CUANTIFICABLE MEDIANTE FÓRMULA	TOTAL
1	IFI FACILITY, S.L.	70	16	86

De esta forma, la empresa **IFI FACILITY, S.L.** tiene la máxima valoración según la aplicación de los criterios del apartado 8 del Anexo I del PCAP del contrato N.º 2023/36.

Madrid, a 13 de febrero de 2024.

D. Ángel Illera Gil
Jefe del Área de Servicios Administrativos