



En relación al expediente A/SER-040593/2023/466A/001-2 “Asistencia técnica a la Dirección General Investigación e Innovación Tecnológica para el análisis y seguimiento anual de actuaciones del VI Plan Regional de Investigación Científica e Innovación Tecnológica de la Comunidad de Madrid, desarrolladas durante las anualidades de 2022, 2023, 2024 y 2025 y para la elaboración de un informe final de seguimiento del período 200-2025” la empresa AUREN CONSULTORES SP, S.L.P., con NIF B87352340 presentó una oferta para optar a la adjudicación de la asistencia mencionada.

Una vez reunida la Mesa de Contratación, se notifica a la empresa AUREN CONSULTORES SP, S.L.P. que la oferta presentada puede ser considerada anormalmente baja o desproporcionada de acuerdo con los parámetros fijados en el pliego de cláusulas administrativas particulares, requiriéndole justificar las valoraciones de las ofertas y precisar las condiciones de las mismas, en particular las que se refieren al bajo nivel de los precios o de los costes, o cualquier otro parámetro en base al cual se haya definido la anormalidad de la oferta, mediante la presentación de aquella información y documentos que resulten pertinentes a estos efectos, no siendo justificables precios por debajo de mercado o que incumplan lo establecido en el artículo 201 de la Ley de Contratos del Sector Público o la posible obtención de una ayuda del Estado, entre otras, que se consideren oportunas.

Con objeto de subsanar la citada presunción de anormalidad, la empresa AUREN CONSULTORES SP, S.L.P manifiesta, en relación a la elaboración del informe de seguimiento, las siguientes alegaciones:

- 1.- “Que tiene una amplia experiencia en proyectos del ámbito estratégico, y por tanto de experiencia muy dilatada en la aplicación de metodologías necesarias para la evaluación y diseño de estrategias.”
- 2.- “Cuenta con herramientas digitales y metodologías de soporte al proyecto: AUREN FARO, STATISTA, VORTEX Y HUBSPOT.”
- 3.- “Equipo con dilatada experiencia, uno con más de 20 años de experiencia de consultor, otro con más de 15, otro con más de 10 y el último con más de 2.”
- 4.- “Cumplimiento de toda las normativas ambientales, sociales, laborales y de subcontratación.

Con posterioridad se realiza un análisis de costes, mediante la asignación de horas a cada uno de los técnicos, durante las distintas labores a ejecutar, con sus fases correspondientes. De igual manera se calcula el coste horario para cada uno de ellos.

De igual manera se alega que la existencia las herramientas digitales en la empresa, la existencia de modelos, plantillas y modelos de informes y encuestas, y los contactos previos modelos de informes y encuestas, facilita la ejecución de las funciones del trabajo y la reducción de tiempo de preparación.

Para finalizar la empresa indica:

“Auren presenta un equipo de trabajo senior, con un coste salarial superior a lo que estima el pliego, y que es acorde a su elevado nivel de experiencia. Este nivel de experiencia supone una clara ventaja diferencial en términos de ahorro de costes, debido a la eficiencia en el desarrollo de las actividades previstas y a la dilatada experiencia en proyectos similares. Esta eficiencia se traduce en una capacidad de realizar el servicio en un menor número de horas de las estimadas en los pliegos, y con un alto valor añadido. Además, hay que tener en cuenta que la dedicación completa por parte del técnico adicional (técnico a jornada completa), nos permite bajar aún más las dedicaciones propuestas para el resto de perfiles.”

En cuanto a la existencia de modelos, plantillas, etc., se debe indicar que el análisis de los proyectos presentados como experiencia en la elaboración de “documentos estratégicos”, el resultado es que, de los 16 documentos presentados, muchos de ellos tienen ámbitos territoriales muy reducidos o temáticas poco coincidentes, por ejemplo: Plan estratégico de la Oficina de Transferencia de Resultados de Investigación (OTRI) de la Universidad de Burgos, Plan estratégico de la Provincia de Pontevedra, Consorcio de la Zona Franca de Vigo, Estrategia para el impulso del comercio minorista del Municipio de Alcalá de Henares; y en materias no relacionadas con el contenido del contrato y tampoco con los indicadores de I+D. Ello hace que, en cualquier caso, las plantillas, los modelos de informe y las encuestas, necesiten, cómo poco una adaptación y, los muestreos deberán diseñarse para una para una la población objeto de la evaluación distinta, por lo que la simplificación y ahorro de tiempo a será menor de la indicada. Es más, en las justificaciones del reparto de horas se cita expresamente el diseño de encuestas, por ejemplo. Ello implica que el ahorro citado no es tal, debiendo elaborarse documentos ante una población diana distinta a las citadas en sus antecedentes de trabajos estratégicos.

Previo al análisis del trabajo, debemos recordar que, el pliego de condiciones establece como equipo un técnico con experiencia superior a 5 años, que, además de las tareas inherentes a la prestación del servicio actuará como coordinador, asignándole unas funciones, que, más adelante se enumerarán; y dos técnicos de apoyo con experiencia de más de 2 años en el diseño y realización de encuestas en el análisis de indicadores vinculados a la I+D, y en la realización de informes técnicos. Este es el equipo, que conforme al punto 5 del Pliego de Prescripciones Técnicas que rigen el contrato, constituyen la base de su ejecución y de su ejecución.

Se debe tener en cuenta que el Técnico de Apoyo a tiempo completo, se recoge como un criterio cualitativo para la adjudicación del contrato: “punto b) Por un técnico de apoyo a jornada completa adscrito a la ejecución del contrato, 10 puntos”. Evidentemente, este técnico se incorpora al equipo, pero no podemos olvidar de su concepción como criterio de adjudicación, y por lo tanto complementario al equipo exigido en el pliego de prescripciones que es el determinado para realizar las actuaciones en él previsto.

En la propia documentación del licitante, se encuentra el siguiente cuadro de adjudicación de horas:

PERSONA	DEDICACIÓN HORAS	% REPRESENTATIVO
Técnico coordi	116,00	1,80 %
Técnico Apoyo 1	311.13	4,85 %
Técnico Apoyo 2	692,00	10,79 %
Técnico Apoyo Cr	5.295,00	82,56 €

Lo primero que debemos recordar, es que la duración del contrato es de 32 meses, es decir dos años y 8 meses. Ello supone que el número de horas máximo a realizar, con las 1.800 h/año del convenio, es de 4.806 horas.

En los 2,8 años, el técnico coordinador, destina a su participación en la ejecución además de las tareas inherentes a la prestación del servicio, y a las siguientes funciones, 116 horas:

- Actuar como interlocutor frente a la Administración, canalizando la comunicación entre la empresa adjudicataria y el personal integrante del equipo de trabajo adscrito al contrato, de un lado, y la Dirección General de Investigación e Innovación Tecnológica, por otro lado, en todo lo relativo a las cuestiones derivadas de la ejecución del contrato.
- Distribuir el trabajo entre el personal encargado de la ejecución e impartir a dichos trabajadores las órdenes e instrucciones de trabajo que sean necesarias en relación con la prestación del servicio contratado.
- Supervisar el correcto desempeño por parte del personal integrante del equipo de trabajo de las funciones que tienen encomendadas, así como controlar la asistencia de dicho personal a las entrevistas.
- Organizar el régimen de vacaciones del personal adscrito a la ejecución del contrato, a efectos de no alterar el buen funcionamiento y garantizar la continuidad del servicio.

El tiempo determinado en la propuesta, 116 horas en 2,8 meses, se considera insuficientes para su desarrollo, teniendo en cuenta que representan un 1,8 % del total de las horas asignadas al trabajo.

En cuanto al tiempo asignado al técnico de apoyo a tiempo completo, superan el tiempo máximo establecido en convenio, 4.806 horas en 2 años y ocho meses. Se superan en 486 horas, un 10,11% del citado máximo. Ello implicaría que, o bien se deben redistribuir entre los otros técnicos de apoyo, con un coste horario muy superior, o bien, si la normativa del convenio lo permite, tendrían consideración de horas extras, también con un coste superior al determinado en la justificación.

Se debe destacar que es a ese técnico, **que su existencia es un criterio de valoración de oferta**, añadido al equipo recogido en el pliego para la ejecución del trabajo, al que se le asigna el peso esencial de la realización del servicio. Así este técnico, conforme a la distribución de horas recogidas en la justificación, ejecuta el 82,56 % de las totales asignadas a su ejecución. Resulta chocante y poco coherente con el contenido del Pliego de Condiciones Técnicas, que el equipo establecido en él como el que debe desarrollar las actuaciones previstas en ese documento, destine solamente el 17,44 % de las horas que se han considerado precisas para su consecución. Este aspecto, junto con el exceso de tiempo antes referido determinan, que el reparto de horas no responde al contenido del Pliego de Condiciones, al reservarse una cantidad reducidísima de tiempo al trabajo del equipo definido por el Pliego.

La justificación de la dedicación horaria de los distintos miembros del equipo se realiza fundamentalmente en base del técnico de apoyo a jornada completa. Así se indica:

“Incluye selección de organismos, diseño encuestas, etc. Se estiman 120 horas del técnico a jornada completa, así como dedicaciones del resto de personal”

“En cada anualidad del contrato, 30 a 50 entrevistas a investigadores o representantes legales de organismos (beneficiarios/ no beneficiarios). Se estima dedicación de 2,5 horas por entrevista (total 50 entrevistas), del técnico a jornada completa. Igualmente, se reservan horas dedicación de Técnicos de apoyo para realizar algunas entrevistas. Todo ello, para cada año. La duración de la entrevista es de 1 hora, si bien se calculan 2,5 horas para agendar la reunión y analizar los resultados de la misma. Igualmente se estima un total de 30 entrevistas, si bien es posible que se realicen menos, de acuerdo a lo indicado en pliego”

“Cada año, 1000 encuestas, 30% de respuesta (300 respuestas). Se estima una hora de dedicación del técnico de apoyo adicional, por cada encuesta respondida en cada año. Se utilizará HUBSPOT para el lanzamiento de encuestas y su seguimiento. Igualmente se creará un portal web para comunicación del proyecto. También se incluyen dedicaciones del resto de perfiles”

Como se puede ver, para gran parte de las actuaciones se define perfectamente, o se calcula de forma matemática el tiempo dedicado por el técnico de apoyo a tiempo completo, mientras que para el resto de los miembros se realizan asignaciones de una manera muy genérica y poco o nada motivada, como:

“se incluyen dedicaciones del resto de perfiles”

“Igualmente, se reservan horas dedicación de Técnicos de apoyo para realizar algunas entrevistas”

En este último caso, además de la utilización de un término jurídico indeterminado, “algunas entrevistas”, sin indicar cuántas, o los criterios a definir en la elección de estas excepciones; se produciría una doble imputación de horas, dado que el cálculo realizado para el técnico a tiempo completo recoge el tiempo necesario, en base a los parámetros, para realizar la labor completa, por lo que, si parte de ella pretende ser realizada por otros técnicos de apoyo, ese tiempo debiera descontarse del destinado por el técnico de apoyo a tiempo completo, trasladando éste al del técnico de apoyo correspondiente.

Todas estas circunstancias acreditan que no existe un soporte claro de las horas del equipo especificado en el pliego de condiciones, habiéndose infravalorado el tiempo que debe participar, y desplazándose su trabajo al de otro técnico que es un añadido al pliego, al proceder de un criterio de valoración. Evidentemente debe participar en la planificación, pero no hasta representar el 82,56 % del trabajo previsto. Del análisis se detecta que esta asignación es totalmente desproporcionada, dado que incluso se le asignan más horas de las recogidas en convenio para los 2 años y 8 meses de vigencia del servicio, y la asignación de horas al equipo del pliego está infravalorada. En algún caso, como en el coordinador, se considera insuficiente para el correcto desarrollo de las actuaciones que, además de su participación en la elaboración del trabajo, le asigna el pliego.

Este reparto inadecuado hace que, aplicando los costes horarios, se produzca una infravaloración del valor del contrato, debido a la enorme diferencia salarial entre el equipo senior y el del técnico de apoyo a tiempo completo, entre 9.244,8 y 24.857,28 €, año.

Por ello, y conforme a los datos aportados por el licitador en su justificación de la oferta considerada anormalmente baja o desproporcionada, no se puede admitir como justificación de la baja de la oferta económica, dado que el resultado de la obtenida mediante estos datos es significativamente superior a la presentada.

Madrid, a la fecha de la firma

LA DIRECTORA GENERAL DE INVESTIGACION E INNOVACIÓN TECNOLÓGICA

F mado d g almen e po VILLEGAS GRACIA MARINA PILAR
Fecha 2024 03 13 14 34

Marina Villegas Gracia