



En relación al expediente A/SER-040593/2023/466A/001-2 “Asistencia técnica a la Dirección General Investigación e Innovación Tecnológica para el análisis y seguimiento anual de actuaciones del VI Plan Regional de Investigación Científica e Innovación Tecnológica de la Comunidad de Madrid, desarrolladas durante las anualidades de 2022, 2023, 2024 y 2025 y para la elaboración de un informe final de seguimiento del período 200-2025” la empresa INFYDE GLOBAL CONSULTING, S.L., con NIF B01798644 presentó una oferta para optar a la adjudicación de la asistencia mencionada.

Una vez reunida la Mesa de Contratación, se notifica a la empresa INFYDE GLOBAL CONSULTING, S.L. que la oferta presentada puede ser considerada anormalmente baja o desproporcionada de acuerdo con los parámetros fijados en el pliego de cláusulas administrativas particulares, requiriéndole justificar las valoraciones de las ofertas y precisar las condiciones de las mismas, en particular las que se refieren al bajo nivel de los precios o de los costes, o cualquier otro parámetro en base al cual se haya definido la anormalidad de la oferta, mediante la presentación de aquella información y documentos que resulten pertinentes a estos efectos, no siendo justificables precios por debajo de mercado o que incumplan lo establecido en el artículo 201 de la Ley de Contratos del Sector Público o la posible obtención de una ayuda del Estado, entre otras, que se consideren oportunas.

Con objeto de subsanar la citada presunción de anormalidad, la empresa INFYDE GLOBAL CONSULTING, S.L. manifiesta, en relación a la elaboración del informe de seguimiento, las siguientes alegaciones:

- 1.- “Que ha sido adjudicataria de cuatro contratos de asistencia técnica para la realización del seguimiento por anualidades de las convocatorias y programas del V PRICIT en los ejercicios 2016 a 2018, 2019 y 2020”
- 2.- “Que la tipología de tareas y resultados de los contratos son anteriores son análogos a los solicitados en el pliego de condiciones técnicas, concretamente en cuanto al número de entrevistas, cuestionarios online y mesas de trabajo”
- 3.- “Que los trabajos desarrollados relacionados en el punto primero, supusieron un total de 59.087,00 €, con una media por anualidad de 18.187,00 €.”
- 4.- “Que, cada una de las asistencias cuenta con una valoración positiva del trabajo realizado, evidenciado en el cumplimiento completo de las obligaciones tanto en forma como en alcance del trabajo.”
- 5.- “Que, como resulta de los puntos anteriores, INFYDE GLOBAL CONSULTING es más que capaz de desempeñar las labores que implican el contrato con la baja planteada, 151.484,16 € frente a los 253.479,06 € de base de licitación, dado que comparativamente con los trabajos similares para el período previo, el coste medio anual de los trabajos ejecutados antes referidos en el anterior período fue de 11.817,00 €, frente al coste medio anual del trabajo 2022-2025 que se sitúa sensiblemente por

encima con un valor de 37.887, 00 € (dividiendo la oferta entre las anualidades incluidas en el servicio).

6.- “En base a su experiencia presenta una fuerte ventaja en la reducción de procesos de elaboración de documentación para realizar el trabajo”

Por último, realiza un análisis de costes de los 4 técnicos y un administrativo a tiempo parcial que justifica el importe de la oferta presentada.

La justificación de la viabilidad de la oferta se realiza fundamentalmente mediante la comparativa con los costes adjudicados para la ejecución de trabajos análogos en el anterior período plurianual presupuestario, 2014-2020. Indicando que la media anual de esas adjudicaciones fue de 11.817,00, frente a los 37.881,04 que sale de dividir la oferta entre 4 anualidades de trabajo, tres de contratación, si bien no se tiene en cuenta que la duración del contrato es de dos años y ocho meses. Debemos recordar que esos contratos, cuyos pliegos no son idénticos a éstos, no son objeto de la presente licitación, y que el objeto de la solicitud de justificación de la baja se refiere al actual proceso.

No se realiza ninguna justificación de la posible asignación horaria por tareas y perfiles, ni de los costes horarios por perfiles. Se trata de una justificación muy simple basada en la comparación. Al final de la justificación, se incluye una tabla con los nombres de los participantes, incluido el técnico de apoyo a tiempo completo, con unos costes salariales y un número de horas globales asignados a cada uno, pero sin que exista una justificación de éstos.

En este punto, se debe tener en cuenta que el Técnico de Apoyo a tiempo completo, se recoge como un criterio cualitativo para la adjudicación del contrato: “punto b) Por un técnico de apoyo a jornada completa adscrito a la ejecución del contrato, 10 puntos”. Evidentemente, este técnico se incorpora al equipo, pero no podemos olvidar de su concepción como criterio de adjudicación, y por lo tanto complementario al equipo exigido en el pliego de prescripciones que es el determinado para realizar las actuaciones en él previsto.

Si analizamos la tabla que hemos citado, encontramos lo que sigue:

PERSONA	DEDICACIÓN HORAS	% REPRESENTATIVO SIN AXILIAR
TÉCNICO COORDINADOR	310,00	5,58 %
TÉCNICO DE APOYO	606,00	10,91 %
TÉCNICO DE APOYO	283,00	5,10 %
TÉCNICO DE APOYO T.C.	4.355,00	78,41 %
AUXILIAR	196,00	
	5750.00	

Lo primero que debemos recordar, es que la duración del contrato es de 32 meses, es decir dos años y 8 meses. Ello supone que el número de horas máximo a realizar un trabajador, con las 1.800 h/año del convenio, es de 4.806 horas.

En este sentido, el tiempo previsto para el técnico de apoyo a tiempo completo, no cubre ese tiempo, pues se le asigna 4.335 horas. Sin embargo, esa dedicación supone la parte sustancial de la ejecución de las labores descritas en el pliego de condiciones, en concreto, sin tener en cuenta las horas de auxiliar administrativo, representan el 78,41 % del total de las horas estimadas para la ejecución del trabajo.

En el caso del técnico coordinador, destina a su participación en la ejecución además de las tareas inherentes a la prestación del servicio, y a las siguientes funciones, 310 horas en los dos años y ocho meses:

- a) Actuar como interlocutor frente a la Administración, canalizando la comunicación entre la empresa adjudicataria y el personal integrante del equipo de trabajo adscrito al contrato, de un lado, y la Dirección General de Investigación e Innovación Tecnológica, por otro lado, en todo lo relativo a las cuestiones derivadas de la ejecución del contrato.
- b) Distribuir el trabajo entre el personal encargado de la ejecución e impartir a dichos trabajadores las órdenes e instrucciones de trabajo que sean necesarias en relación con la prestación del servicio contratado.
- c) Supervisar el correcto desempeño por parte del personal integrante del equipo de trabajo de las funciones que tienen encomendadas, así como controlar la asistencia de dicho personal a las entrevistas.
- d) Organizar el régimen de vacaciones del personal adscrito a la ejecución del contrato, a efectos de no alterar el buen funcionamiento y garantizar la continuidad del servicio.

El tiempo determinado en la propuesta, 310 horas en 2,8 meses, se puede considerar insuficientes para su desarrollo, teniendo en cuenta que representan un 5,589 % del total de las horas asignadas al trabajo.

Los otros dos técnicos de apoyo tienen asignados, en conjunto, el 10,92 % del total del trabajo. Si sumamos el tiempo de trabajo asignados por el licitante a todos los técnicos que se recogen en el Pliego de Prescripciones Técnicas del contrato, el trabajo que, conforme a la documentación presentada por el licitante, realiza dicho equipo exigido suma el 22,51 % del total del trabajo necesario para realizar las actuaciones establecidas en ese documento. Resulta chocante y poco coherente con su contenido, que el equipo establecido en él como el que debe desarrollar las actuaciones previstas en ese documento, destine solamente ese porcentaje de horas, considerando que dicha participación se ha minusvalorado, recayendo en el técnico objeto de un criterio de adjudicación el peso fundamental de la ejecución del trabajo.

De igual manera la desproporción de horas, así como entre el coste horario entre los distintos perfiles, -e técnico de apoyo adicional tiene un coste hora de 20,49 €, mientras que el de los otros técnicos oscila entre 43 y 32,97 €-, ocasionan una infravaloración del coste del servicio exigido por el PPT.

Hay que indicar que la asignación de horas se realiza en un cuadro sin que se justifiquen éstas entre las distintas fases del proyecto, por lo que no se puede justificar o rebatir este dato, resultando una justificación insuficiente desde el punto de vista de la justificación de la oferta presentada.

Por ello, y conforme a los datos aportados por el licitador en su justificación de la oferta considerada anormalmente baja o desproporcionada, no se puede admitir como justificación de la baja de la oferta económica, dado que el resultado de la obtenida mediante estos datos es significativamente superior a la presentada.

Madrid, a la fecha de la firma

LA DIRECTORA GENERAL DE INVESTIGACION E INNOVACIÓN TECNOLÓGICA

Firmado digitalmente por VILLEGAS GRACIA MARINA PILAR
Fecha: 2024.03.13 14:34

Marina Villegas Gracia