

## **INFORME TÉCNICO PARA LA VALORACIÓN DE LOS “CRITERIOS DEPENDIENTES DE JUICIO DE VALOR PARA EL CONTRATO “SERVICIOS DE AUDITORIAS DE GESTION Y USO SEGURO DE MEDICAMENTOS, PRODUCTOS SANITARIOS Y EQUIPOS SANITARIOS EN CENTROS DEPENDIENTES DE LA AGENCIA MADRILEÑA DE ATENCIÓN SOCIAL”**

### **1. ANTECEDENTES**

El 13 de diciembre de 2023, se celebró la Mesa de Contratación de la Agencia Madrileña de Atención Social en la que se procedió a la verificación de la documentación administrativa de las 2 empresas que se presentaron a la licitación de Expediente: A/SER-033630/2023.

### **2. RELACIÓN DE LICITADORES**

Se han admitido las ofertas presentadas por:

**A. PRYSMA CONSULTORÍA Y TECNOLOGÍA S.L.**

**B. AUREN CONSULTORES SP S.L.P.**

### **3. CRITERIOS CUALITATIVOS CUYA IDENTIFICACIÓN DEPENDE DE UN JUICIO DE VALOR**

**Criterio: “Modelos de Informes Propuestos” (hasta 10 puntos):**

En este informe técnico se valoran exclusivamente los criterios cuya cuantificación depende de juicio de valor (sobre nº 2). La valoración de estos criterios, según indica el Pliego de Cláusulas Administrativas, es la siguiente:

- a) **Informes de Auditorías Individuales (hasta 4 puntos)**
- b) **Informes de Auditorías Finales (hasta 4 puntos)**
- c) **Otros Informes Adicionales a propuesta del licitador considerados de**



interés el servicio (**hasta 2 puntos**)

## VALORACIÓN

### 3.a INFORME DE AUDITORÍA INDIVIDUAL: máximo 4 puntos

Criterios de valoración:

1. **Contenido:** Amplitud y profundidad del informe: **hasta 2 puntos**
2. **Indicadores:** Comprensión, concreción, rigor y calidad: **hasta 1 punto**
3. **Gráficos:** Buen despliegue gráfico documental en el informe con los hallazgos, comparativas entre centros, etc.: **hasta 1 punto**

#### A.- PRYSMA CONSULTORÍA Y TECNOLOGÍA S.L.

##### 3.a.1 Contenido: Amplitud y profundidad del informe: **hasta 2 puntos**

- a) Si bien no presentan un informe individual completo con todo su contenido, se nombran las áreas y apartados a analizar como resultado de los protocolos evaluados. (0,25).
- b) Se citan todos los protocolos a evaluar con sus respectivos ítems que se pueden contemplar en el Check-list que adjuntan. (0,25).
- c) Se da soporte documental y se emiten observaciones y recomendaciones, que pueden resultar de utilidad para el centro. (0,5).
- d) Presenta plan de acción en el que se verifica la apertura y cierre de acciones sobre hallazgos de las auditorías actual y previas. (0,25).

**1,25 punto**

##### 3.a.2 Indicadores: Comprensión, concreción, rigor y calidad: **hasta 1 punto**

- a) No se describe los criterios seguidos para la calificación de resultados de la auditoría, según el porcentaje de cumplimentación. (0).



- b) Se muestran indicaciones de redacción y uso del informe. Se describe el desarrollo y estructura del informe. Se trata de un Informe de fácil comprensión. (0,5).

**0,5 puntos**

**3.a.3 Gráficos:** Buen despliegue gráfico documental en el informe con los hallazgos, comparativas del centro, etc.: **hasta 1 punto**

- a) Se describen numerosos gráficos de resultados del informe, así como gráficos comparativos entre auditorías cuatrimestrales del propio centro. (0,5).
- b) Expone diferentes tablas con los resultados en cada una de las áreas o secciones que se auditan. (0,25).
- c) Cita la inclusión de soporte documental a modo de fotografías de los hallazgos, dejando espacio y mención para ello. (0,25).

**1 punto**

**Puntuación propuesta apartado 3.a: 2,75**

#### **AUREN CONSULTORES SP S.L.P.**

**3.a.1 Contenido:** Amplitud y profundidad del informe: **hasta 2 puntos**

- a) No presenta con detalle el contenido de un informe completo. (0).
- b) No nombran las áreas y apartados a analizar si bien en el desarrollo del informe los estructura adecuadamente. No define los ítems a evaluar ni aporta Check-list en el que puedan observarse. (0,25).
- c) Se da cierto soporte documental y se emiten observaciones y recomendaciones, útiles para el centro. (0,5).
- d) Se valora favorablemente la verificación del cierre de acciones sobre hallazgos de las auditorías previas. (0,5).

**1,25 punto**



### 3.a.2 Indicadores: Comprensión, concreción, rigor y calidad: hasta 1 punto

- a) Se describen los criterios seguidos para la calificación de resultados de la auditoria, según el porcentaje de cumplimentación (Excelente, Aceptable y No conforme). Se valora la consideración de la existencia de apartados con mayor número de ítems críticos como apartados llave y su valoración diferenciada. (0,5).
- b) Se muestran indicaciones de redacción y uso del informe. Desarrolla escasa información textual, pero podemos intuir que se trata de un Informe de fácil comprensión. (0,5).

**1 punto**

### 3.a.3 Gráficos: Buen despliegue gráfico documental en el informe con los hallazgos, comparativas del centro, etc.: hasta 1 punto

- a) Se aportan escasos gráficos de resultados en el informe: una tabla de evolución acumulada de adecuación por áreas y apartados. (0,25).
- b) Se valora favorablemente la inclusión de soporte documental a modo de fotografías ejemplo de los hallazgos. (0,5).

**0,75 puntos**

## Puntuación propuesta apartado 3.a: 3

### RESUMEN 3.a.1+3.a.2+3.a.3

EMPRESAS LICITADORAS	INFORME DE AUDITORÍA INDIVIDUAL			
	AMPLITUD Y PROFUNDIDAD	COMPRENSIÓN , CONCRECIÓN, RIGOR Y CALIDAD	DESPLIEGUE GRÁFICO DOCUMENTAL	TOTAL
<b>PRYSMA CONSULTORIA Y TECNOLOGIA S.L.</b>	1,25	0,5	1	<b>2,75</b>
<b>AUREN CONSULTORES SP S.L.P.</b>	1,25	1	0,75	<b>3</b>



### 3.b. INFORME DE AUDITORÍA FINAL: máximo 4 puntos

Criterios de valoración:

1. **Contenido:** Amplitud y profundidad del informe: **hasta 2 puntos.**
2. **Indicadores:** Comprensión, concreción, rigor y calidad: **hasta 1 punto.**
3. **Gráficos:** Buen despliegue gráfico documental en el informe con los hallazgos, comparativas entre centros, etc.: **hasta 1 punto.**

#### PRYSMA CONSULTORIA Y TECNOLOGIA S.L.

##### 3.b.1 Contenido: Amplitud y profundidad del informe: hasta 2 puntos

- a) Se valora en el documento remitido que cumple con el criterio de detalle, ya que da resultados por apartados, pudiendo visualizarse los ítems correspondientes al Check-list en una tabla extensa con todos los centros por área de actividad. (0,5).
- b) Se aporta escaso texto redactado que supondría un modelo de informe, ya que solo se incluyen gráficas y tablas, no recogiendo así, de forma redactada, las comparativas finales entre centros en cuanto a cada apartado o ítems de incumplimientos. (0).
- c) Se presenta la documentación con los resultados de la Auditoría Final para todos los grupos de centros por área de actividad. (0,5).

**1 punto**

##### 3.b.2 Indicadores: Comprensión, concreción, rigor y calidad: hasta 1 punto

- a) Se definen los criterios empleados de calificación (Excelente/Apto/No apto) por cuatrimestre, si bien no especifica los valores numéricos en cada uno. (0,2).
- b) Se aporta tabla y gráficos en los que se concretan los valores y porcentajes de adecuación de la auditoria, asignando colores distintos según rangos, así como la tabla con los valores en cada uno de los apartados, resaltando los apartados “llave” o críticos. (0,2).



- c) Se valora positivamente la tabla de hallazgos comunes más frecuentemente detectados en la auditoría cuatrimestral por área de actividad (0,2).

**0,6 puntos**

**3.b.3 Gráficos:** Buen despliegue gráfico documental en el informe con los hallazgos, comparativas entre centros, etc.: **hasta 1 punto**

- a) Se valora favorablemente la aportación documental en cuanto a los gráficos y tablas recogidos en el Informe, aunque resultan numerosos para poder realizar un resumen cuatrimestral de los resultados obtenidos en cada apartado de ítems por centro, pero permiten realizar comparativas entre centros. (0,75).

**0,75 puntos**

**Puntuación propuesta apartado 3.b: 2,35**

**AUREN CONSULTORES SP S.L.P.**

**3.b.1 Contenido:** Amplitud y profundidad del informe: **hasta 2 puntos**

- a) El modelo remitido no cumple con el criterio de detalle debido a que no define los ítems ni los apartados (0).
- b) Se aporta escaso texto redactado que supondría un modelo de informe, ya que solo se incluyen gráficas y tablas, no recogiendo así, de forma redactada, las comparativas finales entre centros en cuanto a cada apartado o ítems de incumplimientos (0).
- c) Se presenta la documentación de Auditoría Final para todos los grupos de centros por área de actividad (0,5).

**0,5 puntos**



**3.b.2 Indicadores:** Comprensión, concreción, rigor y calidad: **hasta 1 punto**

- a) Se aporta definiciones de criterios de calificación con sus valores numéricos (0,2).
- b) Se aporta tabla con la puntuación del número de fallos, en la que se concretan los porcentajes de adecuación de la auditoria, asignando colores distintos según rangos (0,2).
- c) Se aporta tabla comparativa de los hallazgos cronificados y errores arrastrados que más se repiten (0,2).
- d) Se valora positivamente la tabla comparativa entre centros de la verificación de los planes de acción previos y tasas de consecución (0,2).
- e) Se valora positivamente la tabla de hallazgos comunes más frecuentemente detectados en la auditoría cuatrimestral por área de actividad (0,2).

**1 punto**

**3.b.3 Gráficos:** Buen despliegue gráfico documental en el informe con los hallazgos, comparativas entre centros, etc.: **hasta 1 punto**

- Se valora favorablemente la aportación documental en cuanto a los gráficos y tablas recogidos en el Informe, resultan suficientes para poder realizar un resumen cuatrimestral de los resultados obtenidos en cada apartado de ítems por centro, pudiendo así realizar fácilmente una comparativa entre centros. (0,5).

**0,5 puntos**

**Puntuación propuesta apartado 3.b: 2**



### RESUMEN 3.b.1 + 3.b.2 + 3.b.3

EMPRESAS LICITADORAS	INFORME DE AUDITORÍA FINAL			
	AMPLITUD Y PROFUNDIDAD	COMPRENSIÓN, CONCRECIÓN, RIGOR Y CALIDAD	DESPLIEGUE GRÁFICO DOCUMENTAL	TOTAL
PRYSMA CONSULTORIA Y TECNOLOGIA S.L.	1	0,6	0,75	2,35
AUREN CONSULTORES SP S.L.P.	0,5	1	0,5	2

### 3.c INFORMES ADICIONALES, A PROPUESTA DEL LICITADOR, CONSIDERADOS DE INTERÉS PARA EL SERVICIO: máximo 1 punto

#### PRYSMA CONSULTORIA Y TECNOLOGIA S.L.

Se valoran positivamente el informe adicional aportado del modelo de **Check-list** completo y explicativo. El formato que presenta resulta de fácil comprensión y es óptimo en cuanto rigor y concreción, debido a que ofrece el resultado ponderado de la auditoría, así como la puntuación obtenida en cada ítem auditado y valoración según el nivel de fallos.

**1 punto**

### Puntuación propuesta apartado 3.c: 1

#### AUREN CONSULTORES SP S.L.P.

No se presentan informes adicionales propiamente dicho, si bien muestra Planes de Acción con las medidas correctoras propuestas para la prevención de futuros hallazgos con escaso texto descriptivo. (0).

**0 puntos**



## Puntuación propuesta apartado 3.c: 0

### RESUMEN 3.c

EMPRESAS LICITADORAS	INFORMES ADICIONALES
PRYSMA CONSULTORIA Y TECNOLOGIA S.L.	1
AUREN CONSULTORES SP S.L.P.	0

## 4. CONCLUSIÓN

A la vista de lo anterior y consideradas las puntuaciones obtenidas por las empresas licitadoras, la valoración final de los criterios cuya valoración depende de juicios de valor es la siguiente:

### RESUMEN 3.a + 3.b + 3.c

EMPRESAS LICITADORAS	INFORME DE AUDITORÍA INDIVIDUAL	INFORME DE AUDITORÍA FINAL	INFORMES ADICIONALES	TOTAL
PRYSMA CONSULTORIA Y TECNOLOGIA S.L.	2,75	2,35	1	6,10
AUREN CONSULTORES SP S.L.P.	3	2	0	5

Ha de tenerse en cuenta que, en algunos de los anteriores apartados o secciones evaluables, alguna de las empresas que ha licitado, ha podido no alcanzar el máximo de la puntuación que podría haber obtenido en cada uno de éstos, respectivamente. Esto es debido a que, desde el punto de vista de esta Dirección Coordinación Sanitario Asistencial de la AMAS, en base a la experiencia acumulada en todas las auditorías que ordinariamente vienen gestionándose



desde hace más de una década; ninguna de ellas ha alcanzado en los distintos apartados, lo que podríamos considerar como un “informe tipo” óptimo, debido a que encontramos las siguientes carencias:

- Cuadro con hallazgos (no conformidades), en el que se exprese sección por sección cada hallazgo detectado con su respectivo peso ponderado, así como el sumatorio de los subtotales y totales.
- Criterios de hallazgos “enquistados” o reiterativos en las auditorías.
- Cuadro con hallazgos por “Tipo de Error”: Infraestructuras, Buenas Prácticas, etc.

Madrid, a fecha de firma

Fdo.: Primitivo Ramos Cordero  
Director Coordinador Sanitario Asistencial  
Agencia Madrileña de Atención Social

