

EVALUACIÓN TÉCNICA DE LOS CRITERIOS CUYA PONDERACIÓN DEPENDA DE UN JUICIO DE VALOR. SOBRE N.º 2 DEL PROCEDIMIENTO ABIERTO PARA EL CONTRATO DE SERVICIO DE MANTENIMIENTO DE LAS INSTALACIONES TÉRMICAS Y FRIGORÍFICAS, CONTROL Y PREVENCIÓN DE LEGIONELOSIS Y AYUDAS DE FONTANERÍA DEL HOSPITAL GENERAL UNIVERSITARIO GREGORIO MARAÑÓN

EXPEDIENTE: A/SER-021851/2023

FORMA: PLURALIDAD DE CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN

EMPRESAS LICITANTES PRESENTADAS:

- ACCIONA FACILITY SERVICES, S.A.(ACCIONA)
- ASIME, S.A. (ASIMESA)
- EIFFAGE ENERGÍA, S.L.U. (EIFFAGE ENERGIA)
- INSTALACIONES Y MANTENIMIENTO DE GESTIONES ENERGETICAS (IMANGENER)
- SERVEO SERVICIOS S.A. (SERVEO)
- TECMAN SERVICIOS DE VALOR AÑADIDO S.L. (TECMAN)
- TECNOCONTROL SERVICIOS, S.A. (TECNOCONTROL)

Vista la documentación técnica del sobre n.º 2 aportada por las empresas licitantes al procedimiento abierto para el contrato de servicio de mantenimiento de las instalaciones térmicas y frigoríficas, control y prevención de legionelosis y ayudas de fontanería del Hospital General Universitario Gregorio Marañón, se informa de lo siguiente en relación con el punto 9.2.2. "Criterios cuya ponderación dependa de un juicio de valor" hasta un máximo de 20 puntos.

- Criterio 1: Planes de mantenimiento. Hasta un máximo de 5 puntos.
- Criterio 2: Memoria de la Metodología y gestión del servicio. Hasta un máximo de 3 puntos.
- Criterio 3: Memoria para el seguimiento y control de las instalaciones. Hasta un máximo de 2 puntos.
- Criterio 4: Plan de mejora de la eficiencia energética. Hasta un máximo de 2 puntos.
- Criterio 5: Plan de gestión ambiental. Hasta un máximo de 2 puntos.
- Criterio 6: Plan de formación. Hasta un máximo de 3 puntos.
- Criterio 7: Mejoras relacionadas con el servicio. Hasta un máximo de 3 puntos.

La valoración se realiza por comparación y cumplimiento de lo establecido en el pliego de especificaciones técnicas, siendo las condiciones de éste mínimos a cumplir. Puesto se ha establecido una evaluación atendiendo a niveles escalonados de valoración comparativos entre todas las ofertas, se ha de realizar una primera valoración individual para poder a continuación evaluarlas comparativamente. Esta valoración individual se realiza clasificándolas primeramente en función de su calidad en una escala de 0 a 5, a mayor número mejor la calidad de la propuesta. Tras

esta clasificación inicial se realizará la clasificación definitiva atendiendo a las definiciones establecidas en el PCAP y se asignarán las puntuaciones correspondientes.

En la valoración de la calidad de las propuestas se tiene en cuenta el contenido descriptivo y justificativo de las mismas. En relación con las aportaciones adicionales a los mínimos establecidos en el pliego, se tienen en cuenta aquellas que a juicio del evaluador supondrán obtener una mejor prestación del servicio, valorándose en función de su contribución a dicha mejor prestación del servicio. No se tendrán en cuenta aquellas mejoras técnicas propuestas por los licitadores que ya se encuentren implantadas en el hospital, estén incluidas en el alcance del pliego, entren en el ámbito de otros servicios del hospital distintos al servicio que se pretende contratar o que no tengan relación con el alcance definido del servicio a contratar.

Además, cabe mencionar que varios de los licitadores han considerado la documentación aportada para su valoración como confidencial. En aras de preservar esta condición, en el desarrollo de este informe se va a intentar no incumplir esta confidencialidad. Si a lo largo de esta valoración se incumpliera, se debe considerar como un error o por no encontrar de una forma genérica la exposición para su valoración y en ningún momento considerarse por el licitador afectado que se ha realizado con ánimo de perjuicio o desdén.

1. PLANES DE MANTENIMIENTO

1.1. ACCIONA

El licitador describe su propuesta estructurada en los diferentes tipos de mantenimiento objeto del contrato (preventivo, técnico legal correctivo, conductivo y predictivo).

Desarrolla con detalle la planificación y operativa del mantenimiento preventivo y del correctivo, Incluye además en su propuesta un plan de implantación y medios personales de apoyo al mantenimiento preventivo.

Respecto del apartado de mantenimiento conductivo, aunque perfila brevemente el alcance y la operativa, el contenido es completamente genérico por lo que se considera que no aporta valor de cara a elevar la calidad de la oferta. Lo mismo puede decirse del apartado de mantenimiento técnico-legal.

No incluye una estimación o evaluación del consumo de horas que supondrá la realización de los trabajos planificados para los distintos tipos de mantenimiento descritos en su oferta de la que se pueda deducir que los recursos humanos disponibles para el contrato son suficientes.

No incluye en el documento propuestas específicas relativas al control y prevención de la legionelosis. Tampoco incluye propuestas en relación con los repuestos.

En base a lo comentado en los párrafos anteriores, se le asigna a la propuesta el nivel 1 (UNO) en la escala de calidad.

1.2. ASIMESA

El licitador describe su propuesta estructurada en los diferentes tipos de mantenimiento objeto del contrato (preventivo, técnico legal, correctivo, conductivo y predictivo), desarrollando en cada uno de ellos su alcance, operativa, propuesta de acciones a realizar, etc., con un buen nivel de detalle.

Si bien no incluye en su plan de mantenimiento una propuesta inicial de repuestos, contempla su evaluación en el plazo de un mes desde el inicio del contrato.

No incluye en el documento propuestas específicas relativas al control y prevención de la legionelosis.

No incluye una estimación o evaluación del consumo de horas que supondrá la realización de los trabajos planificados para los distintos tipos de mantenimiento descritos en su oferta de la que se pueda deducir que los recursos humanos disponibles para el contrato son suficientes.

En base a lo comentado en los párrafos anteriores se le asigna a la propuesta el nivel 2 (DOS) en la escala de calidad.

1.3. EIFFAGE ENERGÍA

El licitador describe su propuesta estructurada en diferentes tipos de mantenimiento objeto del contrato (preventivo, técnico legal correctivo, conductivo), desarrollando en cada uno de ellos su propuesta de acciones a realizar.

Describe adecuadamente y con buen nivel de detalle los planes y la operativa de los tipos de mantenimiento antes mencionados. No obstante, apoya la descripción con diagramas de procesos, algunos de ellos incluyen textos en tamaño inferior al especificado, los cuales no pueden tenerse en cuenta. Hace una breve referencia al mantenimiento para control y prevención de la legionelosis. Incluye también una relación de materiales de repuesto y estima el consumo

de horas en los distintos tipos de mantenimiento para justificar la suficiencia de los recursos humanos disponibles.

En base a lo comentado en los párrafos anteriores se le asigna a la propuesta el nivel 3 (TRES) en la escala de calidad.

1.4. IMANGENER

El licitador describe su propuesta estructurada en diferentes tipos de mantenimiento objeto del contrato (preventivo, técnico legal, correctivo), desarrollando en cada uno de ellos su propuesta de acciones a realizar.

Define alcance y objetivos. Desarrolla con precisión adecuada y buen nivel de detalle los planes y la operativa de los tipos de mantenimiento antes mencionados. Incluye planificación de operaciones para control y prevención de la legionelosis y estudio de horas. No incluye propuestas con relación a los repuestos.

No incluye planes ni operativa de mantenimiento conductivo.

Al establecer el pliego la obligatoriedad de realizar un durante la vigencia del contrato en las condiciones que allí se establecen, un plan de mantenimiento preventivo y un plan de mantenimiento conductivo diario, la falta de propuestas en relación con el plan de mantenimiento conductivo se considera que el documento aportado no se ajusta a las características técnicas mínimas exigibles para puntuar en este criterio y por tanto no se le asignarán puntos por este criterio.

1.5. SERVEO

El licitador describe su propuesta de actuación basada en la definición de la metodología de trabajo del mantenimiento preventivo, incluyendo una planificación de revisiones por equipos y edificios estableciendo las frecuencias a realizar. No obstante, apoya la descripción con un diagrama de procesos, que incluye textos en tamaño de letra inferior al especificado los cuales no pueden tenerse en cuenta.

No incluye operaciones concretas a realizar en los equipos de mantenimiento preventivo, con la excepción del cambio de filtros, para los que define unas frecuencias de cambio que corresponden con las establecidas en el pliego técnico. No incluye una planificación ni descripción de la operativa del mantenimiento conductivo, ni establece directivas o

procedimientos para el mantenimiento técnico-legal. Tampoco describe suficientemente la operativa del mantenimiento correctivo.

No incluye en el documento propuestas específicas relativas al control y prevención de la legionelosis. Tampoco incluye propuestas en relación con la gestión de repuestos.

No incluye una estimación o evaluación del consumo de horas que supondrá la realización de los trabajos planificados para los distintos tipos de mantenimiento descritos en su oferta de la que se pueda deducir que los recursos humanos disponibles para el contrato son suficientes.

Al establecer el pliego la obligatoriedad de realizar un durante la vigencia del contrato en las condiciones que allí se establecen, un plan de mantenimiento preventivo y un plan de mantenimiento conductivo diario, la falta de propuestas en relación con el plan de mantenimiento conductivo se considera que el documento aportado no se ajusta a las características técnicas mínimas exigibles para puntuar en este criterio y por tanto no se le asignarán puntos por este criterio.

1.6. TECMAN

El licitador describe su propuesta con alcance adecuado, estructurada, teniendo en cuenta los tipos de mantenimiento objeto del contrato (conductivo, preventivo, correctivo, técnico legal), desarrollando en ellos directrices, alcance, programaciones, propuestas de acciones a realizar, en general con muy buen nivel de detalle.

Describe los objetivos de su plan de mantenimiento y realiza un estudio de la dedicación en términos de horas que consumirán los distintos tipos de mantenimiento (conductivo, preventivo, predictivo, correctivo, otros). Desarrolla con buen detalle su propuesta de actuación en lo relativo a control y prevención de la legionelosis. Define alcance de subcontrataciones, establece la operativa de la gestión de repuestos y realiza una propuesta inicial de repuestos a mantener en almacén.

En base a lo comentado en los párrafos anteriores se le asigna a la propuesta el nivel 4 (CUATRO) en la escala de calidad.

1.7. TECNOCONTROL

El licitador describe su propuesta estructurada en diferentes tipos de mantenimiento objeto del contrato (conductivo, preventivo incluyendo el técnico-legal, correctivo, predictivo).

Apoya la descripción de buena parte del documento con tablas o diagramas que incumplen el formato de texto en cuanto a tamaño de letra e interlineado, que por tanto no pueden tenerse en cuenta. (metodología del mantenimiento conductivo (pág. 4), plan de mantenimiento conductivo (pág. 5 y 6) , metodología de mantenimiento preventivo (pág. 7), diagrama de mantenimiento preventivo (pág. 11), plan de mantenimiento preventivo (pág. 12 a 20), metodología de mantenimiento correctivo (pág. 21), orden de trabajo de correctivo (pág. 22), y sin ellas se considera que en los apartados dedicados a mantenimiento conductivo y preventivo (excluyendo el técnico legal) el contenido restante no aporta valor de cara a elevar la calidad de la oferta.

No incluye en el documento propuestas específicas relativas al control y prevención de la legionelosis. Tampoco incluye propuestas en relación con los repuestos.

No incluye una estimación o evaluación del consumo de horas que supondrá la realización de los trabajos planificados para los distintos tipos de mantenimiento descritos en su oferta de la que se pueda deducir que los recursos humanos disponibles para el contrato son suficientes.

En base a lo comentado en los párrafos anteriores se le asigna a la propuesta el nivel 1(UNO) en la escala de calidad.

1.8 VALORACIÓN DEL CRITERIO

Teniendo en cuenta las valoraciones individuales anteriores se realiza la valoración del criterio 1 de este modo:

- No se ajustan a las características técnicas mínimas exigibles para puntuar en este criterio las propuestas de SERVEO Y IMANGENER y no se les asignan puntos en este criterio.
- Se selecciona como mejor propuesta la realizada por TECMAN y se le asignan por tanto el 100% del valor del criterio, es decir 5 puntos por este criterio.
- Se considera que la propuesta realizada por EIFFAGE ENERGÍA se ajusta a las características técnicas mínimas exigidas y supera la calidad media del resto de las ofertas, por lo que se clasifica como NOTABLE y se le asigna el 75% de la puntuación del criterio, por lo tanto 3,75 puntos.
- Se considera que la propuesta realizada por ASIMESA se ajusta a las características técnicas mínimas exigidas y se encuentra en la media de las ofertas presentadas, por lo que se clasifica como BUENA y se le asigna el 50% de la puntuación del criterio, por tanto 2,5 puntos.
- Se considera que las propuestas realizadas por TECNOCONTROL y por ACCIONA se ajustan a las características técnicas mínimas exigidas, pero son inferiores a la media de las

ofertas presentadas, por lo que se clasifican cada una como SUFICIENTE y se le asignan a cada una el 25% de la puntuación del criterio, por tanto 1,25 puntos a cada uno de estos licitadores.

2. MEMORIA Y METODOLOGÍA PARA LA GESTIÓN DEL SERVICIO.

2.1. ACCIONA

El licitador describe su propuesta de organización y gestión estructurada en varios apartados (medios humanos, medios técnicos) desarrollando cada uno de ellos con suficiente detalle, definiendo los recursos humanos tanto de asignación directa como de apoyo al contrato y sus funciones. Define los recursos materiales y detalla herramientas individuales, de taller y herramientas y equipos puestos a disposición del contrato de manera eventual según necesidad. Describe con suficiente detalle la dotación de equipamiento personal (uniformes y EPIs), los medios de transporte en exclusiva para el contrato y los medios auxiliares a disposición del contrato según necesidades, así como la dotación de teléfonos móviles.

No hace mención a las especialidades del personal de oficio (en el pliego se establece que uno de ellos en cada turno debe ser frigorista). No incluye en la relación de personal directo asignado al contrato a los jefes de equipo, cuya dotación y funciones están establecidas en el pliego. No hace mención a que los equipos de medida a disposición del contrato sean calibrados como requiere el pliego.

En base a lo anterior se considera que el documento aportado no se ajusta a las características técnicas mínimas exigibles para puntuar en este criterio y no se le asignarán puntos por este criterio.

2.2. ASIMESA

El licitador describe su propuesta de organización y gestión estructurada en varios capítulos (puesta en marcha, gestión del servicio, gestión de RRHH, gestión de recursos materiales y técnicos) desglosando los tres primeros en una amplia serie de actuaciones con suficiente detalle en cada una de ellas, en la que se definen los recursos humanos y tareas asignados en cada uno de los puntos en los que estructura su memoria.

Asimismo, describe su propuesta de organización de recursos materiales y técnicos teniendo en cuenta herramientas de uso individual, de uso colectivo, equipos de medida control y verificación,

medios auxiliares, vehículos, uniformes y EPIs, equipamiento informático, equipamiento de comunicaciones.

No incluye una descripción concreta de las herramientas de uso individual, de uso colectivo y su propuesta de equipos de medición no hace referencia a modelos concretos que permitan estimar su idoneidad. Falta concreción en términos de cantidades en lo relativo a vehículos (dispondrá de vehículos eléctricos sin indicar cuantos, dispondrá de una flota de vehículos sin concretar cuantos se asignan de forma exclusiva al contrato). Tampoco incluye una descripción concreta de los equipos de protección individual y no hace referencia a la gestión de almacenes. Limita a la gestión la disponibilidad de medios auxiliares (el pliego establece que serán por cuenta del contratista). No menciona disponibilidad de recursos humanos de apoyo eventual a los existentes por turno para casos de necesidad o averías graves.

En base a lo comentado en los párrafos anteriores se le asigna a la propuesta el nivel 1(UNO) en la escala de calidad.

2.3. EIFFAGE ENERGÍA

El licitador describe su propuesta de organización y gestión estructurada en varios apartados desarrollando cada uno de ellos con suficiente detalle, definiendo los recursos humanos tanto de asignación directa como de apoyo al contrato y sus funciones. Define los recursos materiales, detallando herramientas individuales y de taller. Describe con suficiente detalle la dotación de equipamiento personal (uniformes), medios de transporte en exclusiva para el contrato, la dotación de teléfonos móviles para el personal del contrato.

No incluye una descripción de la organización de recursos durante la implantación del servicio. En las páginas 25,28,29 y 30 se incluyen gráficos o tablas en los que hay contenido de texto que no responde al formato establecido y que por tanto no puede tenerse en cuenta. No hace mención a la disponibilidad, aún eventual, de medios auxiliares (por ejemplo, medios de elevación) y no hace referencia a la gestión de almacenes.

En base a lo comentado en los párrafos anteriores se le asigna a la propuesta el nivel 2 (DOS) en la escala de calidad.

2.4. IMANGENER

El licitador describe su propuesta de organización y gestión definiendo recursos personales a tiempo completo y recursos personales de apoyo al contrato definiendo sus funciones.

Asimismo, describe su propuesta de organización de recursos materiales y técnicos teniendo en cuenta consumibles, repuestos, herramientas de personal asignado al contrato y herramientas a disposición del contrato según demanda, equipos de medida control y verificación, vehículos (una furgoneta), uniformes y EPIs, equipamiento de comunicaciones (teléfonos móviles).

No incluye una descripción de la organización de recursos durante la implantación del servicio. Aunque prevé un apartado para el organigrama, no lo incluye. No hace mención a las especialidades del personal de oficio (en el pliego se establece que uno de ellos en cada turno debe ser frigorista). No queda suficientemente definido en qué medida el personal de apoyo puede realizar las funciones de los oficiales en el caso de que de manera puntual se necesite un mayor número de los existentes para atender averías importantes. No menciona medios auxiliares a disposición del contrato que pudieran necesitarse con carácter eventual (por ejemplo, medios de elevación), tampoco menciona equipamiento informático (ordenadores o portátiles) a disposición del personal asignado a tiempo completo al contrato. Su propuesta de equipos de medición no hace referencia en general a modelos concretos que permitan estimar su idoneidad.

Por tanto, en base a lo comentado en los párrafos anteriores se le asigna a la propuesta el nivel 1(UNO) en la escala de calidad.

2.5. SERVEO

No incluye en este apartado evaluable una descripción de la organización de recursos durante la puesta en marcha del servicio.

En cuanto a medios materiales relaciona herramientas de uso individual, colectivas, relacionando medios auxiliares que se podrían a disposición del contrato según necesidad, vehículos a disposición del contrato. Describe también el vestuario y los equipos de protección individual. No obstante, una parte significativa del contenido descriptivo de este capítulo se presenta en tablas cuyos textos no cumplen el requerimiento relativo al formato de texto, por lo que estos textos no se tienen en cuenta.

No relaciona instrumentos de medida necesarios para verificar el correcto funcionamiento de las instalaciones, estableciendo el pliego la necesidad no sólo de disponer de ellos, sino que además se requiere que sean calibrados (apartado 4.40 del pliego técnico).

No incluye propuestas en relación con la gestión de almacenes.

No hace mención a las especialidades del personal de oficio (en el pliego se establece que uno de ellos en cada turno debe ser frigorista).

La organización de recursos humanos se centra en la presentación de cuadrantes de personal con textos que no corresponden al formato establecido (pág. 12 y 13) que por tanto no pueden tenerse en cuenta. Incluye un organigrama de la estructura de apoyo empresarial, pero no se describen las funciones del personal de apoyo, ni funciones de los jefes de equipo diurnos. La descriptiva de la organización del servicio se centra únicamente en aspectos relacionados con el mantenimiento correctivo, en particular con la definición de un equipo de guardia que dará soporte a los turnos de noche y de fines de semana, y en el funcionamiento del servicio de atención 24 horas, obviando por tanto la gestión del servicio en relación con el resto de los tipos de mantenimiento objeto del contrato.

Teniendo en cuenta lo anterior, se considera que el documento aportado no se ajusta a las características técnicas mínimas exigibles para puntuar en este criterio y no se le asignarán puntos por este criterio.

2.6. TECMAN

El licitador describe su propuesta de organización y gestión estructurada en varios apartados (recursos humanos, implantación del servicio, apoyo a la recepción de nuevas instalaciones, organización del servicio, metodología de trabajo, medios materiales) desarrollando cada uno de ellos con buen nivel de detalle y precisión adecuada.

Define los recursos humanos y sus funciones tanto de asignación directa como del personal de apoyo al contrato con buen nivel de detalle. Define el equipamiento del personal, y los equipos de protección individual con suficiente detalle. Describe adecuadamente la dotación de herramientas a disposición del contrato. Incluye sistemas de gestión del inventario de herramientas y presenta una amplia relación de equipos de medida con indicación de sus modelos que contarán con certificado de calibración. Asigna vehículos a disposición exclusiva del contrato y relaciona los medios de comunicación asignados (ordenadores, teléfonos móviles). Incluye una relación de medios auxiliares a disposición del contrato.

En base a lo comentado en los párrafos anteriores se le asigna a la propuesta el nivel 4 (CUATRO) en la escala de calidad.

2.7. TECNOCONTROL

El licitador describe su propuesta de organización y gestión estructurada en varios capítulos (RRHH, medios materiales) desarrollando cada uno de ellos con suficiente detalle, en la que se definen los recursos humanos tanto de asignación directa como de apoyo al contrato y sus funciones, los recursos materiales detallando herramientas individuales, de taller y presenta una amplia relación de equipos de medida incluyendo sus modelos. Describe con suficiente detalle las dotaciones para el personal en relación con los equipos de protección individual, la uniformidad, los medios de comunicación y equipamiento informático. Asigna vehículos con dedicación exclusiva al contrato, relaciona medios auxiliares de apoyo (plataformas elevadoras).

No incluye propuestas en relación con la gestión de almacenes en este apartado valorable.

A pesar de que este licitador es el mismo que actualmente presta el servicio, el presente contrato modifica y amplias prestaciones del anterior contrato, no obstante, el licitador no hace mención a la gestión de recursos durante la implantación en este apartado valorable.

En base a lo comentado en los párrafos anteriores se le asigna a la propuesta el nivel 3 (TRES) en la escala de calidad.

2.8. VALORACIÓN DEL CRITERIO.

Teniendo en cuenta las valoraciones individuales anteriores se realiza la valoración del criterio 2 del siguiente modo:

- No se ajustan a las características técnicas mínimas exigibles para puntuar en este criterio las propuestas de ACCIONA y SERVEO y no se les asignan puntos en este criterio.
- Se selecciona como mejor propuesta la realizada por TECMAN y se le asigna por tanto el 100% del criterio, es decir 3 puntos por este criterio.
- Se considera que la propuesta realizada por TECNOCONTROL se ajusta a las características técnicas mínimas exigidas y supera la calidad media del resto de las ofertas, por lo que se clasifica como NOTABLE y se le asigna el 75% de la puntuación del criterio, por tanto 2,25 puntos por este criterio.
- Se considera que la propuesta realizada por EIFFAGE ENERGÍA se ajusta a las características técnicas mínimas exigidas y se encuentra en la media de las ofertas presentadas por lo que se clasifica como BUENA y se le asigna el 50% de la puntuación del criterio, por tanto 1,5 puntos por este criterio.

- Se considera que las propuestas de ASIMESA e IMANGENER se ajustan a las características técnicas mínimas exigidas pero su calidad es inferior a la media del resto de las ofertas por lo que se clasifican cada una como SUFICIENTE y se le asigna a cada una el 25% de la puntuación del criterio, por lo tanto 0,75 puntos en este criterio.

3. MEMORIA PARA EL SEGUIMIENTO Y CONTROL DE LAS INSTALACIONES.

3.1. ACCIONA

El licitador propone un sistema informático de seguimiento y control complementario al GMAO existente en el hospital, auditorías, informes de seguimiento, reuniones y control de presencia en su propuesta de seguimiento y control.

No se incluyen propuestas justificadas y orientadas hacia objetivos definidos para el seguimiento y control como evitar el desgaste de las instalaciones, disminuir resultados positivos en cultivos ambientales, o una gestión eficaz del ciclo de vida de instalaciones.

No incluye en este apartado evaluable propuestas encaminadas a optimizar los tiempos de respuesta y resolución.

En base a lo comentado en los párrafos anteriores se le asigna a la propuesta el nivel 1 (UNO) en la escala de calidad.

3.2. ASIMESA

El licitador propone identificar desviaciones, analizar causas de las desviaciones, planificar las correcciones y verificar la correcta ejecución, incluyendo la realización de informes, auditorías y reuniones.

No se incluyen propuestas justificadas y orientadas hacia objetivos definidos para el seguimiento y control como evitar el desgaste de las instalaciones, disminuir resultados positivos en cultivos ambientales, o una gestión eficaz del ciclo de vida de instalaciones.

No incluye en este apartado evaluable propuestas encaminadas a optimizar los tiempos de respuesta y resolución.

En base a lo comentado en los párrafos anteriores se le asigna a la propuesta el nivel 1 (UNO) en la escala de calidad.

3.3. EIFFAGE ENERGÍA

El licitador propone valorar la eficacia de la prestación del servicio por medio de una serie de indicadores a implementar en el programa de gestión de mantenimiento del hospital, proponiendo cuatro ejemplos de indicadores relacionados con el tiempo de funcionamiento de los equipos.

Además, el licitador basa su propuesta de optimización del servicio en realizar una organización de los recursos humanos disponibles que resulte más efectiva, a la cual atribuye la garantía de que optimizará tiempos de mantenimiento, de que disminuirá el desgaste de las instalaciones, de que disminuirá los correctivos, y reducirá además los resultados positivos en cultivos ambientales.

No obstante, no describe suficientemente su propuesta de organización de los recursos humanos ni justifica cómo realmente se conseguirá esa optimización que afirma. No establece procedimientos, ni indicadores que permitan evaluar en qué medida esa organización de recursos humanos consigue realmente los objetivos definidos. No define una distribución concreta del personal, que necesariamente tendría que dar cumplimiento a las restricciones del pliego el cual prevé que en cada turno uno de los oficiales necesariamente tiene que estar habilitado como frigorista.

En base a lo comentado en los párrafos anteriores se le asigna a la propuesta el nivel 1 (UNO) en la escala de calidad.

3.4. IMANGENER

El licitador desarrolla su propuesta de seguimiento y control incluyendo informes, desarrollando el contenido de los mismos con buen nivel de detalle y reuniones de seguimiento, definiendo objetivos y operativa de las mismas. Describe procedimientos orientados a la mejora continua de la calidad del servicio.

Describe procedimientos y operativa encaminados a mejorar y optimizar los tiempos de respuesta y resolución.

No se incluyen propuestas en relación con la auditoría de calidad prevista en el pliego. No se incluyen propuestas justificadas y orientadas hacia determinados objetivos definidos para el seguimiento y control como evitar el desgaste de las instalaciones o disminuir resultados positivos en cultivos ambientales.

En base a lo comentado en los párrafos anteriores se le asigna a la propuesta el nivel 2 (DOS) en la escala de calidad.

3.5. SERVEO

Según se desprende del contenido de la propuesta y queda especialmente reflejado en la pág. 24 del documento: "...desarrolla en los diferentes apartados y subapartados el sistema de organización del trabajo propuesto, la descripción de la metodología de trabajo, las herramientas de gestión y la planificación temporal del servicio..." y en la página 26 del documento : "A lo largo de la presente memoria se describen la metodología y la operativa de trabajo para el mantenimiento correctivo, preventivo (incluyendo técnico legal y conductivo) y predictivo de las instalaciones que forman parte del servicio...", el licitador no aporta dentro de este apartado evaluable contenido relevante que tenga relación con el seguimiento y control de las instalaciones, orientado a optimizar la eficacia del servicio evitando el desgaste de las instalaciones, orientado a optimizar tiempos de respuesta y resolución, orientado a disminuir resultados positivos en cultivos ambientales, orientado a una mejor gestión del ciclo de vida, etc., por lo que el documento no se ajusta a los requisitos técnicos mínimos exigibles para puntuar en este criterio y no se asignan puntos por este criterio.

3.6. TECMAN

El licitador desarrolla su propuesta para optimizar la eficacia del servicio incluyendo informes y auditorías. Describe propuestas que contemplan entre otras, indicadores adicionales a los establecidos en el pliego que permiten evaluar el estado de conservación de los equipos e instalaciones y el grado de cumplimiento de los objetivos del contrato. Propone herramientas de análisis de indicadores y define la metodología de actuación. Define también procedimientos de auditoría interna y externa.

Describe procedimientos y operativa encaminados a mejorar y optimizar los tiempos de respuesta y resolución.

Define directrices para disminuir resultados positivos en cultivos ambientales. y desarrolla procedimientos de gestión del ciclo de vida de las instalaciones.

Teniendo en cuenta en cuenta lo anterior y el buen nivel de definición y detalle de las propuestas antes comentadas, se le asigna a la propuesta el nivel 5 (CINCO) en la escala de calidad.

3.7. TECNOCONTROL

El licitador desarrolla su propuesta de seguimiento y control incluyendo el uso del software de gestión actualmente implantado en el hospital, informes, definiendo el contenido de los mismos y reuniones de seguimiento que permiten verificar los trabajos realizados y el estado de las instalaciones y desarrolla la gestión de incidencias orientada a optimizar los tiempos de respuesta.

No se incluyen propuestas en relación con la auditoría de calidad prevista en el pliego. No se incluyen propuestas justificadas y orientadas hacia objetivos definidos para el seguimiento y control como evitar el desgaste de las instalaciones, disminuir resultados positivos en cultivos ambientales, o una gestión eficaz del ciclo de vida de instalaciones.

En base a lo comentado en los párrafos anteriores se le asigna a la propuesta el nivel 1 (UNO) en la escala de calidad.

3.8. VALORACIÓN DEL CRITERIO

Teniendo en cuenta las valoraciones individuales anteriores se realiza la valoración del criterio 3 del siguiente modo:

- No se ajusta a las características técnicas mínimas exigibles para puntuar en este criterio la propuesta de SERVEO y no se le asignan puntos en este criterio.
- Se selecciona como mejor propuesta la realizada por TECMAN y se le asigna por tanto el 100% del criterio, es decir 2 puntos por este criterio.
- Se considera que la propuesta realizada por IMANGENER se ajusta a las características técnicas mínimas exigibles y se encuentra en la media de las ofertas presentadas. Por tanto, se clasifica como BUENA y se le asigna el 50% de la puntuación del criterio, es decir, 1 punto.
- Las propuestas de ACCIONA, ASIMESA, EIFFAGE ENERGÍA Y TECNOCONTROL se ajustan a las características mínimas exigibles, pero su calidad es inferior a la media. Por tanto, se clasifican cada una como SUFICIENTES y se le asigna el 25% de la puntuación del criterio, es decir 0,5 puntos a cada una de ellas.

4. PLAN DE MEJORA DE LA EFICIENCIA ENERGÉTICA.

4.1. ACCIONA

El licitador propone la realización de auditorías de eficiencia energética definiendo frecuencia y responsables y asesoramiento en materia energética por medio del apoyo eventual de un gestor energético.

En la propuesta no hay una definición concreta de planes de acción, metodología o medidas concretas. Además, la falta de propuestas en relación con el mantenimiento conductivo (en el pliego se establece la necesidad de que la conducción se realice minimizando consumos y teniendo en cuenta la eficiencia energética), se considera que el documento aportado no se ajusta a las características técnicas mínimas exigidas para puntuar en este criterio y no se asignan puntos por este criterio.

4.2. ASIMESA

El licitador realiza propuestas que incluyen:

La implantación de un plan de eficiencia energética del que relaciona objetivos o apartados del mismo, si bien no desarrolla procedimientos o actuaciones concretas que vincule a conseguir cada uno de esos objetivos.

La colaboración eventual de gestor energético y oficina técnica de apoyo en materia de eficiencia energética.

La realización de estudios de consumos, modos de funcionamiento orientados a disminuir consumos superfluos en las instalaciones.

El empleo de herramientas de análisis de consumos de energía y propuestas de ampliación de parámetros supervisados.

En base a lo comentado en los párrafos anteriores se le asigna a la propuesta el nivel 3 (TRES) en la escala de calidad.

4.3. EIFFAGE ENERGÍA

El licitador define estrategias orientadas a mejorar la eficiencia energética de los edificios e instalaciones. Propone la realización de un diagnóstico energético definiendo detalladamente

objetivos y etapas que culminan en la realización de un informe de auditoría energética dónde se recogerán las recomendaciones de acción, medida y verificación.

En base a lo comentado en los párrafos anteriores se le asigna a la propuesta el nivel 3 (TRES) en la escala de calidad.

4.4. IMANGENER

El licitador propone la implantación de un plan de gestión energética basado en una serie de puntos como la optimización de horarios y consignas, la evaluación de rendimientos de equipos, estudios de tendencias, etc. y el empleo de personal altamente cualificado para desarrollar estas funciones.

Sin embargo, no queda definido con que alcance se realizaran las tareas descritas durante la vigencia del contrato ni la asignación de recursos humanos para realizar esas tareas.

En base a lo comentado en los párrafos anteriores se le asigna a la propuesta el nivel 1 (UNO) en la escala de calidad.

4.5. SERVEO

El licitador realiza una propuesta inicial que contiene una serie de medidas de ahorro energético que incluyen la realización de un plan integral de conducción energética, optimización de consignas, estudio de rendimientos de equipos, optimización de horarios, análisis de tendencias, etc, incluyendo además una estimación inicial del potencial de ahorro que se estima para dichas medidas.

En base a lo comentado en los párrafos anteriores se le asigna a la propuesta el nivel 3 (TRES) en la escala de calidad.

4.6. TECMAN

El licitador propone su plan de mejora de la eficiencia energética que incluye:

La realización de una auditoría energética por empresa especializada, definiendo el alcance y procedimientos, hasta llegar al informe final que recoja las propuestas de mejora derivadas del estudio, así como la definición de indicadores que permitan cuantificar los ahorros obtenidos para aquellas medidas que tras la auditoría se decida implantar.

La realización de estudios de consumos, horarios, etc. orientados a disminuir el consumo de energía asociado a la conducción de las instalaciones.

Actuaciones concretas orientadas a mejorar el rendimiento de las instalaciones de climatización que corrigen desequilibrios en las instalaciones y optimizan ajustes. Contempla también el apoyo de un asesor energético y oficina técnica incluyendo además asesoramiento para tramitar subvenciones relacionadas con la eficiencia energética.

En base a lo comentado en los párrafos anteriores se le asigna a la propuesta el nivel 5 (CINCO) en la escala de calidad.

4.7. TECNOCONTROL

El licitador propone la realización de un plan de gestión de energía, delimitando el alcance de los procedimientos que contendrá y asignando funciones y responsabilidades al personal puesto a disposición del contrato.

Establece además una serie de medidas operacionales, las cuales no pueden tenerse en cuenta al estar contenidas en páginas que superan el límite máximo de los documentos evaluables (Pág 51, 52 y 53).

En base a lo comentado en los párrafos anteriores se le asigna a la propuesta el nivel 1 (UNO) en la escala de calidad.

4.8. VALORACIÓN DEL CRITERIO

Teniendo en cuenta las valoraciones individuales anteriores se realiza la valoración del criterio 4 del siguiente modo:

- No se ajusta a las características técnicas mínimas exigibles para puntuar en este criterio la propuesta de ACCIONA y no se le asignan puntos por este criterio.
- Se selecciona como mejor propuesta la realizada por TECMAN y se le asigna el 100% del valor del criterio, es decir 2 puntos.
- Se considera que las propuestas realizadas por ASIMESA, EIFFAGE ENERGÍA y SERVEO superan las características técnicas mínimas exigibles y su calidad se encuentra en la media de las ofertas presentadas, por lo que se clasifican como BUENAS y se le asigna el 50% de la puntuación del criterio, es decir, 1 punto.

- Se considera que las propuestas realizadas por IMANGENER y TECNOCONTROL superan las características técnicas mínimas exigibles, pero son inferiores a la media del resto de las ofertas, por lo que se clasifican cada una como SUFICIENTE y se le asignan a cada una el 25% de la puntuación del criterio, es decir, 0,5 puntos.

5. PLAN DE GESTIÓN AMBIENTAL

5.1. ACCIONA

El licitador desarrolla su plan propuesto. Presenta certificaciones y propone la realización de auditorías, indicando medios necesarios y plazos de ejecución. Relaciona objetivos de su plan empresarial de sostenibilidad y propone procedimientos y directrices de aplicación genérica orientados a reducir las emisiones de CO₂, minimizar el consumo de combustibles y energía, optimizar el consumo de materiales y el uso eficiente de equipos, y a realizar una correcta gestión de residuos.

En base a lo comentado en los párrafos anteriores, se le asigna a la propuesta el nivel 2 (DOS) en la escala de calidad.

5.2. ASIMESA

El licitador describe su plan propuesto, estructurado en el que desarrolla procedimientos de gestión de residuos, de emisiones a la atmósfera y de vertidos.

Desarrolla con detalle el procedimiento de gestión de residuos, incluyendo la segregación y los residuos peligrosos, desde la clasificación inicial hasta la retirada.

Incluye procedimientos en relación con las emisiones a la atmósfera y los vertidos y define responsabilidades en relación con el personal del servicio en materia de gestión ambiental.

Incluye además propuestas de estudios orientadas a minimizar el impacto ambiental.

En base a lo comentado en los párrafos anteriores, se le asigna a la propuesta el nivel 3 (TRES) en la escala de calidad.

5.3. EIFFAGE ENERGÍA

El licitador describe su plan propuesto estructurado, desarrollando en cada apartado su propuesta de acciones a realizar.

Describe procedimientos generales e identifica aspectos ambientales en relación con actividades del contrato.

Describe con detalle procedimientos de control ambiental orientados a evitar o minimizar impactos ambientales en relación con la calidad del aire, la gestión de residuos incluyendo segregación, reciclado, etc.

Incluye protocolo de respuesta ante emergencias y propone sistemas de evaluación.

En base a lo comentado en los párrafos anteriores, se le asigna a la propuesta el nivel 4 (CUATRO) en la escala de calidad.

5.4. IMANGENER

El licitador describe su plan propuesto estructurado y desarrolla una metodología para identificar y evaluar aspectos ambientales, relacionando la afección ambiental de los aspectos identificados.

Desarrolla procedimientos orientados a minimizar el impacto ambiental en determinados aspectos relacionados con la actividad del contrato (refrigerantes, papel, desplazamientos, etc),

No desarrolla propuestas en relación con la gestión de residuos (excepto refrigerantes) que tengan en cuenta la segregación o los residuos peligrosos.

En base a lo comentado en los párrafos anteriores, se le asigna a la propuesta el nivel 2 (DOS) en la escala de calidad.

5.5. SERVEO

El licitador presenta la estrategia de sostenibilidad ambiental empresarial e incluye procedimientos y directrices de aplicación genérica orientados a conseguir un servicio más sostenible, que tratan la optimización de recursos, las compras, la formación, la identificación de aspectos ambientales

Describe prácticas de control operacional, relacionando medidas de aplicación genérica y controles por cada aspecto ambiental definido. Propone también la elaboración previa de un plan de gestión de residuos que concretaría las labores de gestión.

Incluye gráficos con textos fuera de formato cuyo contenido no se puede tener en cuenta.

En base a lo comentado en los párrafos anteriores, se le asigna a la propuesta el nivel 1 (UNO) en la escala de calidad.

5.6. TECMAN

El licitador presenta un plan estructurado en el que desarrolla con detalle procedimientos de gestión ambiental e identifica objetivos de reducción del impacto ambiental. Propone una gestión de residuos basada en la economía circular y relaciona medidas a adoptar en relación con el reciclaje y la compra de material.

Desarrolla con detalle el procedimiento de gestión de residuos teniendo en cuenta la segregación de residuos y los residuos peligrosos, incluyendo emisiones y vertidos y otros aspectos de impacto ambiental.

Describe de forma específica otras actuaciones encaminadas a la minimización del impacto ambiental relacionadas con las actividades del contrato y en línea con los objetivos ambientales definidos en el pliego técnico.

Define el procedimiento de cálculo de la huella de carbono del servicio como instrumento para establecer objetivos de reducción.

Incluye un protocolo de actuación frente a emergencias ambientales relacionado con el servicio.

En base a lo comentado en los párrafos anteriores, se le asigna a la propuesta el nivel 5 (CINCO) en la escala de calidad.

5.7. TECNOCONTROL

El licitador describe su plan propuesto en el que describe la organización y funciones del personal en relación con la gestión ambiental durante el contrato.

Establece directrices en relación con los materiales y repuestos a utilizar durante el contrato orientadas a minimizar el impacto ambiental de la actividad, y en relación con las subcontratas.

Incluye procedimientos de actuación, medidas de control operacional, y propone realizar un plan de formación ambiental y de emergencia ambiental definiendo sus objetivos.

Establece medidas preventivas, orientadas a la reducción de la generación de residuos teniendo en cuenta la segregación de residuos y los residuos clasificados como peligrosos, orientadas a la protección de la calidad del aire y a la prevención del ruido.

Desarrolla procedimientos de gestión de los residuos generados en el servicio y procedimientos de prevención en la generación y para una gestión eficiente.

En base a lo comentado en los párrafos anteriores, se le asigna a la propuesta el nivel 4 (CUATRO) en la escala de calidad.

5.8. VALORACIÓN DEL CRITERIO

Teniendo en cuenta las valoraciones individuales anteriores se realiza la valoración del criterio 5 del siguiente modo:

- Se selecciona como mejor propuesta la realizada por TECMAN y se le asigna el 100% del valor del criterio, es decir 2 puntos.
- Se considera que la propuesta realizada por EIFFAGE ENERGÍA Y TECNOCONTROL superan las características técnicas mínimas exigibles y su calidad supera la media del resto de las ofertas, por lo que se clasifican cada una como NOTABLE y se le asigna a cada una el 75% de la puntuación del criterio, es decir, 1,50 puntos.
- Se considera que la propuesta realizada por ASIMESA superan las características técnicas mínimas exigibles y su calidad se encuentra en la media de las ofertas presentadas, por lo que se clasifican como BUENA y se le asigna el 50% de la puntuación del criterio, es decir, 1 punto.
- Se considera que las propuestas realizadas por ACCIONA, IMANGENER y SERVEO superan las características técnicas mínimas exigibles, pero son inferiores a la media del resto de las ofertas, por lo que se clasifican cada una como SUFICIENTE y se le asignan a cada una el 25% de la puntuación del criterio, es decir, 0,50 puntos.

6. PLAN DE FORMACIÓN

6.1. ACCIONA

El licitador desarrolla el plan de formación propuesto. Define objetivos y desarrolla procedimientos que alcanzan desde la detección de necesidades de formación hasta la evaluación de los resultados.

Realiza una propuesta formativa en la que clasifica cada uno de los cursos de formación como inicial o de reciclaje, con cursos de formación en materias relacionadas con el objeto del contrato sin certificar la totalidad por empresas formadoras externas. Incluye textos fuera de formato en la descripción de objetivos y contenidos de varios de los cursos propuestos. No incluye descripción

de contenidos en varios de los cursos propuestos a realizar por empresas externas. No incluye una planificación de la acción formativa a lo largo del horizonte anual.

En base a lo comentado en los párrafos anteriores, se le asigna a la propuesta el nivel 2 (DOS) en la escala de calidad.

6.2. ASIMESA

El licitador desarrolla el plan de formación propuesto. Define objetivos, tiene en cuenta las necesidades de formación y establece un procedimiento de evaluación.

Presenta una amplia propuesta inicial de cursos de formación en materias relacionadas con el objeto del contrato certificados por empresas externas y propone que su personal formador tenga más de 10 años de experiencia en los contenidos. Incluye contenido/programa de los cursos, duración lectiva, objetivos, metodología de evaluación, empresa formadora y modalidad de impartición.

Establece un alto número mínimo de horas anuales de formación por técnico.

En base a lo comentado en los párrafos anteriores, se le asigna a la propuesta el nivel 4 (CUATRO) en la escala de calidad.

6.3. EIFFAGE ENERGÍA

El licitador desarrolla el plan de formación propuesto y define con detalle objetivos, metodología, recursos, sistemas de evaluación, etc.

Presenta una propuesta inicial de cursos de formación en materias relacionadas con el objeto del contrato certificados por empresas externas. Describe con buen nivel de detalle cada uno de los cursos de formación propuestos, incluyendo su denominación, contenido/programa, duración lectiva, objetivos, entidad impartidora y modalidad de impartición.

No incluye una planificación de la acción formativa a lo largo del horizonte anual.

Propone una implantación en cuatro años de la acción formativa.

En base a lo comentado en los párrafos anteriores, se le asigna a la propuesta el nivel 4 (CUATRO) en la escala de calidad.

6.4. IMANGENER

El licitador desarrolla el procedimiento para establecer un plan de formación. Define con detalle metodología y procesos que van desde la identificación de necesidades hasta la evaluación de resultados e implementación de acciones de mejora.

Presenta propuesta inicial de formación en materias relacionadas con el objeto del contrato, de los cuales relaciona su contenido, indica la duración, profesorado y modalidad de impartición. Aunque prevé realizar cursos dentro de las categorías que define como climatización y MANSIS, no incluye objetivos, ni contenido, ni menciona personal formador, ni define horas de los mismos.

En base a lo comentado en los párrafos anteriores, se le asigna a la propuesta el nivel 3 (TRES) en la escala de calidad.

6.5. SERVEO

El licitador desarrolla el procedimiento para establecer un plan de formación. Define con detalle metodología y procesos que van desde la identificación de necesidades hasta la evaluación de resultados.

Define un límite máximo de horas de formación por trabajador y presenta una relación de cursos de los que describe sus objetivos, contenido y duración. No establece si los cursos propuestos estarán certificados por empresas externas ni menciona personal formador de los mismos. Uno de los cursos propuestos supera en duración el límite máximo de horas de formación que ha definido por trabajador.

Describe aspectos sobre los que se centrará la formación inicial a impartir a los trabajadores, si bien no menciona para ellos contenidos, duración de la acción formativa, personal formador o empresa formadora.

No incluye una planificación de la acción formativa a lo largo del horizonte anual.

En base a lo comentado en los párrafos anteriores, se le asigna a la propuesta el nivel 2 (DOS) en la escala de calidad.

6.6. TECMAN

El licitador desarrolla el procedimiento para establecer un plan de formación. Define con detalle la metodología y procesos que incluyen la detección de necesidades formativas y la organización del plan de formación.

Define las modalidades de los cursos e incluye una planificación de la acción formativa en un horizonte anual.

Presenta una amplia propuesta de cursos de formación en materias relacionadas con el objeto del contrato certificados por empresas externas e incluye CV de personal formador, de los que define el alcance, objetivos y duración.

Incluye una alta previsión de horas de formación anual del personal.

En base a lo comentado en los párrafos anteriores, se le asigna a la propuesta el nivel 4 (CUATRO) en la escala de calidad.

6.7. TECNOCONTROL

El licitador desarrolla el procedimiento para establecer un plan de formación. Define los objetivos, describe recursos, y contempla distintas etapas en la realización del plan. Incluye además una planificación de la acción formativa en un horizonte anual.

Presenta una cartera de cursos de formación en materias relacionadas con el objeto del contrato certificados por empresas externas. Describe con muy buen nivel de detalle los objetivos y el contenido/programa de cada uno de los cursos propuestos. Incluye su duración lectiva y modalidad de impartición.

Oferta un muy alto número mínimo de horas de formación en el horizonte anual del plan por técnico.

En base a lo comentado en los párrafos anteriores, se le asigna a la propuesta el nivel 5 (CINCO) en la escala de calidad.

6.8. VALORACIÓN DEL CRITERIO

Teniendo en cuenta las valoraciones individuales anteriores se realiza la valoración del criterio 6 del siguiente modo:

- Se selecciona como mejor propuesta la realizada por TECNOCONTROL y se le asigna el 100% del valor del criterio, es decir 3 puntos.
- Se considera que las propuestas realizadas por ASIMESA, EIFFAGE ENERGÍA, y TECMAN superan las características técnicas mínimas exigibles y su calidad supera la media del resto

de las ofertas, por lo que se clasifican cada una como NOTABLE y se le asigna a cada una el 75% de la puntuación del criterio, es decir, 2,25 puntos.

- Se considera que la propuesta realizada por IMANGENER supera las características técnicas mínimas exigibles y su calidad se encuentra en la media de las ofertas presentadas, por lo que se clasifican como BUENA y se le asigna el 50% de la puntuación del criterio, es decir, 1,5 puntos.
- Se considera que las propuestas realizadas por ACCIONA y SERVEO superan las características técnicas mínimas exigibles, pero son inferiores a la media del resto de las ofertas, por lo que se clasifican cada una como SUFICIENTE y se le asignan a cada una el 25% de la puntuación del criterio, es decir, 0,75 puntos.

7. MEJORAS RELACIONADAS CON EL SERVICIO

7.1. ACCIONA

El licitador propone la implantación de una metodología de calidad y eficiencia operativa, con una orientación a la mejora continua y optimización de procesos.

Propone también el empleo de un programa de monitorización y seguimiento energético. Incluye apoyo eventual de gestor energético y análisis remoto de tendencias. Propone dos técnicas de mantenimiento predictivo aplicadas a cuadros eléctricos sin una clara definición del alcance de la propuesta.

Propone recursos externos de apoyo eventual al contrato, en general sin una clara delimitación de su alcance en este apartado evaluable.

Mejora tiempos de respuesta, reparación y límites temporales máximos definidos en el pliego para presentación de informes, si bien no justifica en este apartado evaluable cómo se realizarán.

En base a lo comentado en los párrafos anteriores, se le asigna a la propuesta el nivel 1 (UNO) en la escala de calidad.

7.2. ASIMESA

El licitador realiza una serie de propuestas que incluyen:

La implantación de metodología de calidad y eficiencia operativa. Define sus objetivos y actuaciones particulares asociadas a dicha metodología en el HGUGM.

La implantación de un plan de conducción energética, del que define directrices y medidas concretas a aplicar.

El empleo de una herramienta informática orientada a mejorar la eficiencia operativa de los procesos, describiendo brevemente la funcionalidad de la misma.

El suministro e instalación de determinados equipos de aire acondicionado, estableciendo el alcance de la medida y el plazo de ejecución.

La utilización de un sistema de asistencia remota orientado a optimizar desplazamientos de personal.

La aplicación de técnicas de termografía infrarroja aplicadas a determinados equipamientos de las instalaciones objeto del contrato, y establece la periodicidad de las mismas.

La realización de un estudio para ampliar el del BMS actualmente instalado en el hospital, que dé cobertura a determinadas instalaciones críticas no integradas actualmente en este sistema.

La realización de una serie de estudios orientados a mejorar la eficiencia energética de las instalaciones objeto del contrato y define el alcance y plazo de realización de los mismos.

La realización de un estudio de plan de contingencia orientado a mejorar la eficacia del servicio.

Mejora tiempos de respuesta y reparación, si bien no justifica en este apartado evaluable cómo se realizarán.

En base a lo comentado en los párrafos anteriores, se le asigna a la propuesta el nivel 4 (CUATRO) en la escala de calidad.

7.3. EIFFAGE ENERGÍA

El licitador propone la realización de una auditoría energética, definiendo alcance y procedimientos con buen nivel de detalle.

Propone el empleo de determinadas herramientas informáticas orientadas a mejorar la eficiencia operativa de los procesos, describiendo brevemente la funcionalidad de las mismas.

Propone la aplicación de técnicas de termografía infrarroja aplicadas a determinados equipamientos de las instalaciones objeto del contrato, y establece las directrices del plan de trabajo.

Propone realizar un estudio del diseño de circuitos hidráulicos orientado a identificar ineficiencias y posibilidades de mejora. Propone también realizar estudios de sistemas de climatización orientados a mejorar la eficiencia energética de los procesos.

Propone realizar estudios orientados a evaluar la viabilidad de extender la cobertura de las instalaciones de aprovechamiento de energías renovables objeto del contrato a edificios que no dispongan de ella, incluyendo en su caso el diseño de las instalaciones.

Propone la realización de auditorias internas orientadas a evaluar la calidad del servicio, describiendo brevemente objetivos y alcance.

En base a lo comentado en los párrafos anteriores, se le asigna a la propuesta el nivel 3 (TRES) en la escala de calidad.

7.4. IMANGENER

El licitador propone una serie de mejoras técnicas, definiendo con precisión el alcance y el periodo de implantación de todas ellas. Estas mejoras incluyen:

La implantación de un sistema de monitorización aplicado al mantenimiento para control y prevención de legionelosis.

La ampliación del BMS actualmente instalado en el hospital, extendiendo la cobertura a determinadas instalaciones críticas no integradas actualmente en este sistema.

La aplicación de técnicas de termografía infrarroja, incluyendo en su alcance instalaciones y cuadros eléctricos objeto del contrato.

Un servicio orientado a mejorar la continuidad de la producción frigorífica.

En base a lo comentado en los párrafos anteriores, se le asigna a la propuesta el nivel 3 (TRES) en la escala de calidad.

7.5. SERVEO

El licitador propone la implantación de una metodología de calidad y eficiencia operativa, con una orientación a la mejora continua y optimización de procesos.

Propone un sistema de asistencia remota orientado a optimizar desplazamientos de personal.

Propone también el empleo de técnicas de mantenimiento predictivo mediante el empleo de cámaras termográficas y la monitorización de determinados parámetros orientados a la detección temprana y predicción de anomalías, definiendo el alcance de su utilización.

En base a lo comentado en los párrafos anteriores, se le asigna a la propuesta el nivel 2 (DOS) en la escala de calidad.

7.6. TECMAN

El licitador realiza una serie de propuestas que incluyen:

La implantación de una metodología de calidad y eficiencia operativa, con una orientación a la mejora continua y optimización de procesos. Define objetivos y ejemplos de aplicación.

La aplicación adicional de una metodología con una orientación definida a minimizar las averías, maximizar la fiabilidad de las instalaciones y a aumentar la durabilidad de los equipos y define sus procesos.

La implantación un programa de mantenimiento preventivo de amplio alcance, que supera ampliamente los mínimos definidos en la legislación vigente, y que da cobertura a la mayor parte del equipamiento existente en las instalaciones objeto del contrato.

La implantación de una serie de técnicas de mantenimiento predictivo orientadas a la predicción y detección temprana de anomalías. Define sus procedimientos y describe las tecnologías a emplear, para las que relaciona los medios materiales disponibles, los objetivos a cumplir y el equipamiento concreto de las instalaciones sobre los que se actuará. Contempla también asesoramiento externo especializado en la aplicación de las técnicas y para el análisis de la información obtenida.

El empleo de una serie de herramientas informáticas orientadas a mejorar la eficiencia operativa de los procesos, describiendo brevemente la funcionalidad de las mismas.

La implantación de un centro de control que contempla la posibilidad de interconexión remota y el apoyo externo a las tareas de seguimiento.

La ampliación progresiva del BMS actualmente instalado en el hospital, extendiendo la cobertura a determinados parámetros de instalaciones críticas no integradas actualmente en este sistema.

La utilización de un sistema de asistencia remota orientado a optimizar desplazamientos de personal.

Un servicio orientado a mejorar la continuidad de la producción frigorífica incluyendo además la preinstalación necesaria.

En base a lo comentado en los párrafos anteriores, se le asigna a la propuesta el nivel 5 (CINCO) en la escala de calidad.

7.7. TECNOCONTROL

El licitador propone la implantación de una metodología de calidad y eficiencia operativa, con una orientación a la mejora continua y optimización de procesos.

Propone además una serie de mejoras técnicas, definiendo el alcance de las mismas y que incluyen:

La implantación de un sistema de monitorización orientado a la detección temprana de anomalías en el funcionamiento de determinadas instalaciones críticas objeto del contrato.

La ampliación de la cobertura existente de sistemas de monitorización de consumo de agua de instalaciones objeto del contrato.

La disponibilidad de equipamiento adicional para supervisar parámetros de funcionamiento de instalaciones.

Propone también la ampliación de la garantía contractual. Propone también la realización de un estudio relacionado con la calidad del servicio, definiendo objetivos y metodología.

En base a lo comentado en los párrafos anteriores, se le asigna a la propuesta el nivel 3 (TRES) en la escala de calidad.

7.8. VALORACIÓN DEL CRITERIO

Teniendo en cuenta las valoraciones individuales anteriores se realiza la valoración del criterio 7 del siguiente modo:

- Se selecciona como mejor propuesta la realizada por TECMAN y se le asigna el 100% del valor del criterio, es decir 3 puntos.
- Se considera que la propuesta realizada por ASIMESA supera las características técnicas mínimas exigibles y su calidad supera la media del resto de las ofertas, por lo que se clasifica como NOTABLE y se le asigna el 75% de la puntuación del criterio, es decir, 2,25 puntos.

- Se considera que las propuestas realizadas por EIFFAGE ENERGÍA, IMANGENER y TECNOCONTROL superan las características técnicas mínimas exigibles y su calidad se encuentra en la media de las ofertas presentadas, por lo que se clasifican como BUENA y se le asigna el 50% de la puntuación del criterio, es decir, 1,5 puntos.
- Se considera que las propuestas realizadas por ACCIONA y SERVEO superan las características técnicas mínimas exigibles, pero son inferiores a la media del resto de las ofertas, por lo que se clasifican cada una como SUFICIENTE y se le asignan a cada una el 25% de la puntuación del criterio, es decir, 0,75 puntos.

8. RESUMEN DE LAS VALORACIONES DE LOS DISTINTOS CRITERIOS

A continuación, se resumen las valoraciones realizadas en los apartados anteriores relativas a los diferentes criterios y se asignan los puntos totales asignados a los distintos licitadores en el apartado de criterios cuya valoración depende de un juicio de valor.

	20							
	12				2	3	3	
	Plan de Gestión del Servicio, Ahorro y Eficiencia				Plan gestión ambiental	Plan de formación	Mejoras relacionadas con el servicio	
	5	3	2	2	2	3	3	
	Plan de mantenimiento.	Memoria de Metodología y gestión	Memoria de seguimiento y control	Plan eficiencia energética				
EMPRESA	Criterio 1	Criterio 2	Criterio 3	Criterio 4	Criterio 5	Criterio 6	Criterio 7	TOTAL
Acciona	1,25	0	0,50	0	0,50	0,75	0,75	3,75
Asimesa	2,50	0,75	0,50	1,00	1,00	2,25	2,25	10,25
Eiffage enegía	3,75	1,50	0,50	1,00	1,50	2,25	1,50	12,00
Imangener	0	0,75	1,00	0,50	0,50	1,50	1,50	5,75
Serveo	0	0	0	1,00	0,50	0,75	0,75	3,00
Tecman	5,00	3,00	2,00	2,00	2,00	2,25	3,00	19,25
Tecnocontrol	1,25	2,25	0,50	0,50	1,50	3,00	1,50	10,50

En Madrid, a 14 de Febrero de 2024

El Ingeniero Técnico Industrial	El Ingeniero Industrial
Jesús Trujillo Catedra	Antonio Suárez Fernández