

INFORME FINAL DE VALORACIÓN DE OFERTAS

**CONTRATO N.º 148/2023 «OBRAS DE LA LÍNEA ELÉCTRICA
DE ALTA TENSIÓN PARA EL SUMINISTRO DE ENERGÍA A LA
E.T.A.P. AMPLIADA DE COLMENAR VIEJO».**

Área: Construcción de Tratamiento y Regulación

Fecha: firma electrónica

INFORME FINAL DE VALORACIÓN DE OFERTAS

CONTRATO N.º 148/2023 «OBRAS DE LA LÍNEA ELÉCTRICA DE ALTA TENSIÓN PARA EL SUMINISTRO DE ENERGÍA A LA E.T.A.P. AMPLIADA DE COLMENAR VIEJO».

Con fecha 9 de febrero de 2024 se recibe de la Subdirección de Coordinación la documentación relativa a las especificaciones técnicas, la subcontratación y los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas de los licitadores que han presentado oferta al procedimiento de licitación del contrato n.º 148/2023 para las «OBRAS DE LA LÍNEA ELÉCTRICA DE ALTA TENSIÓN PARA EL SUMINISTRO DE ENERGÍA A LA E.T.A.P. AMPLIADA DE COLMENAR VIEJO».

Con fecha 1 de marzo de 2024 el Área Construcción de Tratamiento y Regulación comunica a la Subdirección de Coordinación las aclaraciones necesarias respecto a las ofertas presentadas por los licitadores.

Con fecha 11 de marzo de 2024 la Subdirección de Coordinación envía al Área Construcción de Tratamiento y Regulación las aclaraciones presentadas por los licitadores.

Con fecha 12 de marzo de 2024 el Área Construcción de Tratamiento y Regulación comunica a la Subdirección de Coordinación el resultado de la revisión de la documentación aportada incluyendo las aclaraciones presentadas por los licitadores.

Con fecha 20 de marzo de 2024 la Subdirección de Coordinación envía al Área Construcción de Tratamiento y Regulación las segundas aclaraciones presentadas por los licitadores con indicación de que procede a solicitar justificación a los licitadores cuyas ofertas incursas en presunción de anormalidad.

Con fecha 25 de marzo de 2024 la Subdirección de Coordinación envía al Área Construcción de Tratamiento y Regulación la documentación adicional al respecto de las ofertas incursas en presunción de anormalidad.

Una vez analizado el contenido de toda la documentación recibida se ha apreciado lo expuesto a continuación que concluye en la valoración definitiva de las ofertas.

1. REVISIÓN DE ESPECIFICACIONES TÉCNICAS.

Se procede a la revisión de las especificaciones técnicas presentadas por todos los licitadores, de conformidad con lo establecido en el apartado 6. A) del Anexo I del PCAP, resultando que todos los licitadores cumplen dichas especificaciones técnicas.

2. REVISIÓN DE SUBCONTRATACIÓN.

Se procede a la revisión de la subcontratación presentada por todos los licitadores, de conformidad con lo establecido en el apartado 6. B) del Anexo I del PCAP, resultando que todos los licitadores cumplen dichos requisitos.

3. PROPOSICIONES ECONÓMICAS Y REVISIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.

3.1. PROPOSICIONES ECONÓMICAS.

Licitador	Importe total en euros (IVA excluido)
SAMPOL INGENIERÍA Y OBRAS, S.A.	2.064.980,98 €
U.T.E. CONSTRUCCIONES ALPI, S.A. - PESA MEDIOAMBIENTE, S.A.U.	2.256.504,89 €
CONSTRUCCIONES SAN JOSE, S.A.	2.315.025,45 €
GRUPO RENDER INDUSTRIAL INGENIERÍA Y MONTAJE, S.L.	1.999.493,43 €
U.T.E. OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L. – ELDU ELECTROAPLICACIONES, S.A.	1.968.874,74 €

3.2. REVISIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS.

Se procede a la revisión de las ofertas económicas presentadas por todos los licitadores, de conformidad con el modelo establecido en el Anexo II del PCAP, resultando:

U.T.E. OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L. – ELDU ELECTROAPLICACIONES, S.A.

La cantidad «IMPORTE TOTAL (IVA EXCLUIDO)» de la oferta económica presentada por este licitador es de 1.968.874,74 euros. El importe resultante para el concepto «IVA (21%)» es de 413.463,70 euros, sin embargo, el licitador indica un importe de 413.463,69 euros. En consecuencia, el «IMPORTE TOTAL» que se obtiene es de 2.382.338,44 euros, pero el licitador indica 2.382.338,43 euros.

Por tanto, para el concepto «IVA (21%)», se considera válida la cantidad 413.463,70 euros calculada por este Área, no la indicada por el licitador. Consecuentemente, se considera válida la cantidad 2.382.338,44 euros calculada por este Área para el concepto «IMPORTE TOTAL».

3.3. OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.

Tras solicitud por parte de Canal de Isabel II a los licitadores GRUPO RENDER INDUSTRIAL INGENIERÍA Y MONTAJE, S.L. y U.T.E. OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L. – ELDU ELECTROAPLICACIONES, S.A. de justificación de sus ofertas, ambos licitadores presentan documentación adicional sobre ellas en el plazo establecido.

GRUPO RENDER INDUSTRIAL INGENIERÍA Y MONTAJE, S.L.

El licitador presenta una carta de ratificación de la oferta realizada, pero sin ofrecer ninguna justificación detallada que permita validar los importes económicos ofertados.

El licitador enumera como justificación del valor de su oferta su «alto nivel de competitividad basado principalmente en la gestión de compras», su valoración económica «se ha basado principalmente en el análisis de costes de material, con una previa petición de precios y una amplia comparativa de los mismos [...] (que) permite obtener costes competitivos que a su vez ha permitido presupuestar con los precios presentados en la oferta» y dispone de «mano de obra cualificada y eficaz disponible, que, al tener ya amplia experiencia en estos trabajos, los hace conocedores de rendimientos y tiempos de ejecución reales». Sin embargo, no aporta ninguna documentación que justifique dichas afirmaciones, no presenta ninguna justificación de rendimientos, ni tan si quiera para las principales unidades de obra y no incluye estudio ni justificación de los costes directos, costes indirectos o gastos generales que permita valorar su adecuación a la oferta presentada.

Por tanto, el licitador U.T.E. OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L. – ELDU ELECTROAPLICACIONES, S.A. no justifica el valor anormal de su oferta y se considera que esta supone un riesgo para la ejecución del contrato.

U.T.E. OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L. – ELDU ELECTROAPLICACIONES, S.A.

El licitador presenta una carta de ratificación de la oferta realizada, pero sin ofrecer ninguna justificación detallada que permita validar sus importes económicos.

Por tanto, el licitador U.T.E. OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L. – ELDU ELECTROAPLICACIONES, S.A. no justifica el valor anormal de su oferta y se considera que esta supone un riesgo para la ejecución del contrato.

3.4. VALORACIÓN ECONÓMICA (máximo 70 puntos).

En aplicación del criterio de valoración expuesto en el apartado 8 A) 1 del Anexo I del PCAP la valoración de las ofertas que no han sido consideradas anormalmente bajas es la siguiente:

Licitador	Valoración económica
SAMPOL INGENIERÍA Y OBRAS, S.A.	70,00
U.T.E. CONSTRUCCIONES ALPI, S.A. - PESA MEDIOAMBIENTE, S.A.U.	64,06
CONSTRUCCIONES SAN JOSE, S.A.	62,44

4. CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

4.1. REVISIÓN DE CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

Se ha procedido a la revisión de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas de conformidad con lo establecido en el apartado 8 A) 2 del Anexo I del PCAP.

A continuación, se reflejan explícitamente tanto los valores ofertados por los licitadores en el Anexo II bis como los valores realmente acreditados según la documentación anexa también incluida en el Sobre n.º 3, exponiendo en su caso los motivos que llevan a su variación. También se expone la eventual solicitud de las aclaraciones efectuada sobre la documentación incluida en el Sobre n.º 3 y el resultado de la revisión de estas.

Se hace notar que para el criterio 8 A) 2.1. se establece un máximo de 100 h valorables en la formación adicional para cada uno de los dos recursos preventivos exigidos en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP. En parte de las ofertas se reflejan valores superiores y de hecho también se acreditan valores superiores. En este informe se uniformizan todos esos valores a 100 h, no haciéndose comentarios sobre los excesos exactos sobre dicho máximo que son en todo caso irrelevantes según el criterio de valoración establecido en PCAP.

No se incluyen en este apartado aquellas empresas que han resultado excluidas del proceso de licitación según motivaciones expuestas en apartados anteriores.

SAMPOL INGENIERÍA Y OBRAS, S.A.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.1 Análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación adicional de los dos recursos preventivos	Horas adicionales recurso preventivo 1	100	100
	Horas adicionales recurso preventivo 2	100	100
A) 2.2 Ampliación del periodo de garantía de las obras. Meses adicionales		48	48
A) 2.3. Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora (dB)		93	93

U.T.E. CONSTRUCCIONES ALPI, S.A. - PESA MEDIOAMBIENTE, S.A.U.SAMPOL INGENIERÍA Y OBRAS, S.A.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.1 Análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación adicional de los dos recursos preventivos	Horas adicionales recurso preventivo 1	100	100
	Horas adicionales recurso preventivo 2	100	100
A) 2.2 Ampliación del periodo de garantía de las obras. Meses adicionales		48	48
A) 2.3. Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora (dB)		84	84

CONSTRUCCIONES SAN JOSE, S.A.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.1 Análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación adicional de los dos recursos preventivos	Horas adicionales recurso preventivo 1	100	100
	Horas adicionales recurso preventivo 2	100	100
A) 2.2 Ampliación del periodo de garantía de las obras. Meses adicionales		48	48
A) 2.3. Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora (dB)		99	99

4.2. VALORACIÓN DE CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS (máximo 30 puntos).

Licitador	A) 2.1. Formación adicional recursos preventivos	A) 2.2. Ampliación del periodo de garantía	A) 2.3. Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexc.	Total CCTF A) 2.
SAMPOL INGENIERÍA Y OBRAS, S.A.	10,00	10,00	9,03	29,03
U.T.E. CONSTRUCCIONES ALPI, S.A. - PESA MEDIOAMBIENTE, S.A.U.	10,00	10,00	10,00	30,00
CONSTRUCCIONES SAN JOSE, S.A.	10,00	10,00	8,48	28,48

5. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS.

Se presenta a continuación el resultado de la valoración de las ofertas en función de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, ordenado por mayor puntuación total obtenida:

Licitador	Valoración económica	Valoración técnica	TOTAL
SAMPOL INGENIERÍA Y OBRAS, S.A.	70,00	29,03	99,03
U.T.E. CONSTRUCCIONES ALPI, S.A. - PESA MEDIOAMBIENTE, S.A.U.	64,06	30,00	94,06
CONSTRUCCIONES SAN JOSE, S.A.	62,44	28,48	90,92

MONTES
MARTÍNEZ
FERNANDO -

FIRMA

Firmado digitalmente por
MONTES MARTÍNEZ
FERNANDO -
FIRMA
Fecha: 2024.05.08 07:56:42
+02'00'

Fernando Montes Martínez
Jefe del Área Construcción de Tratamiento y Regulación