

INFORME FINAL DE VALORACIÓN DE OFERTAS

**CONTRATO N.º: 149/2023 «SERVICIOS DE ASISTENCIA
TÉCNICA PARA LAS OBRAS DE LA LÍNEA ELÉCTRICA DE
ALTA TENSIÓN PARA EL SUMINISTRO DE ENERGÍA A LA
E.T.A.P. AMPLIADA DE COLMENAR VIEJO».**

Área: Construcción de Tratamiento y Regulación

Fecha: firma electrónica

INFORME FINAL DE VALORACIÓN DE OFERTAS**CONTRATO N.º: 149/2023 «SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA PARA LAS OBRAS DE LA LÍNEA ELÉCTRICA DE ALTA TENSIÓN PARA EL SUMINISTRO DE ENERGÍA A LA E.T.A.P. AMPLIADA DE COLMENAR VIEJO»**

Con fecha 28 de diciembre de 2023 se recibe desde la Subdirección de Coordinación, la documentación relativa a las especificaciones técnicas, la subcontratación, las ofertas económicas y los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas de las 2 empresas que han presentado oferta al procedimiento de licitación del contrato n.º 149/2023 «SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA PARA LAS OBRAS DE LA LÍNEA ELÉCTRICA DE ALTA TENSIÓN PARA EL SUMINISTRO DE ENERGÍA A LA E.T.A.P. AMPLIADA DE COLMENAR VIEJO».

Con fecha 26 de enero de 2024 el Área Construcción de Tratamiento y Regulación comunica a la Subdirección de Coordinación las aclaraciones necesarias respecto a las ofertas presentadas por los licitadores.

Con fecha 31 de enero de 2024 la Subdirección de Coordinación envía al Área Construcción de Tratamiento y Regulación las aclaraciones presentadas por los licitadores.

Una vez analizado el contenido de toda la documentación recibida se ha apreciado lo expuesto a continuación que concluye en la valoración definitiva de las ofertas.

1. REVISIÓN DE ESPECIFICACIONES TÉCNICAS

En este expediente no aplica la revisión de las especificaciones técnicas ya que, de conformidad con lo establecido en el apartado 6. A) del Anexo I del PCAP, no se requieren.

2. REVISIÓN DE SUBCONTRATACIÓN

Se procede a la revisión de la subcontratación, de conformidad con lo establecido en el apartado 6. B) del Anexo I del PCAP, resultando que todos los licitadores cumplen dichos requisitos.

3. PROPOSICIONES ECONÓMICAS Y REVISIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS**3.1. PROPOSICIONES ECONÓMICAS**

Licitador	Importe total en euros (IVA excluido)
GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	173.724,42 €
UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. – DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.	153.244,70 €

3.2. REVISIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS

Se procede a la revisión de las ofertas económicas presentadas por todos los licitadores, de conformidad con el modelo establecido en el Anexo II del PCAP, resultando que todos los licitadores cumplen dichos requerimientos.

3.3. OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

Se procede a la revisión de las ofertas económicas presentadas por los licitadores resultando que ninguna de las ofertas está incurso en presunción de valor anormalmente bajo, conforme a lo establecido en el apartado 8.1 «Ofertas anormalmente bajas» del Anexo I del PCAP.

3.4. VALORACIÓN ECONÓMICA (máximo 49 puntos)

En aplicación del criterio de valoración expuesto en el apartado 8 A) 1 del Anexo I del PCAP la valoración de las ofertas que no han sido consideradas anormalmente bajas es la siguiente:

Licitador	Valoración económica
GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	43,22
UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. – DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.	49,00

4. CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

4.1. REVISIÓN DE CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

Se ha procedido a la revisión de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, de conformidad con lo establecido en el apartado 8 A) 2 del Anexo I del PCAP. A continuación, se reflejan explícitamente tanto los valores ofertados por los licitadores en el Anexo II bis como los valores realmente acreditados, según la documentación anexa, también incluida en el sobre n.º 3, exponiendo en su caso los motivos que llevan a su variación. También se expone la eventual solicitud de las aclaraciones efectuada sobre la documentación incluida en el sobre n.º 3 y el resultado de la revisión de estas.

GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.

En cuanto al apartado 8. A) 2.1 del Anexo I del PCAP, experiencia adicional del personal asignado al contrato:

- En las tablas presentadas por el licitador para cada uno de los perfiles, según los modelos del Anexo XIV del PCAP, no se indicaba, para cada una de las experiencias a considerar en la cuantificación, las características mínimas de las obras requeridas, conforme a lo indicado en el apartado 5.3.1 del Anexo I, en las notas números 2, 3 y 4 del Anexo II bis y en la nota número 3 de los modelos del Anexo XIV.

Por tanto, se solicitó aclaración al respecto de la documentación aportada.

En el plazo establecido, el licitador ha presentado información adicional donde se comprueba que cada una de las experiencias a considerar se ajustan a los requerimientos del pliego, siendo por tanto válidas.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
8. A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al contrato (en años)	8. A) 2.1.1 Jefe de unidad	11	11
	8. A) 2.1.2 Coordinador de Seguridad y Salud	13	13
	8. A) 2.1.3 Ingeniero especialista en equipamiento eléctrico, instrumentación y control	11	11
8. A) 2.2 Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo poder contaminante	Nº de vehículos Cero Emisiones	2	2
	Nº de vehículos ECO	0	0

U.T.E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. – DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
8. A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al contrato (en años)	8. A) 2.1.1 Jefe de unidad	5	5
	8. A) 2.1.2 Coordinador de Seguridad y Salud	8	8
	8. A) 2.1.3 Ingeniero especialista en equipamiento eléctrico, instrumentación y control	9	9
8. A) 2.2 Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo poder contaminante	Nº de vehículos Cero Emisiones	2	2
	Nº de vehículos ECO	0	0

4.2. VALORACIÓN DE CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS (máximo 51 puntos)

Licitador	8. A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al contrato			8. A) 2.2. Utiliz. de vehículos de bajo poder contaminante.	Total CTCF 8. A) 2.
	8. A) 2.1.1 Jefe de unidad	8. A) 2.1.2 Coord. de Seguridad y Salud	8. A) 2.1.3 Ingeniero espec. en equip. eléctrico, inst. y control		
GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	13,82	14,26	9,21	11,00	48,29
UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. – DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.	10,28	12,64	8,75	11,00	42,67

5. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

Se presenta a continuación el resultado de la valoración de las ofertas en función de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, ordenado por mayor puntuación obtenida:

Licitador	Valoración económica	Valoración técnica	TOTAL
UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. – DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.	49,00	42,67	91,67
GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	43,22	48,29	91,51

FERNANDO
MONTES
MARTÍNEZ

Firmado digitalmente
por FERNANDO
MONTES MARTÍNEZ
Fecha: 2024.02.14
10:55:46 +01'00'

Fernando Montes Martínez
Jefe del Área Construcción de Tratamiento y Regulación