

**VALORACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS A LA
LICITACIÓN PARA LOS SERVICIOS DE ASESORAMIENTO
JURÍDICO Y DEFENSA LETRADA DE CANAL GESTIÓN
LANZAROTE, S.A.U. PARA LA RECLAMACIÓN DEL
RESTABLECIMIENTO DEL EQUILIBRIO ECONÓMICO DEL
CONTRATO DE CONCESIÓN EN LAS ISLAS DE LANZAROTE Y LA
GRACIOSA**

EXPTE. Nº 08/2023

INDICE

1. OBJETO DEL CONTRATO

2. OFERTAS PRESENTADAS

2.1. PROPUESTAS ECONÓMICAS

2.2. PROPUESTAS A LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

3. OFERTAS ANORMALES O DESPROPORCIONADAS

4. CRITERIOS DE VALORACIÓN

5. VALORACIÓN DE LAS OFERTAS

1. OBJETO DEL CONTRATO.

El objeto del Contrato es la prestación de los servicios de asesoramiento jurídico y la asistencia y representación letrada de Canal Gestión Lanzarote, S.A.U. para la adecuada defensa de sus intereses y derechos en la tramitación de procedimientos de reclamación de compensación económica derivados del desequilibrio económico del contrato de gestión de servicio público ‘Concesión de los Servicios de Abastecimiento de Agua, Saneamiento y Reutilización de las islas de Lanzarote y la Graciosa’, suscrito con el Consorcio del Agua de Lanzarote en fecha 23 de mayo de 2013, que se haya podido ocasionar como consecuencia de las situaciones de hecho creadas por los sucesos siguientes:

- RECLAMACIÓN 1: La situación de hecho creada por la crisis sanitaria del COVID-19 y las medidas adoptadas por el Estado, las comunidades autónomas o la Administración local, que han generado un perjuicio económico en la concesión derivado de la reducción de ingresos al haberse visto interrumpida la actividad turística en las islas de Lanzarote y La Graciosa como consecuencia de las medidas de confinamiento y cierre de fronteras acordadas. Esta falta de actividad turística y el consiguiente cierre de hoteles y restaurantes provocaron un descenso muy significativo en los consumos de agua y, en consecuencia, en los ingresos percibidos por la concesión.
- RECLAMACIÓN 2: El aumento excepcional de los costes de ejecución soportados por Canal Gestión Lanzarote, S.A.U. con motivo del incremento del precio de la energía eléctrica experimentado desde el año 2021 de forma global a consecuencia de la coyuntura económica y social internacional.

El día 13 de diciembre de 2023 se publicó convocatoria de licitación en el Portal de la Contratación Pública de la Comunidad de Madrid.

El **valor estimado del contrato** asciende a **100.000 euros**, sin incluir IGIC.

El plazo de duración de las prestaciones objeto del Contrato será de cuatro (4) años a contar desde la fecha indicada en el acta de inicio de los trabajos. No obstante, en todo caso el contrato continuará vigente hasta que hayan concluido los procedimientos administrativos y/o judiciales que se interpongan en todas sus instancias, e incluyendo los posibles incidentes de ejecución de sentencia y/o del efectivo establecimiento

de las medidas adoptadas por el Consorcio del Agua de Lanzarote para el reequilibrio de la concesión dada la especialización técnica y jurídica del procedimiento.

2. OFERTAS PRESENTADAS

Se recibió oferta de cuatro licitadores. Todos ellos aportaron la documentación administrativa requerida conforme a la cláusula 10 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (PCAP), por lo que son tenidas en consideración para la valoración de sus propuestas económicas y criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas.

No se requiere en el presente procedimiento especificaciones técnicas, conforme a lo indicado en el apartado 6 del Anexo I del PCAP.

El procedimiento se adjudica en base a una pluralidad de criterios.


2.1. PROPUESTAS ECONÓMICAS

Los licitadores, de conformidad con lo dispuesto en el Anexo II del PCAP, han realizado su propuesta económica mediante la expresión de un porcentaje de baja a aplicar sobre el importe máximo del contrato destinado a honorarios de los letrados (70.000 €) por sus servicios profesionales.

En este sentido, señalar que el precio total del contrato adjudicado será el resultado de sumar:

- (i) El importe que resulte de aplicar el porcentaje (%) de baja ofertado por el adjudicatario al importe máximo (70.000 €) destinado a honorarios de letrados.
- (ii) El importe máximo establecido como cantidad fija (30.000 €) destinado al abono, en su caso, de gastos periciales que se precisen durante la ejecución del servicio.

LICITADOR	BAJA OFERTADA
RAMÓN Y CAJAL ABOGADOS, S.L.P.	35 %

	<p align="center"> INFORME DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS AL CONTRATO DE “ASESORAMIENTO JURÍDICO Y DEFENSA LETRADA DE CANAL GESTIÓN LANZAROTE, S.A.U. PARA LA RECLAMACIÓN DEL RESTABLECIMIENTO DEL EQUILIBRIO ECONÓMICO DEL CONTRATO DE CONCESIÓN EN LAS ISLAS DE LANZAROTE Y LA GRACIOSA” (EXPEDIENTE 08/2023) </p> <p align="center"> PROMUEVE: DIVISIÓN JURÍDICA Y DE CONTRATACIÓN </p>
---	---

CUATRECASAS GONÇALVEZ PEREIRA, S.L.P.	30 %
J&A GARRIGUES, S.L.P.	40 %
MONEDERO GIL ABOGADOS Y ASESORES FINANCIEROS, S.L.P.	50 %

2.2. PROPUESTAS RELATIVAS A LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

Los licitadores presentaron su proposición relativa a criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis del PCAP, indicando el número de expedientes realizados en la materia objeto del contrato, con las características descritas en el apartado 8 A) 2 del Anexo I del citado pliego:

A) 2.1 Número de reclamaciones de reequilibrio o restablecimiento económico de Contratos de concesión administrativa presentadas en vía administrativa y en los que haya intervenido alguno o algunos de los miembros del equipo profesional propuesto por el licitador.

A) 2.2 Número de recursos contencioso administrativos resueltos por sentencia ante el orden contencioso administrativo en solicitud de reequilibrio o restablecimiento económico de Contratos de concesión administrativa, y en cualquiera de sus instancias, y en los que haya intervenido alguno o algunos de los miembros del equipo profesional propuesto por el licitador.

La propuesta inicial de los licitadores, resultante del acto de apertura de sobres únicos celebrado el 2 de febrero de 2024, fue la siguiente:

LICITADOR	Número de reclamaciones de reequilibrio o restablecimiento económico de Contratos de concesión administrativa presentadas en vía administrativa y en las que haya intervenido alguno o algunos de los miembros del equipo profesional propuesto por el licitador	Número de recursos contencioso administrativos resueltos con sentencia ante el orden contencioso administrativo en solicitud de reequilibrio o restablecimiento económico de Contratos de concesión administrativa, y en cualquiera de sus instancias, y en los que haya intervenido
-----------	--	--

		alguno o algunos de los miembros del equipo profesional propuesto por el licitador
RAMÓN Y CAJAL ABOGADOS, S.L.P.	15	12
CUATRECASAS GONÇALVES PEREIRA, S.L.P.	28	12
J&A GARRIGUES, S.L.P.	23	19
MONEDERO GIL ABOGADOS Y ASESORES FINANCIEROS, S.L.P.	0	0

Con posterioridad a dicho acto de apertura, se ha procedido al análisis pormenorizado de las propuestas y de la documentación presentada para acreditar los valores incluidos en ellas, por si existiera algún error en las mismas. En ese sentido, establecía el PCAP en su apartado 8 del Anexo I y en el Anexo II Bis:

“Para acreditar el número de reclamaciones presentadas en vía administrativa, se adjuntará declaración responsable listado de los correspondientes expedientes administrativos incluyendo la Administración u órgano de contratación destinatario, el número de expediente, objeto de la reclamación, la fecha de presentación, contrato de concesión al que se refería y el miembro del equipo propuesto que ha intervenido como abogado en cada procedimiento.”

“Para acreditar el número de sentencia judiciales dictadas, se adjuntará declaración responsable con listado de los correspondientes procedimiento judiciales, incluyendo el órgano judicial que resolvió el asunto, la Administración u órgano de contratación demandado, objeto del procedimiento, el número de autos, la fecha de la sentencia dictada, contrato de concesión al que se refería y el miembro del equipo propuesto que ha intervenido como abogado en cada procedimiento.”

“En caso de discrepancia entre los valores propuestos por el licitador en el Anexo II bis y la documentación que, en su caso, se haya solicitado para acreditar dichos valores, se tendrá en consideración en todo caso los valores que resulten de la documentación acreditativa presentada.”

Una vez examinada la documentación aportada para acreditar los valores incluidos en las propuestas, y realizadas las debidas correcciones en dichos valores tras excluir aquellos expedientes, administrativos y/o judiciales, que no cumplían con las características requeridas (a título enunciativo y no limitativo: expedientes duplicados, referidos a contratos que no son de concesión administrativa, segundas instancias de expedientes ya contabilizados, reiteración o ampliación de reclamaciones referidas a un mismo expediente, materias distintas del reequilibrio económico del contrato, etc.), las propuestas de los licitadores quedan de la siguiente manera (se señala en verde las cifras finales verificadas y que son en consecuencia tenidas en consideración):

LICITADOR	Número de reclamaciones de reequilibrio o restablecimiento económico de Contratos de concesión administrativa presentadas en vía administrativa y en las que haya intervenido alguno o algunos de los miembros del equipo profesional propuesto por el licitador	Número de recursos contencioso administrativos resueltos con sentencia ante el orden contencioso administrativo en solicitud de reequilibrio o restablecimiento económico de Contratos de concesión administrativa, y en cualquiera de sus instancias, y en los que haya intervenido alguno o algunos de los miembros del equipo profesional propuesto por el licitador
RAMÓN Y CAJAL ABOGADOS, S.L.P.	15	12 → 8
CUATRECASAS GONÇALVEZ PEREIRA, S.L.P.	28 → 19	12 → 9
J&A GARRIGUES, S.L.P.	23 → 12	19 → 14
MONEDERO GIL ABOGADOS Y ASESORES FINANCIEROS, S.L.P.	0	0

3. OFERTAS ANORMALES O DESPROPORCIONADAS

De acuerdo con el apartado 8.1 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, se considerarán, en principio, anormales o desproporcionadas las ofertas que, concurriendo cuatro o más licitadores, *“sean inferiores en más de 5 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, si entre ellas existen ofertas que sean superiores a dicha media en más de 10 unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media sólo con las ofertas que no se encuentren en el supuesto indicado. En todo caso, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía”*.

De acuerdo con el criterio anterior, en el presente procedimiento se comprobó que la oferta económica de MONEDERO GIL ABOGADOS Y ASESORES FINANCIEROS, S.L.P. se encontraba incurso en presunción de valor anormal o desproporcionado.

Se solicitó a dicho licitador justificación de la cuantía ofertada. Dentro del plazo de tres días hábiles concedido al efecto, MONEDERO GIL ABOGADOS Y ASESORES FINANCIEROS, S.L.P. aportó la justificación requerida.

Analizada la justificación aportada por MONEDERO GIL ABOGADOS Y ASESORES FINANCIEROS, S.L.P., se constató mediante informe de fecha 23 de abril de 2024 emitido por la División Jurídica y de Contratación que dicho licitador **justifica debidamente la viabilidad de su oferta** y, en consecuencia, se ha tenido en consideración la misma en este procedimiento.

4. CRITERIOS DE VALORACIÓN

El Contrato se adjudica a la oferta mejor valorada en base a una pluralidad de criterios, de conformidad con lo dispuesto en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares.

1. Valoración económica49 puntos

En el análisis económico prima en orden decreciente el precio más bajo, teniendo este la valoración máxima, **49 puntos**. Se establece la siguiente fórmula:

$$Vi = 49 * Omin / Oi$$

Donde:

Vi: Puntuación correspondiente a la oferta i.

Oi: Porcentaje de la oferta i, obtenido de restar a 100 la baja ofertada por la empresa i

Omin: Porcentaje menor ofertado, obtenido de restar a 100 la mayor baja ofertada.

2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas 51 puntos:

2.1. Número de reclamaciones de reequilibrio o restablecimiento económico de Contratos de concesión administrativa presentadas en vía administrativa y en los que haya intervenido alguno o algunos de los miembros del equipo profesional propuesto por el licitador. **15 puntos.**

Se establece la siguiente fórmula:

$$Vi = 15 \cdot NCi / NC_{\text{máx}}$$

Donde:

Vi: Puntuación correspondiente a la oferta i.

NCi: Número de reclamaciones presentadas en vía administrativa ante cualquier órgano de contratación en los que haya intervenido alguno de los miembros del equipo de trabajo propuesto por el licitador de contratos de concesión administrativa.

NC_{máx}: Número de reclamaciones presentadas en vía administrativa ante cualquier órgano de contratación en los que haya intervenido alguno de los miembros del equipo de trabajo propuesto por el licitador de la oferta con el mayor número de reclamaciones.

2.2. Número de recursos contencioso administrativos resueltos por sentencia ante el orden contencioso administrativo en solicitud de reequilibrio o restablecimiento económico de Contratos de concesión administrativa, y en cualquiera de sus instancias, y en los que haya intervenido alguno o algunos de los miembros del equipo profesional propuesto por el licitador..... **36 puntos.**

Se establece la siguiente fórmula:

$$Vi = 36 \cdot NCi / NC_{\text{máx}}$$

Donde:

Vi: Puntuación correspondiente a la oferta i.

NCi: Número de sentencias dictadas en el orden contencioso administrativo por cualquier Juzgado o Tribunal en los que haya intervenido alguno de los miembros del equipo de trabajo propuesto por el licitador en solicitud de reequilibrio o restablecimiento económico de Contratos de concesión administrativa

NCmáx: Mayor número ofertado de sentencias dictadas en el orden contencioso administrativo por cualquier Juzgado o Tribunal en los que haya intervenido alguno de los miembros del equipo de trabajo propuesto por el licitador en solicitud de reequilibrio o restablecimiento económico de Contratos de concesión administrativa.



5. VALORACIÓN DE LAS OFERTAS

LICITADOR	CRITERIO	VALORACIÓN
RAMÓN Y CAJAL ABOGADOS, S.L.P.	Valoración económica	37,69 pts.
	Criterio 2.1	11,84 pts.
	Criterio 2.2	20,57 pts.
CUATRECASAS GONÇALVEZ PEREIRA, S.L.P.	Valoración económica	35,00 pts.
	Criterio 2.1	15,00 pts.
	Criterio 2.2	23,14 pts.
J&A GARRIGUES, S.L.P.	Valoración económica	40,83 pts.
	Criterio 2.1	9,47 pts.
	Criterio 2.2	36,00 pts.
MONEDERO GIL ABOGADOS Y ASESORES FINANCIEROS, S.L.P.	Valoración económica	49,00 pts.
	Criterio 2.1	0,00 pts.
	Criterio 2.2	0,00 pts.

La valoración final de las ofertas presentadas, en consecuencia, es la siguiente:

RAMÓN Y CAJAL ABOGADOS, S.L.P.....	70,10 puntos
CUATRECASAS GONÇALVES PEREIRA, S.L.P.	73,14 puntos
J&A GARRIGUES, S.L.P.....	86,30 puntos
MONEDERO GIL ABOGADOS Y ASESORES FINANCIEROS, S.L.P.	49,00 puntos

En Arrecife, a 24 de abril de 2024

 Firmado digitalmente
por 
ARTURO CABRERA (R:
A76157551)
Fecha: 2024.04.24
A76157551) 14:06:23 +01'00'

Arturo Cabrera Cabrera
División Jurídica y de Contratación