

**VALORACIÓN DEL INFORME DE JUSTIFICACIÓN DE OFERTA
ECONÓMICA PRESENTADO POR MONEDERO GIL ABOGA-
DOS Y ASESORES FINANCIEROS, S.L.P. AL CONTRATO
08/2023 "SERVICIOS DE ASESORAMIENTO JURÍDICO Y DE-
FENSA LETRADA DE CANAL GESTIÓN LANZAROTE, S.A.U.
PARA LA RECLAMACIÓN DEL RESTABLECIMIENTO DEL
EQUILIBRIO ECONÓMICO DEL CONTRATO DE CONCESIÓN
EN LAS ISLAS DE LANZAROTE Y LA GRACIOSA"**

Área: División Jurídica y de Contratación
Fecha: 23/04/2024

ANTECEDENTES

El día 13 de diciembre de 2023 se publicó convocatoria en el Perfil del Contratante del Portal de la Contratación Pública de la Comunidad de Madrid, para la contratación de la ejecución de dicho contrato, que se tramita por Procedimiento Abierto Simplificado con adjudicación en base a una pluralidad de criterios.

El día 2 de febrero de 2024 se celebró la apertura de los sobres únicos de las ofertas presentadas al procedimiento de licitación. Tras haber realizado el cálculo para determinar la posible anormalidad de alguna de las ofertas económicas presentadas, de acuerdo con lo dispuesto en el apartado 8.1 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, se obtuvo el resultado de que la oferta presentada por MONEDERO GIL ABOGADOS Y ASESORES FINANCIEROS, S.L.P., consistente en una baja del 50 % (35.000 €) aplicable al importe máximo de los honorarios de abogados previstos en el contrato (70.000 €), se encontraba incurso en presunción inicial de valor anormal.

El pasado día 5 de marzo de 2024, el Secretario de la Mesa de Contratación comunicó dicha circunstancia a MONEDERO GIL ABOGADOS Y ASESORES FINANCIEROS, S.L.P., solicitándoles justificación de la oferta económica presentada en los términos previstos en el artículo 149 de la LCSP, refiriéndose a las precisiones, justificaciones y aclaraciones que consideren precisas sobre la composición de su oferta y que hagan posible la ejecución del contrato en los términos previstos en el pliego.

La respuesta, conforme a lo requerido, fue recibida el día 10 de marzo de 2024, dentro del plazo de tres días hábiles concedido al efecto.

OBJETO

Es objeto de este informe valorar la viabilidad de la ejecución de las prestaciones recogidas en los pliegos de la licitación nº 08/2023 en las condiciones económicas previstas en la oferta de MONEDERO GIL ABOGADOS Y ASESORES FINANCIEROS, S.L.P., en base al informe de justificación presentado.

VALORACIÓN

La justificación económica presentada por MONEDERO GIL ABOGADOS Y ASESORES FINANCIEROS, S.L.P. se basa en los siguientes aspectos:

- Que, frente a otros modelos de despacho jurídicos, su estructura, constituida como sociedad profesional cuyos equipos humanos se integran por los socios, tiene unos bajos costes de infraestructura y mantenimiento. Además, el desarrollo, preparación de los servicios y ejecución de un contrato como el licitado no hacen necesario acometer inversión en materiales, por lo que los honorarios que se devengarán irán a retribuir los servicios profesionales de los abogados asignados.
- Que el entendimiento del ecosistema técnico-jurídico y la alta especialización en materia de contratación pública de los principales socios del despacho les permite disfrutar de altas sinergias con el desempeño de otros trabajos que tienen atribuidos, con la generación de ahorro que les permite reducir el precio. En consecuencia, según su informe, del precio como máximo tendrían que detraer un 15% (versus lo que ocurre en otros despachos donde tal cifra puede llegar al 50%), pudiendo destinarse el resto bien a beneficio empresarial, bien a mejorar el precio de la prestación.
- Por lo que se refiere al *valor por hora*, lo calculan a 100 euros hora o incluso inferior si se estima preciso, consideradas las sinergias y otros ahorros. Los profesionales asignados, argumentan, si bien en otros despachos de tipo medio y alto sus valores por hora estarían en el rango entre 250 euros/hora y 400 euros/hora, por las propias características del licitador pueden ofertar un valor hora mucho más bajo y obtener rentabilidad; En este sentido, indican: *“por ejemplo, si el profesional asignado tuviese encargos a la semana con un VH de 100 euros y 30 horas de trabajo semanales, su honorarios semanales alcanzarían los 3.000 euros, multiplicado por 45 semanas de trabajo, totalizaría unos ingresos brutos anuales de 135.000 euros. El sueldo medio de los abogados en España oscila entre 22.800 (bajo); 35.400 (medio) y 130.000 (alto), según fuentes públicas”*.
- Por lo que respecta al *número de horas* invertidas previsto, han calculado que el asesoramiento en ambos procedimientos no les supondrá más de 350 horas de trabajo (sobre la base de 30 horas a la semana, 11 semanas y media de trabajo, esto es, casi tres meses íntegros). Señalan asimismo que, incluso si el tiempo requerido fuera superior, el ajuste a la baja del valor/hora sería

posible sin que por ello desapareciese la posibilidad de obtener margen de ganancia.

- Por lo que se refiere al *nivel de complejidad* del litigio, debido a la alta especialización de los profesionales asignados, consideran que las reclamaciones son de nivel medio, lo que les permitiría en estos asuntos alcanzar un alto grado de eficiencia en sus servicios.

Examinados los argumentos anteriores que sirven a MONEDERO GIL ABOGADOS Y ASESORES FINANCIEROS, S.L.P. para justificar la determinación del cálculo y viabilidad de su oferta, y a la vista de las previsiones normativas vigentes aplicables al régimen de valoración de las ofertas incursas en presunción de valor anormal o desproporcionado, se considera que dicho licitador en su informe ha detallado y descompuesto de forma clara los distintos elementos que le han servido para establecer el precio de su oferta (número de horas, valor/hora, nivel de complejidad), del mismo modo que se explica de forma comprensible la composición y funcionamiento del licitador en lo que se refiere a sus medios humanos adscritos al servicio.

En este sentido, es cierto que la prestación de un servicio jurídico de esta naturaleza, máxime si se ejecuta directamente por los socios, tal como exponen en su informe, conlleva que no se necesite incurrir en mayores gastos personales ni materiales. En materia de servicios jurídicos no existen precios estipulados, siendo un sector que no aplica normas estrictas en esta materia, lo que permite una mayor disparidad entre los precios aplicados por unos y otros profesionales, a diferencia de lo que ocurriría en un contrato de obra o suministro, en los que se parte de unos costes obligados que pueden tasarse con cierta facilidad.

Así, en estos servicios profesionales pueden pesar más otros factores como la dimensión de la plantilla, el margen del beneficio que se quiere obtener y la importancia que el asunto tenga en los planes estratégicos de la firma. Tal y como el licitador expresa en su informe, su oferta económica, siendo inferior en cuantía a las de las restantes participantes, les permite un margen de ganancia suficiente y coherente con la práctica profesional de la abogacía, e incluso si de la ejecución del servicio resultase que su estimación de número de horas a invertir fue inferior a las realmente necesarias, el ajuste a la baja del valor/hora no les impediría continuar obteniendo un margen de ganancia. No debe olvidarse, en este sentido, que el Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales (TACRC) se ha pronunciado a este respecto en diversas resoluciones, entre otras la 379/2014, de 9 de mayo, señalando que *“no vulnera las normas sobre temeridad el que se adjudique el contrato a una empresa que va a ejecutarlo disminuyendo sus beneficios por debajo de lo que sería esperable o incluso a pérdidas, porque pueden*

existir muchas y muy diferentes motivaciones para ejecutar el contrato en esas condiciones. Las normas sobre temeridad no imponen de manera absoluta la necesidad de valorar la congruencia económica de la oferta en sí misma, sino si es viable que la empresa licitadora la ejecute". En el caso de la justificación aportada por MONEDERO GIL ABOGADOS Y ASESORES FINANCIEROS, S.L.P., debemos aclarar no obstante que en ningún momento prevé que el servicio pueda acabar siendo realizado a pérdidas.



Por otra parte, atendiendo a la comparativa con las propuestas económicas de las restantes licitadoras, se observa que es inferior a la media de las mismas en 11,25 unidades porcentuales, y al umbral de temeridad resultante de la aplicación de las normas contenidas en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares en 6,25 unidades porcentuales. Se considera una desviación asumible y que no excede del margen que responsable y prudencialmente podamos tomar en consideración como generador de un riesgo real para la ejecución del servicio.

En todo caso, la justificación aportada por el licitador argumenta sólidamente la viabilidad de su oferta económica, y no se aprecia en la misma riesgo alguno para la prestación del servicio, ni que los precios ofertados, económicos pero acordes al mercado, puedan ir en detrimento de la calidad y profesionalidad exigida.

No hay tampoco motivos para sospechar, en previsión de lo establecido en la LCSP, que la oferta analizada vulnere las normativas vigentes en materia de subcontratación (que no está prevista en este contrato), medioambiental, social o laboral, ni los convenios colectivos sectoriales aplicables.

CONCLUSIÓN

Por todo lo expuesto, se considera que la justificación presentada por MONEDERO GIL ABOGADOS Y ASESORES FINANCIEROS, S.L.P. es adecuada, razona y justifica suficientemente la baja realizada en la oferta económica presentada para la licitación nº 08/2023, y en consecuencia es viable la ejecución de las prestaciones del contrato en las condiciones económicas ofertadas, por lo que su oferta debe ser tenida en consideración en el procedimiento de licitación.


Firmado digitalmente
por 
ARTURO CABRERA (R:
A76157551)
Fecha: 2024.04.23
14:18:20 +01'00'

Fdo.: Arturo Cabrera Cabrera
División Jurídica y de Contratación