

INFORME DE VALORACIÓN
EXPEDIENTE: 253/2022

Área: **Control Ambiental**
Fecha: 26/03/2024

1º ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y SUBCONTRATACIÓN

De conformidad con el apartado 6 del Anexo I al PCAP que establece el formato de las especificaciones técnicas y del examen efectuado de las ofertas presentadas, se pone de manifiesto que las ofertas presentadas por los licitadores AEMA HISPÁNICA, S.L., INGENIERÍA DE GESTIÓN INDUSTRIAL S.L.U. y TÜV SÜD ATISAE, S.A.U. se ajustan y corresponden con la información solicitada referida a Especificaciones Técnicas, cumpliendo con las mismas y declaran que no tienen intención de subcontratar ninguno de los trabajos.

REVISIÓN ESPECIFICACIONES TÉCNICAS	AEMA HISPÁNICA, S.L.	INGENIERÍA DE GESTIÓN	TÜV SÜD ATISAE, S.A.U.
Requisitos	Cumple / No cumple	Cumple / No cumple	Cumple / No cumple
ANEXO I 6 A) 1 - Detalles y descripción sucinta, precisa y concreta de la organización del desarrollo de los Servicios y los medios propuestos.	Cumple	Cumple	Cumple
ANEXO I 6 A) 2 - Técnicas y procedimientos propuestos para la realización de los trabajos. Se deberá incluir una descripción de los protocolos utilizados para la realización de todos los conceptos reflejados en el Anexo II (Cuadro de precios).	Cumple	Cumple	Cumple
ANEXO I 6 A) 3 - Cronograma de los controles a realizar en un año natural	Cumple	Cumple	Cumple
ANEXO I 6 B) - Subcontratación	Cumple	Cumple	Cumple

2º CRITERIOS DE VALORACIÓN

De conformidad con el apartado 8 del Anexo I al PCAP, los criterios que han de servir de base para la adjudicación del Contrato son los siguientes:

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas: 100 puntos.

A) 1. Valoración económica: **70 puntos.**

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas: **30 puntos.**

A) 2.1 Aplicación o Servidor informático que permita a Canal de Isabel II, S.A. consultar los resultados de los controles y los informes en tiempo real. **Hasta 10 puntos.**

A) 2.2 Entrega de los informes de resultados antes del plazo establecido en el apartado 4.7 del Pliego de Prescripciones Técnicas. **Hasta 6 puntos.**

A) 2.3 Repetición de las mediciones que superen los valores límites antes del plazo establecido en el apartado 4.6 del Pliego de Prescripciones Técnicas. **Hasta 5 puntos.**

A) 2.5 Disposición de vehículos propulsados con energías limpias a disposición del Servicio. **Hasta 9 puntos.**

B) Criterios sujetos a un juicio de valor: **0 puntos.**

2ºA. REVISIÓN DE LAS PROPOSICIONES ECONÓMICAS. Ofertas anormalmente bajas

Dentro de los criterios base para la adjudicación del Contrato establecidos en el apartado 8 del Anexo I, en el apartado 8.1 del citado Anexo se establecen los parámetros objetivos en función de los cuales se apreciará que la oferta no puede ser cumplida por ser anormalmente baja.

En principio la oferta de la empresa INGENIERÍA DE GESTIÓN INDUSTRIAL S.L.U., se encontraba en presunción inicial de baja anormal o desproporcionada, ya que según lo establecido en el apartado 8.1., cuando concurren tres licitadores, las ofertas que sean inferiores en más de 5 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas, se considerarán como anormalmente bajas. Se recogen adjuntos el siguiente cuadro los cálculos realizados:

IMPORTE LICITACIÓN	PORCENTAJE DE BAJA	TOTAL LICITACIÓN	EMPRESA
260.571,68 €	0,50%	259.268,82 €	AEMA HISPÁNICA, S.L
	8,00%	239.725,95 €	TÜV SÜD ATISAE, S.A.U
	14,75%	222.137,36 €	INGENIERÍA DE GESTIÓN INDUSTRIAL S.L.U.

Media Aritmética 1	240.377,38	Umbral B.T. (95%)	228.358,51
--------------------	------------	-------------------	------------

Debido a la presunción inicial de baja anormal o desproporcionada, el día 27 de febrero de 2024 se solicitó a la empresa INGENIERÍA DE GESTIÓN INDUSTRIAL S.L.U. justificación sobre la baja y el precio ofertado, recibiendo el 1 de marzo del 2024 un escrito de esta empresa, en el que se ratificaba en la oferta presentada y exponía lo siguiente:

- Que puede realizar los trabajos con plenas garantías técnicas en base a la acreditación en acústica de la Entidad Nacional de Acreditación (ENAC).
- Tiene implantación en la Comunidad de Madrid, por lo que el tiempo de respuesta ante cualquier requerimiento del Canal de Isabel II se reduce considerablemente.
- Las herramientas informáticas que poseen, reducen al mínimo la carga administrativa de elaboración de informes. Todo ello permite reducir los costes

No presentan justificación de los precios y baja ofertados mediante desglose de los mismos y con el correspondiente estudio económico que avale la viabilidad de la oferta.

Por todo ello, se **rechaza** la oferta de la empresa INGENIERÍA DE GESTIÓN INDUSTRIAL S.L.U. por no presentar análisis, desglose o estudio económico que motive suficientemente el importe económico ofertado, según se indica en apartado 8.1 del Anexo I página 62 del PCAP y no se tendrá en consideración para la valoración de los siguientes apartados.

3º CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

3ºA. VALORACIÓN DE LA OFERTA ECONÓMICA (máximo 70 puntos)

En aplicación del criterio de valoración económica expuesto en el apartado 8 A) 1 del Anexo I del PCAP, se establece la siguiente fórmula pudiéndose obtener un máximo de 70 puntos:

$$Vi = 70 * Omin / Oi$$

Donde:

Vi= Puntuación correspondiente a la oferta i.

Oi= Porcentaje de la oferta i, obtenido de restar a 100 la baja ofertada por la empresa i

Omin= Porcentaje menor ofertado, obtenido de restar a 100 la mayor baja ofertada

No se tiene en consideración la oferta de la empresa INGENIERÍA DE GESTIÓN INDUSTRIAL S.L.U. por haber incurrido en baja anormal o desproporcionada.

La valoración económica de cada una de las ofertas presentadas aplicada la fórmula anterior es la siguiente:

DESCRIPCIÓN	AEMA HISPÁNICA, S.L.	TÜV SÜD ATISAE, S.A.U.
Puntuación de la oferta económica (máximo 70 puntos)	64,72	70,00

2º C. REVISIÓN DE LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

Se ha procedido a la revisión de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas de conformidad con lo establecido en el apartado 8 A) 2 del Anexo I del PCAP y todas las ofertas cumplen con los mismos y se han presentado conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.

No se tiene en consideración la oferta de la empresa INGENIERÍA DE GESTIÓN INDUSTRIAL S.L.U. por haber incurrido en baja anormal o desproporcionada.

Estos criterios a valorar son los siguientes:

Puntuación para el primer criterio cuantificable del apartado 8 A) 2.1 Aplicación o Servidor informático que permita a Canal de Isabel II, S.A., M.P. consultar los resultados de los controles y los informes en tiempo real. Hasta 10 puntos.

Se valorarán con hasta 10 puntos a las empresas por este concepto, aplicando la siguiente fórmula.

$$V_i = N_i$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i

N_i = puntuación correspondiente a la oferta i , de conformidad con lo siguiente:

N_i = 10 puntos si el licitador se compromete a poner a disposición de Canal de Isabel II, S.A., M.P. una plataforma o servidor informático en la que pueda realizar la consulta de cualquier resultado de los controles en tiempo real y hasta un plazo máximo de una semana desde su realización. En este sentido, durante la ejecución del contrato se facilitará a Canal de Isabel II, S.A., M.P. un usuario y una contraseña para acceder a la citada plataforma o servidor.

N_i = 0 puntos en caso contrario.

La puntuación y justificación del primer criterio cuantificable de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8 A) 2.1 del Anexo I al PCAP es la siguiente:

		AEMA HISPÁNICA, S.L.		TÜV SÜD ATISAE, S.A.U.	
Criterio	Puntuación máxima	Evaluación	Justificación	Evaluación	Justificación
Aplicación o Servidor informático que permita a Canal de Isabel II, S.A. consultar los resultados de los controles y los informes en tiempo real	10	10,00	Incluyen plataforma	0,00	NO incluyen plataforma

No es precisa la aportación de documentación adicional a la presentada por las empresas según el modelo establecido en el Anexo II bis para la acreditación del valor ofertado.

Puntuación para el segundo criterio cuantificable del apartado 8 A) 2.2. Reducción del plazo de entrega de los informes de resultados previsto en el apartado 4.7.2 del Pliego de Prescripciones Técnicas. 6 puntos.

Se valorarán con hasta 6 puntos a las empresas por este concepto, aplicando la siguiente fórmula.

$$V_i = 6 \times (N_{rpi}/N_{rpx})$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la empresa i .

Nr_{pi} = Número de días naturales de reducción propuesto por la empresa i respecto al plazo indicado en el apartado 4.7.2 del Pliego de Prescripciones Técnicas. Dicha reducción debe ser expresada en números enteros. En caso de que un licitador oferte la reducción de plazo referida con decimales, se ignorarán los decimales.

Nr_{pmax} = Mayor Nr_{pi} ofertado.

La puntuación del segundo criterio cuantificable de conformidad de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8 A) 2.2 del Anexo I al PCAP es la siguiente:

		AEMA HISPÁNICA, S.L.		TÜV SÜD ATISAE, S.A.U.	
Criterios	Puntuación máxima	Evaluación	Justificación	Evaluación	Justificación
Entrega de los informes de resultados antes del plazo establecido en el apartado 4.7 del Pliego de Prescripciones Técnicas.	6	6,00	Nº de días= 15	2,40	Nº de días= 6

No es precisa la aportación de documentación adicional a la presentada por las empresas según el modelo establecido en el Anexo II bis para la acreditación del valor ofertado.

Puntuación para el tercer criterio cuantificable del apartado 8 A) 2.3 Repetición de las mediciones que superen los valores límites antes del plazo establecido. Hasta 5 puntos.

Se valorarán con hasta 5 puntos a las empresas por este concepto, aplicando la siguiente fórmula.

$$V_i = 5 \times (Nr_{pi} / Nr_{pmax})$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la empresa i .

Nr_{pi} = Número de días naturales de reducción propuesto por la empresa i respecto al plazo indicado en el apartado 4.6.e) del Pliego de Prescripciones Técnicas. Dicha reducción debe ser expresada en números enteros. En caso de que un licitador oferte la reducción de plazo referida con decimales, se ignorarán los decimales.

Nr_{pmax} = Mayor Nr_{pi} ofertado.

La puntuación del tercer criterio cuantificable de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8 A) 2.3 del Anexo I al PCAP es la siguiente:

		AEMA HISPÁNICA, S.L.		TÜV SÜD ATISAE, S.A.U.	
Criterios	Puntuación máxima	Evaluación	Justificación	Evaluación	Justificación
Repetición de las mediciones que superen los valores límites antes del plazo establecido en el apartado 4.6 del Pliego de Prescripciones Técnicas.	5	3,33	Nº de días= 30	5,00	Nº de días= 45

No es precisa la aportación de documentación adicional a la presentada por las empresas según el modelo establecido en el Anexo II bis para la acreditación del valor ofertado.

Puntuación para el cuarto criterio cuantificable del apartado 8 A) 2.4 Disposición de vehículos propulsados con energías limpias a disposición del servicio. Hasta 9 puntos.

Se valorarán con hasta 9 puntos a las empresas por este concepto, aplicando la siguiente fórmula.

$$Vi = 9 \times (Ni/Nmax)$$

Donde:

Vi = Valoración correspondiente a la empresa i.

Ni = Número de vehículos propulsados por energías limpias (vehículos eléctricos, eléctricos híbridos, propulsados por gas natural licuado, gas natural comprimido, gas licuado del petróleo, biocombustibles, etc.) de los requeridos en el apartado 5.2 del Anexo I que el licitador i se compromete a adscribir a la ejecución del contrato.

Nmax = Mayor Ni ofertado.

La puntuación del cuarto criterio cuantificable de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8 A) 2.4 del Anexo I al PCAP es la siguiente:

		AEMA HISPÁNICA, S.L.		TÜV SÜD ATISAE, S.A.U.	
Criterio	Puntuación máxima	Evaluación	Justificación	Evaluación	Justificación
Disposición de vehículos propulsados con energías limpias a disposición del Servicio.	9	9,00	2 vehículos	0,00	0 los vehículos

No es precisa la aportación de documentación adicional a la presentada por las empresas según el modelo establecido en el Anexo II bis para la acreditación del valor ofertado.

3º CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

Se presenta a continuación el resultado de la valoración de las ofertas en función de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas:

APARTADO	DESCRIPCIÓN	AEMA HISPÁNICA, S.L.	TÜV SÜD ATISAE, S.A.U.
ANEXO I, Apartado 8 A) 1	Puntuación de la oferta económica (máximo 70 puntos)	64,72	70,00
ANEXO I, 8 A) 2.1	Aplicación o Servidor informático que permita a Canal de Isabel II, S.A. consultar los resultados de los controles y los informes en tiempo real (Hasta 10 puntos)	10,00	0,00
ANEXO I, 8 A) 2.2	Entrega de los informes de resultados antes del plazo establecido en el apartado 4.7 del Pliego de Prescripciones Técnicas. (Hasta 6 puntos)	6,00	2,40
ANEXO I, 8 A) 2.3	Repetición de las mediciones que superen los valores límites antes del plazo establecido en el apartado 4.6 del Pliego de Prescripciones Técnicas. (Hasta 5 puntos)	3,33	5,00
ANEXO I, 8 A) 2.4	Disposición de vehículos propulsados con energías limpias a disposición del Servicio. (Hasta 9 puntos)	9,00	0,00

TOTALES	93,05	77,40
---------	-------	-------

Madrid,

PRADANA
PÉREZ JUAN
ÁNGEL -

AUTH

Firma: Juan Ángel Pradana Pérez

Jefe de Área de Control Ambiental

Firmado digitalmente por: PRADANA
PÉREZ JUAN ÁNGEL -
AUTH
DN: CN = PRADANA PÉREZ JUAN
ÁNGEL - AUTH C = ES O =
CANAL DE ISABEL II S.A. OU =
CERTIFICADO ELECTRONICO DE
EMPLEADO PUBLICO
Fecha: 2024.03.28 10:02:43 +01'00'