

**INFORME DE VALORACIÓN**  
**EXPEDIENTE: 188/2023**

**OBRAS DE CONSTRUCCIÓN DEL POZO G-8, CAMPO DE POZOS  
DEL GUADARRAMA, EN EL t.m. DE EL ÁLAMO. Lote 2.**

Área: **Gestión de Recursos Hídricos**  
Fecha: Agosto de 2024

## 1º ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y SUBCONTRATACIÓN

Con fecha 5 de marzo de 2024 se procedió a la apertura telemática del sobre nº 3 de los licitadores admitidos que contiene, entre otra documentación, la proposición relativa a los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, siendo su análisis el siguiente:

### A) ESPECIFICACIONES TÉCNICAS

No aplica.

### B) SUBCONTRATACIÓN

Del examen de las propuestas de subcontratación realizadas por los licitadores se desprende la siguiente información:

- Lote 2

LICITADOR	SUBCONTRATACIÓN
ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U.	SI
UTE EIFFAGE ENERGÍA, S.L.U. - EIFFAGE INFRAESTRUCTURAS, S.A.	SI
TÉCNICAS DE DESALINIZACIÓN DE AGUAS, S.A.	SI
ASCH INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS, S.A.	NO
OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L.	NO

La documentación de subcontratación de la empresa TÉCNICAS DE DESALINIZACIÓN DE AGUAS, S.A. se ajusta a lo indicado en el Anexo X del PCAP.

La documentación de subcontratación de las empresas ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U. y UTE EIFFAGE ENERGÍA, S.L.U. – EIFFAGE INFRAESTRUCTURAS, S.A. no se ajusta a lo indicado en el Anexo X del PCAP.

### C) CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES

- ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U. La documentación presentada se ajusta a lo indicado en el apartado 8 del Anexo I y en el Anexo II del PCAP.
- UTE EIFFAGE ENERGÍA, S.L.U. – EIFFAGE INFRAESTRUCTURAS, S.A.U. La documentación presentada se ajusta a lo indicado en el apartado 8 Anexo I y en el Anexo II del PCAP.

- TÉCNICAS DE DESALINIZACIÓN DE AGUAS, S.A. La oferta económica presentada es anormalmente baja. La documentación presentada se ajusta a lo indicado en el apartado 8 del Anexo I y en el Anexo II del PCAP.
- ASCH INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS, S.A. En la documentación correspondiente al apartado 8 del PCAP no se incluye:
  - Criterio 8A)2.1.1.2. no presenta Declaración Responsable del fabricante relativa al nivel de aceptación en el ensayo de eficiencia del grupo electrobomba; la ficha técnica del equipo propuesto no indica la eficiencia del motor.
- OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L. La oferta económica presentada es anormalmente baja. En la documentación correspondiente al apartado 8 del PCAP no se incluye:
  - Criterio 8A)2.1.1.2 la ficha técnica del equipo contiene las especificaciones de varios modelos, no aclarando cuál es el que se propone, por lo que no se puede comprobar la eficiencia del motor.

La Subdirección de Coordinación procedió a solicitar aclaraciones a las empresas licitadoras, que fueron contestadas en el plazo otorgado. De la documentación aportada se desprende:

**A) SUBCONTRATACIÓN.**

La documentación aportada por las empresas ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U. y UTE EIFFAGE ENERGÍA, S.L.U. – EIFFAGE INFRAESTRUCTURAS, S.A. se ajusta al modelo del Anexo X del PCAP.

**B) CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES.**

- ASCH INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS, S.A.
  - Criterio 8 A)2.1.1.2.:
    - No presenta Declaración Responsable del fabricante relativa al nivel de aceptación en el ensayo de eficiencia del grupo electrobomba.
    - No aporta la ficha técnica del equipo propuesto.
- OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L.
  - Criterio 8 A) 2.1.2. Aporta la ficha técnica del equipo de climatización, indicando cuál de los modelos incluidos en la ficha es el que propone.

## 2º CRITERIOS DE VALORACIÓN

De conformidad con el apartado 8 del Anexo I del PCAP, los criterios que han de servir de base para la adjudicación del contrato para ambos lotes son los siguientes:

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas

**100 puntos**

A) 1. Valoración económica

**70 puntos**

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas **30 puntos**

**A)1. Valoración económica.** En el análisis económico prima en orden decreciente, el precio más bajo teniendo este la valoración máxima, es decir, **70 puntos**. Se establece la siguiente fórmula.

$$V_i = 70 * P_{\min} / P_i$$

Donde:

$V_i$  = Valoración correspondiente a la oferta  $i$

$P_i$  = Precio propuesto por la empresa  $i$ , en €.

$P_{\min}$  = Precio mínimo ofertado, en €

## **Lote 2:**

**A) 2.1. Eficiencia energética de los equipos**

**20 puntos**

### 2.1.1. Eficiencia energética en equipos electromecánicos:

#### 2.1.1.1. Eficiencia y rendimiento del grupo electrobomba sumergible:

- Si la tolerancia del ensayo de eficiencia del grupo electrobomba sumergible es inferior al nivel de aceptación establecido para el grado de 2 de la ISO 9906 (tabla nº 8) **1 punto**
- Si el rendimiento de la eficiencia del motor del grupo electrobomba sumergible es mayor al 90 % **1 punto**

#### 2.1.1.2. Eficiencia y rendimiento del grupo electrobomba de superficie:

- Si la tolerancia del ensayo de eficiencia del grupo electrobomba de superficie es inferior al nivel de aceptación establecido para el grado de 1B de la ISO 9906 (tabla nº 8) **1 punto**
- Si el rendimiento de la eficiencia del motor del grupo electrobomba de superficie es mayor al 90 % **1 punto**

### 2.1.2. Eficiencia equipos de refrigeración (puntuación para cada uno de los dos equipos propuestos que serán iguales; máximo 2 puntos por cada equipo):

- Si la relación potencia frigorífica/potencia eléctrica (EER), a plena carga es mayor o igual de 3,6 **2 puntos**
- Si la relación potencia frigorífica/potencia eléctrica (EER), a plena carga es mayor o igual a 3,2 y menor de 3,6 **1 punto**

Una vez aplicado el baremo de puntuación anterior, el sumatorio del valor obtenido en cada uno de los subapartados se trasladará a la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = 20 * P_i / P_{\max}$$

Donde:

$V_i$ : Puntuación correspondiente a la oferta  $i$ .

$P_i$ : Puntuación  $i$ , obtenida por la empresa  $i$  al sumar la puntuación obtenida por la eficiencia energética de cada uno de los equipos propuestos, según las referencias convenientemente acreditadas, en los tres subapartados anteriores.

$P_{\max}$ : Mayor  $P_i$  acreditada.

#### A) 2.2. Plazo de garantía de los equipos

**10 puntos**

En este apartado se valorarán los plazos de garantía totales ofertados (suma de los años de garantía otorgados por el fabricante más los años de garantía otorgados por el licitador) para los principales equipos electromecánicos y eléctricos a instalar.

Baremo de puntuación que se aplicará en la valoración de la garantía total ofertada (suma de la legal más la ofertada por el licitador):

##### 2.2.1. Transformadores y celdas.

Se asignarán **0,5 puntos** por cada año completo de garantía total ofertado.

##### 2.2.2. Variador de velocidad grupo electrobomba sumergible.

Se asignará **1 punto** por cada año completo de garantía total ofertado.

##### 2.2.3. Variador de velocidad grupo electrobomba de superficie.

Se asignará **0,5 puntos** por cada año completo de garantía total ofertado.

##### 2.2.4. Grupo electrobomba sumergible.

Se asignarán **0,5 puntos** por cada año completo de garantía total ofertado.

#### 2.2.5. Grupo electrobomba de superficie.

Se asignarán **0,5 puntos** por cada año completo de garantía total ofertado.

Una vez aplicada la puntuación anterior, el sumatorio de los valores obtenidos en cada subapartado se trasladará a la siguiente fórmula de valoración:

Se establece la siguiente fórmula.

$$V_i = 10 * P_i / P_{\max}$$

Donde:

$V_i$ : Puntuación correspondiente a la oferta i.

$P_i$ : Puntuación i, obtenida por la empresa i al sumar la puntuación correspondiente a los años completos de garantía total ofertados para cada equipo, según las referencias convenientemente aplicadas, en los cinco subapartados anteriores.

$P_{\max}$ : Mayor  $P_i$  acreditada.

### 3º PROPOSICIONES ECONÓMICAS Y CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS DE LOS LICITADORES ADMITIDOS.

#### 3.1. Ofertas económicas.

Las ofertas económicas presentadas por los licitadores fueron:

Lote 2.

LICITADOR	OFERTA ECONÓMICA
ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U.	2.153.181,91 €
UTE EIFFAGE ENERGÍA, S.L.U. - EIFFAGE INFRAESTRUCTURAS, S.A.	2.146.689,60 €
TÉCNICAS DE DESALINIZACIÓN DE AGUAS, S.A.	1.956.235,47 €
ASCH INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS, S.A.	2.233.943,63 €
OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L.	1.965.281,92 €

Las ofertas económicas presentadas son correctas, ajustadas al PCAP. De conformidad con lo establecido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP se determinó si existían ofertas anormalmente bajas en las proposiciones presentadas por las empresas licitadoras. Una vez realizados los cálculos se comprobó que las siguientes empresas están incurso en presunción de anormalidad:

- Lote 2
  - TÉCNICAS DE DESALINIZACIÓN DE AGUAS, S.A.
  - OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L.

3.1.1. La empresa TÉCNICAS DE DESALINIZACIÓN DE AGUAS, S.A. (TEDAGUA) ha presentado una oferta por un importe de 1.956.235,47 €, más IVA, (13.57 % de baja). La justificación de oferta anormalmente baja que ha presentado es un documento que contiene:

- Justificación económica de la oferta.
- Plazos de garantía de los equipos.
- Condiciones excepcionalmente favorables.
- Documentación justificativa de los costes de materiales y subcontratas.
- Documentación justificativa de los costes salariales.
- Certificados de buena ejecución de obras similares.

La justificación de oferta anormalmente baja se desglosa en:

- Valoración los Costes Directos de ejecución del contrato, que se desglosan en:
  - Materiales.
  - Subcontrataciones.
  - Trabajos realizados con personal propio.

Los precios ofertados se justifican con las correspondientes ofertas de las empresas que van a suministrar los diferentes materiales y equipos o que van a ejecutar trabajos; según el caso. Se justifica el coste de oficial para ejecutar los trabajos realizados con personal propio a partir las tablas salariales del perfil de Oficial de 1ª.

El Coste de la Seguridad y Salud se incluye entres los costes de las Subcontrataciones, considerado por el importe tipo de licitación (sin aplicar baja).

- Valoración de los Costes Indirectos de ejecución del contrato, que se desglosan en:
  - Costes de mano de obra indirecta (Jefe de Obra, Ingeniero Industrial, Encargado de obra civil y eléctrico, Ingeniero en programación, Técnico de PRL).
  - Gastos de Obra (casetas de obra, consumos, maquinaria y medio auxiliares).
  - Gastos de Contratación (control de calidad, contingencias por plazo de garantía de los equipos).
- Valoración de los Costes de Estructura y Financieros, que se desglosan en:
  - De estructura.
  - Financieros (no los considera).
- Valoración del Beneficio Industrial (2 % de los costes directos de ejecución del contrato e indirectos).

En consecuencia, se considera que la oferta económica presentada por la empresa TÉCNICAS DE DESALINIZACIÓN DE AGUAS, S.A. (TEDAGUA) en el contrato 188/2023/Lt 02 “Obras de construcción del pozo G-8, campo de pozos del Guadarrama, en el t.m. de El Álamo” Lote 2. Equipamiento y electrificación del pozo G-8 y su conexión a la arteria troncal, C.P. Guadarrama, t.m. El Álamo queda adecuadamente justificada; por lo que se considera válida su propuesta económica.

3.1.2. La empresa OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L. ha presentado una oferta por un importe de 1.965.281,92 €, más IVA, (13,17 % de baja). La justificación de oferta anormalmente baja que ha presentado es un documento en el que indica:

- Cuenta con equipos de maquinaria y de personal para la ejecución de los trabajos.
- Evalúa sus gastos de estructura en un 8 % sobre la producción.
- La disposición de la maquinaria y equipos le permite evaluar el coste unitario de explotación de los mismos y no el que correspondería a precios de mercado.

La documentación aportada por el licitador no permite analizar la viabilidad de la oferta económica al **no aportar:**

- Relación de la maquinaria de la que dispone y titulaciones del personal del que dispone.
- Costes de personal propio y subcontratado. Justificación de si dispone de equipo técnico para la realización del seguimiento ambiental de la obra y de equipo para perforación del sondeo de protección catódica.
- Justificación de los importes de los equipos a instalar: grupos de bombeo de superficie y sumergido, variadores de frecuencia para los grupos de bombeo, equipos de climatización, calderín, polipasto, valvulería, caudalímetros, ...
- Justificación de los precios de otros materiales: hormigón, cableado, tubería de impulsión, ...

La justificación presentada utiliza argumentos genéricos, sin justificación documental ni aportar explicaciones económicas o de costes.

En consecuencia, se considera que la oferta económica presentada por la empresa OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L. en el contrato 188/2023/Lt 02 “Obras de construcción del pozo G-8, campo de pozos del Guadarrama, en el t.m. de El Álamo” Lote 2. Equipamiento y electrificación del pozo G-8 y su conexión a la arteria troncal, C.P. Guadarrama, t.m. El Álamo no queda justificada y no permite garantizar la viabilidad de la ejecución del contrato; por lo que no se considera justificado el valor anormalmente bajo de su propuesta económica.

### 3.2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas:

Los valores ofertados por cada uno de los licitadores relativos a los criterios técnicos cuantificables han sido:



• Lote 2

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmula		Valor ofertado por el licitador			
Criterio de Valoración		ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U.	TÉCNICAS DE DESALINIZACIÓN DE AGUAS, S.A.	ASCH INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS, S.A.	UTE EIFFAGE ENERGÍA, S.L.U. - EIFFAGE INFRAESTRUCTURAS, S.A.
2.1.1.1.	Tolerancia ensayo eficiencia del grupo electrobomba sumergible respecto al grado 2 ISO 9906	ISO 9906 Grado 2B	ISO 9906 Grado 2B	ISO 9906 Grado 1B	ISO 9906 Grado 1B
	Rendimiento de la eficiencia del motor grupo electrobomba sumergible	90,50%	90,50%	90,50%	90,50%
2.1.1.2.	Tolerancia ensayo eficiencia del grupo electrobomba de superficie respecto al grado 1B ISO 9906	ISO 9906 Grado 1E	ISO 9906 Grado 1E	ISO 9906 Grado 1B	ISO 9906 Grado 1E
	Rendimiento de la eficiencia del motor grupo electrobomba de superficie	95%	95%	80,1%	96,20%
2.1.2.	Relación potencia frigorífica/potencia eléctrica (EER), a plena carga	3,62	3,62	3,62-6,6	3,62
2.2.1	Nº total de años	12	12	1	10
2.2.2	Nº total de años	10	10	1	10
2.2.3.	Nº total de años	10	10	1	10
2.2.4	Nº total de años	10	10	1	1
2.2.5	Nº total de años	10	10	1	7

La Subdirección de Coordinación, a petición de la Mesa Permanente, solicitó aclaraciones a las empresas que habían ofertado un número total de años de garantía igual a 1, siendo recibidas las correspondientes contestaciones en plazo y forma.

#### 4º CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

En base a la comprobación de la documentación presentada, en la tabla siguiente se presenta el valor acreditado a cada una de las empresas licitadoras en cada uno de los criterios técnicos y la valoración realizada, de acuerdo a las fórmulas establecidas en el apartado 8 A) 2.1 y 2.2 del Anexo I del PCAP.

##### A) 2.1 Valoración Económica

###### • Lote 2

LICITADOR	OFERTA ECONÓMICA	PUNTUACIÓN
ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U.	2.153.181,91 €	<b>63,60</b>
UTE EIFFAGE ENERGÍA, S.L.U. – EIFFAGE INFRAESTRUCTURAS, S.A.	2.146.689,60 €	<b>63,79</b>
TÉCNICAS DE DESALINIZACIÓN DE AGUAS, S.A.	1.956.235,47 €	<b>70,00</b>
ASCH INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS, S.A.	2.233.943,63 €	<b>61,30</b>

##### A) 2.2 Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas:

###### • Lote 2

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmula		Valor acreditado			
Criterio de Valoración		ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U.	TÉCNICAS DE DESALINIZACIÓN DE AGUAS, S.A.	ASCH INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS, S.A.	UTE EIFFAGE ENERGÍA, S.L.U. - EIFFAGE INFRAESTRUCTURAS, S.A.
2.1.1.1.	Tolerancia ensayo eficiencia del grupo electrobomba sumergible respecto al grado 2 ISO 9906	ISO 9906 Grado 2B	ISO 9906 Grado 2B	ISO 9906 Grado 1B	ISO 9906 Grado 1B
	Rendimiento de la eficiencia del motor grupo electrobomba sumergible	90,50%	90,50%	90,50%	90,50%
2.1.1.2.	Tolerancia ensayo eficiencia del grupo electrobomba de superficie respecto al grado 1B ISO 9906	ISO 9906 Grado 1E	ISO 9906 Grado 1E	No aporta documentación justificativa, en consecuencia, no se pueden acreditar los valores ofertados	ISO 9906 Grado 1E
	Rendimiento de la eficiencia del motor grupo electrobomba de superficie	95%	95%		96,20%

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmula		Valor acreditado			
Criterio de Valoración		ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U.	TÉCNICAS DE DESALINIZACIÓN DE AGUAS, S.A.	ASCH INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS, S.A.	UTE EIFFAGE ENERGÍA, S.L.U. - EIFFAGE INFRAESTRUCTURAS, S.A.
2.1.2.	Relación potencia frigorífica/potencia eléctrica (EER), a plena carga	3,62	3,62	3,62 <sup>(1)</sup>	3,62
2.2.1	Nº total de años	12	12	1	10
2.2.2	Nº total de años	10	10	1	10
2.2.3.	Nº total de años	10	10	1	10
2.2.4	Nº total de años	10	10	1	1
2.2.5	Nº total de años	10	10	1	7

(1) Se considera el valor indicado en la ficha técnica del equipo al 100 % de carga.

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmula		Valoración criterios			
Criterio de Valoración		ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U.	UTE EIFFAGE ENERGÍA, S.L.U. - EIFFAGE INFRAESTRUCTURAS, S.A.	TÉCNICAS DE DESALINIZACIÓN DE AGUAS, S.A.	ASCH INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS, S.A.
2.1.1.1.	Tolerancia ensayo eficiencia del grupo electrobomba sumergible respecto al grado 2 ISO 9906	0	1	0	1
	Rendimiento de la eficiencia del motor grupo electrobomba sumergible	1	1	1	1
2.1.1.2.	Tolerancia ensayo eficiencia del grupo electrobomba de superficie respecto al grado 1B ISO 9906	0	0	0	0
	Rendimiento de la eficiencia del motor grupo electrobomba de superficie	1	1	1	0
2.1.2.	Relación potencia frigorífica/potencia eléctrica (EER), a plena carga	4	4	4	4
TOTAL		6	7	6	6
2.2.1.	Nº total de años	6	5	6	0,5
2.2.2.	Nº total de años	10	10	10	1
2.2.3.	Nº total de años	5	5	5	0,5
2.2.4.	Nº total de años	5	0,5	5	0,5
2.2.5.	Nº total de años	5	3,5	5	0,5
TOTAL		31	24	31	3

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmula		Puntuación			
Criterio de Valoración		ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U.	UTE EIFFAGE ENERGÍA, S.L.U. - EIFFAGE INFRAESTRUCTURAS, S.A.	TÉCNICAS DE DESALINIZACIÓN DE AGUAS, S.A.	ASCH INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS, S.A.
2.1.1.1. Eficiencia y rendimiento del grupo electrobomba sumergible	Tolerancia ensayo eficiencia del grupo electrobomba sumergible respecto al grado 2 ISO 9906	17,14	20	17,14	17,14
	Rendimiento de la eficiencia del motor grupo electrobomba sumergible				
2.1.1.2. Eficiencia y rendimiento del grupo electrobomba de superficie	Tolerancia ensayo eficiencia del grupo electrobomba de superficie respecto al grado 1B ISO 9906				
	Rendimiento de la eficiencia del motor grupo electrobomba de superficie				
2.1.2. Eficiencia de los dos equipos de refrigeración	Relación potencia frigorífica/potencia eléctrica (EER), a plena carga				
2.2.1. Ampliación plazo de garantía de los equipos ( <b>Transformadores y celdas</b> )	Nº total de años	10	7,74	10	0,97
2.2.2. Ampliación plazo de garantía de los equipos ( <b>Variador de velocidad grupo electrobomba sumergible</b> )	Nº total de años				
2.2.3. Ampliación plazo de garantía de los equipos ( <b>Variador de velocidad grupo electrobomba de superficie</b> )	Nº total de años				
2.2.4. Ampliación plazo de garantía de los equipos ( <b>Grupo electrobomba sumergible</b> )	Nº total de años				
2.2.5. Ampliación plazo de garantía de los equipos ( <b>Grupo electrobomba de superficie</b> )	Nº total de años				

Clasificación final de las ofertas en función de los criterios de valoración mediante la mera aplicación de fórmulas:

- Lote 2

CLASIFICACIÓN LOTE 2					
Orden	Licitador	V. Económica	Eficiencia y rendimiento equipos	Ampliación garantías	PUNTOS
1	TÉCNICAS DE DESALINIZACIÓN DE AGUA, S.A.	70,00	17,14	10,00	97,14
2	UTE EIFFAGE ENERGÍA, S.L.U. - EIFFAGE INFRAESTRUCTURAS, S.A.	63,79	20,00	7,74	91,53
3	ELECENOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.	63,60	17,14	10,00	90,74
4	ASCH INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS, S.A.	61,30	17,14	0,97	79,41

## 5º CONCLUSIÓN

En base a la valoración efectuada, se concluye que la oferta mejor valorada es la de la empresa TÉCNICAS DE DESALINIZACIÓN DE AGUA, S.A. con 97,14 puntos y un importe económico de 1.956.235,47 €.

Firmado por  
José Antonio  
Iglesias Martín

Fecha: 2024.  
08.14 09:24:  
25 +02'00'

José Antonio Iglesias Martín  
Coordinador Prospección  
Aguas Subterráneas

Firmado por DIEGO PÉREZ-  
CECILIA AGUILAR (R:  
A86488087) el día  
14/08/2024

Diego Pérez-Cecilia Aguilar  
Jefe Área Gestión de Recursos Hídricos