

INFORME TÉCNICO VALORACIÓN DE CRITERIOS
CUYA CUANTIFICACIÓN DEPENDEN DE UN JUICIO
DE VALOR:

**SERVICIO DE AUDITORÍA EXTERNA DE LAS
CUENTAS ANUALES DE LA FUNDACIÓN MADRID
POR LA COMPETITIVIDAD PARA LOS EJERCICIOS
CONTABLES 2023, 2024 Y 2025:**

Índice

1	Introducción	3
1.1	Metodología de Evaluación.....	3
1.2	Criterios, Subcriterios y Aspectos a Valorar	3
1.3	Método de valoración	3
2	Ofertas Recibidas	6
3	Valoración de las Ofertas	6
3.1	Criterio 1: Organización y planificación	6
4	Puntuaciones Finales.....	7

1 INTRODUCCIÓN

Este documento refleja el resultado de la valoración de los criterios de adjudicación cuya cuantificación dependen de un juicio de valor de las ofertas presentadas al expediente de licitación número **201/2024: SERVICIO DE AUDITORÍA EXTERNA DE LAS CUENTAS ANUALES DE LA FUNDACIÓN MADRID POR LA COMPETITIVIDAD PARA LOS EJERCICIOS 2023, 2024 Y 2025**, convocado por la Fundación Madrid por la Competitividad.

El Pliego de Cláusulas Particulares (en adelante PCP) que rige la contratación del servicio prevé “los criterios cuya cuantificación está sujeta a un juicio de valor” que han de tenerse en cuenta para la valoración de las ofertas de las empresas participantes en el procedimiento de contratación. Los criterios económicos y otros criterios evaluables de forma automática no van a ser objeto de tratamiento o valoración en este informe.

Tipo de criterios	Puntuaciones
A) Criterios cuya cuantificación está sujeta a un juicio de valor	18,00
B) Criterios valorables mediante la aplicación de fórmulas	82,00
TOTAL	100,00

Tabla 1 . Tipos de Criterios y Puntuaciones

1.1 Metodología de Evaluación

La metodología aplicada es la siguientes:

1.2 Criterios, Subcriterios y Aspectos a Valorar

CRIT	DESCRIPCIÓN CRITERIO	PUNT MAX CRIT	SUB CRIT	DESCRIPCIÓN SUBCRITERIO	PUNT MAX SUBCRI	ASPECTOS A VALORAR	PUNT MAX ASPECTO
A.1		18,00					
	Organización y planificación		1	Organización y planificación de los trabajos a desarrollar	18,00	a) Descripción de la organización y planificación para llevar a cabo el servicio, desde la fase inicial hasta la fase final relativa a las reuniones finales.	18,00

Tabla 2 . Criterios, Subcriterios y Aspectos a Valorar

Los licitadores deberán presentar una memoria técnica conforme al contenido y formato indicado en la cláusula 9 del PPT, que incluirá una descripción detallada de los puntos mencionados.

1.3 Método de valoración

- La valoración de cada oferta se efectuará a nivel de cada ‘Aspecto a valorar’ que está definido en los ‘Criterios de adjudicación cuya valoración depende de un juicio de valor’.
- Para cada ‘Aspecto a valorar’ se analizará el contenido del subapartado correspondiente de la Memoria Técnica que lo trata. En este sentido, es importante resaltar que la estructura de la Memoria Técnica (Capítulos/Apartados/Subapartados) coincide con la estructura de los criterios cuya valoración depende de un juicio de valor (Criterios/Subcriterios/Aspectos a valorar).

- La valoración de los criterios sujetos a un juicio de valor se hará en base a la siguiente tabla (tabla de valoración):

Resultado de la evaluación de la información aportada para cada aspecto a valorar		
Perspectiva A: Grado de calidad de la propuesta	Perspectiva B: Grado de calidad de la información incluida	Porcentaje a aplicar a la puntuación máxima = resultado evaluación A y B
Alto	Alto	entre 91% y 100%
Alto	Medio	entre 81% y 90%
Alto	Bajo	entre 71% y 80%
Medio	Alto	entre 61% y 70%
Medio	Medio	entre 51% y 60%
Medio	Bajo	entre 41% y 50%
Bajo	Alto	entre 31% y 40%
Bajo	Medio	entre 16% y 30%
Bajo	Bajo	entre 1% y 15%
Ninguno	Ninguno	0%

Tabla 3. Información aportada para cada criterio y porcentajes a aplicar según el resultado de la evaluación

- Para cada ‘Aspecto a valorar’ de cada oferta, se analizan, en este orden, las denominadas Perspectiva A y Perspectiva B (columnas 1 y 2 de la tabla de valoración) de la siguiente forma:
 - Perspectiva A:
 - Se evalúa, para el ‘Aspecto a valorar’, el grado de calidad (alto, medio, bajo o ninguno) de la propuesta en función del contenido del subapartado correspondiente de la Memoria Técnica.
 - Para establecer el resultado de la evaluación, se tomará, como pauta general, lo siguiente:
 - Alto: está alineado con lo establecido en los pliegos y el valor aportado y/o nivel de excelencia es alto.
 - Medio: está alineado con lo establecido en los pliegos y el valor aportado y/o nivel de excelencia es medio.
 - Bajo: está poco alineado con lo establecido en los pliegos y/o el valor aportado y/o nivel de excelencia es bajo.
 - Ninguno: no se identifica lo que propone, no es coherente o no está alineado con lo establecido en los pliegos, no aporta ningún valor y/o se reproduce, de forma más o menos aproximada el contenido de los pliegos.
 - Perspectiva B:
 - A continuación, se evalúa, para el ‘Aspecto a valorar’, el grado de calidad (alto, medio, bajo o ninguno) de la información incluida en función del contenido del subapartado correspondiente de la Memoria Técnica.

- Para determinar el grado de calidad de información, se tendrán en cuenta los siguientes aspectos concretos: concisión, relevancia, completitud y adecuación del nivel de detalle y claridad de lo ofertado.
- Para establecer el resultado de la evaluación, se tomará, como pauta general, lo siguiente:
 - Alto: la información es concisa, relevante, completa y con un nivel de detalle adecuado
 - Medio: la información no es suficientemente concisa, relevante, completa y/o su nivel de detalle es medio.
 - Bajo: la información es demasiado genérica, incompleta, imprecisa, poco relevante y/o su nivel de detalle bajo.
 - Ninguno: no existe información, no es relevante, no está relacionada con lo solicitado, el nivel de detalle es inadecuado, es muy genérica y/o se reproduce, de forma más o menos aproximada el contenido de los pliegos.
- En ningún caso se considerará la extensión de la información como un factor positivo a valorar, es decir, considerar que, a más extensión, sin más, mejor.
- Resultado de la valoración A y B:
 - El Porcentaje que se aplicará a la puntuación máxima de cada 'Aspecto a valorar' de cada oferta estará dentro del rango que le corresponda (columna 3 de la tabla de valoración) en función de la combinación de los resultados de la evaluación de las Perspectivas A y B (Columnas 1 y 2 de la tabla de valoración). El porcentaje concreto que se asigne dentro del intervalo reflejará el grado de diferencia existente entre las diferentes propuestas dentro del aspecto que se valora.

Cálculo de las puntuaciones:

Puntuación de cada 'Aspecto a valorar'

- La puntuación del 'Aspecto a valorar' de cada oferta se obtendrá aplicando el porcentaje obtenido como resultado evaluación A y B a la puntuación máxima asignada al 'Aspecto a valorar'.

Puntuación de cada 'Subcriterio'

- Para cada oferta, la puntuación de cada 'Subcriterio' se obtendrá sumando las puntuaciones de todos los 'Aspectos a valorar' del subcriterio.

Puntuación de cada 'Criterio'

- Para cada oferta, la puntuación de cada 'Criterio' se obtendrá sumando las puntuaciones de todos los 'Subcriterios' del criterio.

Puntuación final de los 'Criterios de adjudicación cuya valoración depende de un juicio de valor'

- Para cada oferta, la puntuación final obtenida en los 'Criterios de adjudicación cuya valoración depende de un juicio de valor' se obtendrá sumando las puntuaciones de todos los 'Criterios' de este tipo.

Calidad técnica de las ofertas

Aquellas ofertas cuya puntuación final de los “*criterios cuya cuantificación está sujeta a un juicio de valor*” no alcance los **9,00 puntos** se considerará con una calidad técnica inaceptable y será excluida de la licitación. El resto de las ofertas, serán consideradas técnicamente aceptables y continuarán en el proceso de licitación.

2 OFERTAS RECIBIDAS

El número de ofertas recibidas consideradas en la valoración son los siguientes:

1. ESPONERA AUDITORES S.L.
2. BRAINSTORMING AUDIT S.L.P.
3. FAURA-CASAS AUDITORS CONSULTORS S.L.

3 VALORACIÓN DE LAS OFERTAS

A continuación, se detalla el resultado de la evaluación de la oferta de cada uno de los licitadores:

3.1 Criterio 1: Organización y planificación

3.1.1 Organización y planificación de los trabajos a desarrollar

Aspecto a valorar: Descripción de la organización y planificación para llevar a cabo el servicio, desde la fase inicial hasta la fase final relativa a las reuniones finales

Aspecto a Valorar: DESCRIPCIÓN DE LA ORGANIZACIÓN Y PLANIFICACIÓN PARA LLEVAR A CABO EL SERVICIO, DESDE LA FASE INICIAL HASTA LA FASE FINAL RELATIVA A LAS REUNIONES FINALES

1. ESPONERA AUDITORES S.L.

PERSPECTIVA A

La propuesta está alineada con lo establecido en los pliegos. Destaca la información de cada una de las etapas, pues se describen bien cada una de ellas. Destaca la inclusión de un cronograma con el calendario de los trabajos a realizar. Por ello, se considera que el valor aportado y/o nivel de excelencia es alto.

PERSPECTIVA B

La información proporcionada está estructurada y se entiende perfectamente. Es clara, concisa y completa, con un nivel de detalle adecuado.

Perspectiva A

Alto

Perspectiva B

Alto

2. BRAINSTORMING AUDIT S.L.P.

PERSPECTIVA A

La propuesta está alineada con lo establecido en los pliegos. Destaca la información relativa a las jornadas, horas y la inclusión de una calendarización de cada fase. Se ajusta a las condiciones. Por ello, se considera que el valor aportado y/o nivel de excelencia es alto.

PERSPECTIVA B

La información proporcionada es completa, pero compleja y genera cierta confusión con colores y tipografías. Aporta información no necesaria relativa a las medidas de flexibilidad en el departamento de RRHH.			
Perspectiva A	Alto	Perspectiva B	Medio
3. FAURA-CASAS AUDITORS CONSULTORS S.L.			
<u>PERSPECTIVA A</u>			
La propuesta está alineada con lo establecido en los pliegos. Destaca la información relativa a los trabajos a realizar. La información aportada relativa a las fases del proyecto no se ve de manera suficientemente detallada. Por ello, se considera que el valor aportado y/o nivel de excelencia es medio.			
<u>PERSPECTIVA B</u>			
La información proporcionada está estructurada y se entiende perfectamente. Es clara, concisa y completa, con un nivel de detalle adecuado.			
Perspectiva A	Medio	Perspectiva B	Alto

3.1.2 Resumen puntuaciones Criterio 1

Puntuaciones Criterio 1: Organización y planificación				
Aspecto a valorar	Persp. A	Persp. B	Porcentaje	Puntos
1. ESPONERA AUDITORES S.L.				18,00
Descripción de la organización y planificación para llevar a cabo el servicio, desde la fase inicial hasta la fase final relativa a las reuniones finales	Alto	Alto	100 %	18,00
2. BRAINSTORMING AUDIT S.L.P.				16,20
Descripción de la organización y planificación para llevar a cabo el servicio, desde la fase inicial hasta la fase final relativa a las reuniones finales	Alto	Medio	90 %	16,20
3. FAURA-CASAS AUDITORS CONSULTORS S.L.				12,60
Descripción de la organización y planificación para llevar a cabo el servicio, desde la fase inicial hasta la fase final relativa a las reuniones finales	Medio	Alto	70 %	12,60

4 PUNTUACIONES FINALES

A continuación, como cuadro resumen se incluyen cuadros resumen de la valoración de los criterios sujetos a un juicio de valor, reflejando la puntuación de todos los licitadores:

EMPRESA	Criterio 1	TOTAL
<i>ESPONERA AUDITORES S.L.</i>	18,00 puntos	18,00 puntos
<i>BRAINSTORMING AUDIT S.L.P.</i>	16,20 puntos	16,20 puntos
<i>FAURA-CASAS AUDITORS CONSULTORS S.L.</i>	12,60 puntos	12,60 puntos

En Madrid, a 18 de enero de 2024

Firmado por SANZ
BARCENILLA CARLOS -
***6079** el día
18/01/2024 con un
certificado emitido por AC
FNMT Usuarios

El Director del área de administración