



Este documento se ha obtenido digitalmente del original que contenía la firma auténtica y, para evitar el acceso a datos personales protegidos, se ha ocultado el código que permitiría comprobar el original

Dirección General de Emergencias
AGENCIA DE SEGURIDAD Y
EMERGENCIAS MADRID 112

INFORME SOBRE LA JUSTIFICACION APORTADA POR LA UTE ASOCIACION SR3 TEAM- INSTITUTO DE ESTUDIOS EN EMERGENCIAS Y CATÁSTROFES S.L RELATIVA A LA JUSTIFICACIÓN DE LA OFERTA PRESENTADA EN EL CONTRATO CONTRATO DE SERVICIOS DENOMINADO “IMPARTICIÓN DE LOS CURSOS DE SOPORTE VITAL AL PACIENTE TRAUMÁTICO EN ÁMBITO PREHOSPITALARIO PARA PRIMER INTERVINIENTE NAEMT PHTLS-FR Y SOPORTE VITAL BÁSICO” DIRIGIDO AL CUERPO DE BOMBEROS PERTENECIENTES AL PLAN DE FORMACIÓN 2024 DE LA COMUNIDAD DE MADRID

El presente informe se emite en relación con lo establecido en el artículo 149.4 de la Ley de Contratos del Sector Público, que establece la necesidad de solicitar asesoramiento técnico cuando alguna de las ofertas presentadas tenga valores anormales o desproporcionados.

La documentación presentada se considera completa y no se fundamenta en hipótesis o prácticas inadecuadas desde el punto de vista técnico, jurídico o económico, por lo que no cabe exclusión por este motivo.

Por todo ello lo que procede ahora es determinar tal como establece el artículo antes aludidos si “la oferta no puede ser cumplida como consecuencia de la inclusión de valores anormales”

Para la realización del curso, la empresa necesita personal con formación y acreditación adecuada para los cursos presenciales, unos manuales didácticos homologados, una plataforma y un curso desarrollado en formato virtual, siendo el resto de material aportado por el Cuerpo de Bomberos.

La empresa en su informe presenta los datos a nivel de horas de formación y licencias, las cuales ya constaban en la oferta presentado y un desglose de los costes directos e indirectos, En el informe presentado por la empresa los gastos generales son un 4,60% y el beneficio industrial un 4,53 % inferiores al 6 % que habíamos establecido en la determinación del precio.

La parte fundamental del contrato recae sobre los cursos presenciales, de los cuales los docentes son la clave de los mismos, y es por ello por lo que se hará un examen más detallado. La empresa indica respecto de los costes de personal “el coste de personal por edición es de 2.350 euros por edición, aplicable tanto al curso denominado NAEMT PHTLS-FR, como para el módulo de SVB. El monto total de las 52 ediciones del curso NAEMT PHTLS-FR y las 6 ediciones del módulo de SVB en coste de docentes, es de 136.300,00 euros. “

La empresa así mismo refleja que el número total de horas de docencia en los cursos presenciales es de 3.132 horas, que coincide con la cantidad que se reflejó en la memoria de determinación del precio. Por los tanto el coste hora es de 43,52 € (136.300 euros / 3.132 horas)

Si consideráramos que en el coste antes citado está incluida la Seguridad Social a cargo de la empresa (un 34 %) el coste salarial sería 101.716,42 € para las 3.132 horas, lo que arroja un coste unitario de 32,47 euros

En el informe de determinación del precio que en su día se elaboró se establecía que si tomábamos como referencia el XI Convenio colectivo nacional de centros de la enseñanza privada de régimen general o enseñanza reglada sin ningún nivel concertado ni subvencionado, el coste hora era de 18,57 €, y si considerábamos el Convenio colectivo 2023-2026 para “Establecimientos sanitarios de hospitalización, asistencia sanitaria, consultas y laboratorios de análisis clínicos” de la Comunidad de Madrid el coste hora era de 25,17 € para médicos y 23,25 para sanitarios.

A la vista de lo anterior el coste hora indicado por la empresa ya sea considerando el coste de personal, o el coste salarial supera el establecido por cualquiera de los convenios antes indicados

Por lo que hace referencia al coste de las licencias en los cursos virtuales indican que el curso lo tenían ya desarrollado, por lo que los costes son menores y respecto a la plataforma es propiedad de uno de los integrantes de la UTE, lo que les permite abaratar los costes. Así mismo reflejan que respecto al coste del manual, han obtenido unos precios ventajosos.

Respecto al beneficio industrial indican que una de las integrantes de la UTE es una entidad sin ánimo de lucro, y aunque en la otra no concurre esta circunstancia, al constituir la UTE acordaron que la oferta se basara en la calidad y no en el beneficio industrial.

Finalmente realizan una justificación que ellos denominan estratégica, como es impartir esta formación novedosa al Cuerpo de Bomberos de la Comunidad de Madrid, dando a entender junto lo que explicado en el párrafo anterior que priorizan se adjudicatarios que el beneficio industrial.

A la vista de todo lo anteriormente expuesto y una vez analizada la documentación presentada por la licitadora, no hay razones para concluir que la oferta no puede llevarse a cabo en las condiciones económicas presentadas en la oferta, por lo que no existen argumentos para su exclusión.

En Las Rozas, firmado digitalmente

EL JEFE DEL SERVICIO DE FORMACIÓN

Firmado digitalmente por: OLIVER MAYAYO ALBERTO LUIS
Fecha: 2024.03.11 07:47

Fdo.: Alberto Oliver Mayayo

(P.A. El Jefe del Cuerpo de Bomberos)