

INFORME

DEL ÁREA DE PROGRAMA DE INVERSIÓN REGIONAL DE PLANIFICA MADRID, PROYECTOS Y OBRAS, M.P., S.A.

SOBRE LA

OFERTA ANORMALMENTE BAJA

EN LA LICITACIÓN DEL CONTRATO DE SERVICIOS PARA EL

CONTROL DE CALIDAD DEL PROYECTO

PARA LA EJECUCIÓN DE LAS OBRAS DE LA ACTUACIÓN SUPRAMUNICIPAL

“ADAPTACIÓN DE EDIFICIO CON ESGRAFIADO PARA MUSEO PICASSO EN BUITRAGO DEL LOZOYA”

EXPEDIENTE: CA/SUPRA.2226.027.01/03/S

INTRODUCCIÓN

Se redacta el presente Informe en consideración al Informe de Justificación de la Oferta considerada anormalmente baja respecto del conjunto de ofertas válidas presentadas, en el procedimiento de adjudicación del contrato de servicios para el Control de Calidad del Proyecto para la ejecución de as obras de la Actuación Supramunicipal “ADAPTACIÓN DE EDIFICIO CON ESGRAFIADO PARA MUSEO PICASSO EN BUITRAGO DEL LOZOYA”

Expediente: CA/SUPRA.2226.027.01/03/S

Presupuesto Base de Licitación: 10.562,89 € (Clausula 1.3º PCAP)

Fecha de apertura sobre nº 1: 24 de enero de 2024

Numero de Licitadores:3

Ofertas admitidas: 3

Licitador de la oferta considerada anormalmente baja: BUREAU VERITAS INSPECCIÓN Y TESTING, SLU.

Oferta Económica: 6.047,00 €

ANTECEDENTES

La Mesa de Contratacion se reunió con fecha 24 de enero de 2024 para proceder a la apertura y evaluación del sobre nº 1, conteniendo la documentación técnica relativa a los criterios cualitativos de adjudicación evaluables de forma automática y la proposición económica de las ofertas presentadas en el presente procedimiento.

Las ofertas económicas admitidas fueron las siguientes:

PRESUPUESTO BASE DE LICITACIÓN		10.562,89 €
LICITADOR	OFERTA	% BAJA
INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD, S.A.	9.500,00	10,06%
AUSCULTACIÓN CONTROL ENSAYOS, S.L.	8.325,38	21,18%
BUREAU VERITAS INSPECCIÓN Y TESTING, S.L.	6.047,00	42,75%

A tenor de las ofertas presentadas y en virtud de lo estipulado en el apartado 8.1 de la cláusula 1 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares y del artículo 149 de la LCSP, la oferta presentada por BUREAU VERITAS INSPECCIÓN Y TESTING, SLU., se presume anormalmente baja, y por ello se le requiere que proceda a la justificación, en el plazo de cinco días hábiles, desde la notificación oficial.

Con fecha 31 de enero de 2024 el licitador presenta, en el plazo establecido, su justificación, en respuesta al requerimiento.

ANÁLISIS DE LA JUSTIFICACION

De acuerdo a lo anterior se procede a la evaluación del documento aportado por BUREAU VERITAS INSPECCIÓN Y TESTING, S.L. como justificación de su oferta.

En su informe argumenta que el precio ofertado no se puede considerar temerario ya que permite la realización del servicio cubriendo todos los costes de realización y aportando un beneficio razonable.

Realiza una justificación según el desglose siguiente:

2 Especificación de los costes y precios propuestos

2.1 Dedicación y coste del personal de BV

2.1.1 Desglose de dedicación

2.1.2 Coste hora técnico por especialidad

2.1.3 Coste del personal

2.2 Mejoras

2.3 Gestión del proyecto

2.4 Gastos generales

2.5 Beneficio industrial

2.6 Precio ofrecido

2.7 Justificación de los precios ofertados

A este respecto se producen las siguientes observaciones:

1. En el apartado 2.1 Dedicación y coste del personal de BUREAU VERITAS INSPECCIÓN Y TESTING, S.L., hace un desglose de dedicación de los tres técnicos adscritos al contrato:
 - Director de equipo
 - Especialista en instalaciones
 - Especialista en estructura, cimentaciones y construcción secundaria.

Los especialistas adscritos se corresponden con el equipo mínimo exigido, no obstante destacaremos que no se identifica al técnico, que ha de tener experiencia en trabajos de rehabilitación, tal y como se exige en el Pliego. (apartado 2 del Pliego de Prescripciones Técnicas Particulares).

Este técnico deberá ser valorado como tal, es decir, su especialización debería verse repercutida en el salario a percibir de alguno de los tres técnicos descritos anteriormente.

No se aporta explicación al respecto que garantice el cumplimiento del apartado 2 del Pliego de Prescripciones Técnicas Particulares, cuestión relevante porque afecta al coste de los trabajos.

La justificación de dedicación y coste del personal resulta incompleta.

2. La justificación de la dedicación de los técnicos al contrato, aporta una asignación de jornadas y la dedicación horaria para desarrollar el servicio a contratar y los diferentes trabajos a desarrollar. En el cuadro presenta un resumen de horas de dedicación por técnico:

Técnicos	Total horas dedicación
Director de equipo	16
Especialista instalaciones	92
Especialista en estructura /construcción	100
Total	208

La explicación al respecto la basan en su experiencia “los ratios de dedicación para las diferentes tareas que se desarrollan en el control de calidad de proyecto” aportando un listado de trabajos que ellos suelen desarrollar en el Control de Calidad específico que ellos realizan, no teniendo en cuenta las especificidades del trabajo concreto que ofertan, contenidas en el Pliego de Prescripciones Técnicas Particulares que define el contenido de los presentes trabajos.

La explicación no es completa, no permite asegurarnos que el número de horas de dedicación de cada técnico asignado al presente contrato sea el suficiente para la realización del mismo.

3. Los Gastos Generales los establecen en un porcentaje del 13% y basándose en que como son “costes difíciles de cuantificar”, no dan explicaciones sobre cómo llegan a esa conclusión.

No es posible comprobar si han tenido en cuenta adecuadamente los gastos generales que han de imputarse al coste de los trabajos.

CONCLUSIONES

En cumplimiento del asesoramiento técnico solicitado, para el técnico que suscribe:

- Queda la duda de si se ha repercutido en el coste, la requerida experiencia en proyectos de Rehabilitación del personal adscrito al contrato.
- La dedicación en horas de los técnicos se considera insuficiente documentada, no tenemos constancia de que los ratios aplicados sean suficientes para cumplir con los trabajos requeridos en el Pliego de Prescripciones Técnicas Particulares.
- No queda justificado el porcentaje de Gastos Generales.

Efectuada la evaluación de la justificación de BUREAU VERITAS INSPECCIÓN Y TESTING, S.L., es fundamental establecer la dimensión o magnitud de la consideración de anormalidad de la oferta. Hay que tener en cuenta que dicha consideración se adquiere respecto del conjunto de ofertas consideradas válidas y el PBL establecido, que a través del procedimiento de cálculo definido en el pliego determinan el umbral de anormalidad y las puntuaciones asignadas.

Resulta evidente la desproporcionalidad producida entre la oferta del licitador con respecto al resto de las consideradas, incluso de los valores de referencia calculados, lo que determina el alto grado de anormalidad y las grandes diferencias establecidas. Circunstancia que por otra parte determina un riesgo alto para la ejecución del contrato.

Visto lo anterior y tras la evaluación de la justificación de la oferta “considerada anormalmente baja respecto del conjunto de ofertas válidas”, en las que se aprecian imprecisiones e indeterminaciones significativas que, en virtud de la oferta y justificación presentada, requeriría un mayor grado de detalle y definición.

Por todo ello: El técnico firmante considera e informa a los efectos oportunos, que el licitador BUREAU VERITAS INSPECCIÓN Y TESTING, S.L., no justifica suficientemente la Oferta Económica presentada, considerada anormalmente baja respecto del conjunto de ofertas válidas.

En Madrid, a fecha de firma

MARÍA
CARMEN
MORENO RUIZ
- DNI

Firmado
digitalmente por
MARÍA CARMEN
MORENO RUIZ - DNI
[Redacted]
Fecha: 2024.02.19
13:30:27 +01'00'

Fdo.: Carmen Moreno Ruiz.
TÉCNICO SUPERIOR DE GESTIÓN