

**INFORME DE VALORACIÓN DE LAS
OFERTAS PRESENTADAS AL CONTRATO
DE SERVICIOS PARA LA “RECUPERACIÓN
AMBIENTAL Y MEJORA DEL ESTADO DEL
CAUCE BAJO Y MEDIO DEL RÍO JARAMA A
SU PASO POR ZONAS URBANAS”.**

CONTRATO N.º 2023/54

6 DE FEBRERO DE 2024

ÍNDICE

1. OBJETO	3
2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS	3
3. VALORACIÓN ECONÓMICA	5
3.1. DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS	5
3.2. VALORACIÓN POR PROPOSICIÓN ECONÓMICA	5
4. VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS	6
4.1. NÚMERO DE AÑOS DE EXPERIENCIA EXTRA, COMO JEFE DE UNIDAD EN LA EJECUCIÓN DE CONTRATOS SIMILARES, POR ENCIMA DE 3 AÑOS. (10 PUNTOS)..	7
4.2. UTILIZACIÓN DE VEHÍCULOS ADSCRITOS AL CONTRATO DE BAJO POTENCIAL CONTAMINANTE PARA LIMITAR LAS EMISIONES A LA ATMÓSFERA. (MÁXIMO 5 PUNTOS)	7
4.3. INSTALACIÓN DE PLANTA MÓVIL O SEMIMÓVIL IN SITU PARA TRATAMIENTO DE RCD'S (5 PUNTOS)	8
4.4. PLATAFORMA DIGITAL DE CONTROL DEL PROCESO Y DE LA DOCUMENTACIÓN ACCESIBLE A CANAL DE ISABEL II (10 PUNTOS)	9
5. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS	9

1. OBJETO

El presente informe tiene por objeto valorar las ofertas presentadas al contrato de servicios para la “RECUPERACIÓN AMBIENTAL Y MEJORA DEL ESTADO DEL CAUCE BAJO Y MEDIO DEL RÍO JARAMA A SU PASO POR ZONAS URBANAS”. CONTRATO N.º 2023/54.

2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS

El procedimiento 2023/54 es un procedimiento abierto no armonizado con pluralidad de criterios que prevé la adjudicación del contrato a la empresa que presente la mejor oferta mediante la aplicación de los criterios establecidos en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares. Se trata únicamente de criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas según las siguientes valoraciones:

A) 1. Valoración económica.....**70 puntos**

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas **30 puntos**:

A) 2.1 Experiencia extra del Jefe de Unidad: número de años de experiencia adicionales sobre los tres años de experiencia mínima exigida en el apartado 5.3.1 **(10 puntos)**.

A) 2.2.1 Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo potencial contaminante para limitar las emisiones a la atmósfera. **(5 puntos)**.

A) 2.2.2 Instalación de planta móvil o semimóvil in situ para el tratamiento de RCD's. **(5 puntos)**.

A) 2.2.3 Plataforma digital de control del proceso y de la documentación accesible a Canal de Isabel II. **(10 puntos)**.

Con fecha de 26 de enero de 2024 se constituyó la Mesa de Contratación y se procedió al acto de apertura del sobre nº 1 de las ofertas presentadas. Con fecha 2 de febrero se ha realizado el acto de apertura del sobre nº 3. Después de valorar la documentación presentada, se obtiene lo siguiente:

Proposición económica		
N.º	Proponente	Importe ofertado Total Euros. (IVA EXCLUIDO)
1	SURGE AMBIENTAL, S. L.	278.347,17 €
2	FCC MEDIO AMBIENTE, S. A. U.	295.356,41 €
3	TRAJOTA 3, S. L.	290.481,00 €

Criterio de valoración	Mínimo requerido en el Pliego	Valor ofertado por el licitador		
		SURGE AMBIENTAL, S. L.	FCC MEDIO AMBIENTA, S. A. U..	TRAJOTA 3, S.L.
A) 2.1. Experiencia extra del Jefe de Unidad (10 puntos)	3 años de experiencia mínima	4 años extra	17 años extra	25 años extra
A) 2.2.1 Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo potencial contaminante para limitar las emisiones a la atmósfera (5 puntos)	No existe mínimo.	nº vehículos cero emisiones: 1 nº vehículos ECO: 1	nº vehículos cero emisiones: 1 nº vehículos ECO: 1	nº vehículos cero emisiones: 0 nº vehículos ECO: 0
A) 2.2.2 Instalación de planta móvil o semimóvil in situ para tratamiento de RCD's (5 puntos)	SI/NO	SI	SI	NO
A) 2.2.3 Plataforma digital de control del proceso y de la documentación accesible a Canal de Isabel II (10 puntos)	SI/NO	SI	SI	NO

3. VALORACIÓN ECONÓMICA

3.1. DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

De conformidad con lo establecido en el apartado 8 bis del Anexo I del PCAP, cuando concurren tres licitadores, se consideran ofertas anormalmente bajas “las que sean inferiores en más de 5 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, se excluirá para el computo de dicha media la oferta de cuantía más elevada cuando sea superior en más de 10 unidades porcentuales a dicha media”.

Proposición económica		
N.º	Proponente	Importe ofertado Total Euros. (IVA EXCLUIDO)
1	SURGE AMBIENTAL, S. L.	278.347,17 €
2	FCC MEDIO AMBIENTE, S. A. U.	295.356,41 €
3	TRAJOTA 3, S. L.	290.481,00 €

Siendo la oferta media 288.061, 53 €, ninguna de las ofertas presentadas es anormalmente baja, al no ser la oferta presentada por SURGE AMBIENTAL, S. L. inferior en más de 5 unidades porcentuales a dicha media.

Se procede pues a continuación a evaluar las ofertas presentadas.

3.2. VALORACIÓN POR PROPOSICIÓN ECONÓMICA

Las ofertas económicas presentadas deben ser realizadas sobre el valor estimado del contrato establecido en el Anexo I y Anexo II del Pliego. En este caso, dicho importe se corresponde con 309.273,73 €, IVA excluido.

En el análisis económico prima el precio más bajo, teniendo éste la valoración máxima, es decir, 70 puntos. La fórmula empleada para la valoración es la siguiente:

$$V_i = V_{max} - V_{max} \left[\frac{(B_{max} - B_i)^3}{(B_{max})^3} \right]$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i

V_{max} = Valoración máxima=70

B_{max} = es la baja que se corresponde con la de menor precio ofertado

B_i = es la baja que se corresponde con la de la oferta i .

$B_i = 1 - (\text{Importe ofertado por el licitador} / \text{Presupuesto base de licitación})$

De esta forma, se obtiene la valoración que se expone a continuación.

3.2 Valoración por proposición económica				
N.º	Proponente	Importe ofertado Total Euros	% de baja	Vi (Puntos)
1	SURGE AMBIENTAL, S. L.	278.347,17 €	10,00%	70,00
2	FCC MEDIO AMBIENTE, S. A. U.	295.356,41 €	4,50%	58.35
3	TRAJOTA 3, S. L.	290.481,00 €	6,08%	65,77

4. VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

Según el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas son:

2.1 Experiencia extra del Jefe de Unidad (10 puntos)

2.2 1 utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo potencial contaminante para limitar las emisiones a la atmósfera (5 puntos)

2.2 2 instalación de planta móvil o semimóvil in situ para tratamiento de RCD's (5 puntos)

2.2.3 Plataforma digital de control del proceso y de la documentación accesible a Canal de Isabel II (10 puntos)

En el caso de discrepancia entre los valores propuestos por el licitador en el Anexo II bis y la documentación que, en su caso, se haya solicitado para acreditar dichos valores, se tendrá en consideración en todo caso los valores que resulten de la documentación acreditativa presentada.

Las fórmulas para la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, indicados en el apartado 8 A) 2 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, son las siguientes:

4.1. NÚMERO DE AÑOS DE EXPERIENCIA EXTRA, COMO JEFE DE UNIDAD EN LA EJECUCIÓN DE CONTRATOS SIMILARES, POR ENCIMA DE 3 AÑOS. (10 PUNTOS)

Para la valoración de la experiencia extra del Jefe de Unidad propuesto se empleará la siguiente fórmula:

$$V_i = 10 \times (1 - 3^{-N_i / 4,4})$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i .

N_i = Número de años de experiencia extra del Jefe de Unidad propuesto por la empresa i , adicionales sobre los tres indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP.

4.1 Experiencia extra del Jefe de Unidad			
	Proponente		
2.1 Experiencia extra del Jefe de Unidad (10 puntos)	SURGE AMBIENTAL, S. L.	FCC MEDIO AMBIENTE, S. A. U.	TRAJOTA 3, S. L.
	0 años extra	20 años extra	0 años extra
V_i (Puntos)	0	9,86	0

Las empresas SURGE AMBIENTAL, S. L. y TRAJOTA 3, S. L. no presentan el ANEXO II TER, documento acreditativo que debe presentarse según el punto 8 A) 2 del PCAP.

4.2. UTILIZACIÓN DE VEHÍCULOS ADSCRITOS AL CONTRATO DE BAJO POTENCIAL CONTAMINANTE PARA LIMITAR LAS EMISIONES A LA ATMÓSFERA. (MÁXIMO 5 PUNTOS)

Se valorará la clasificación de los citados vehículos en función del potencial contaminante de conformidad con la siguiente fórmula.

$$V_i = (C_i \cdot 2,5) + (E_i \cdot 1,25)$$

Donde:

V_i : Puntuación correspondiente a la oferta i .

C_i : N.º de vehículos Cero Emisiones adscritos al contrato propuestos por el licitador.

E_i: N.º de vehículos ECO adscritos al contrato propuestos por el licitador.

4.2 Utilización de vehículos de bajo potencial contaminante			
	Proponente		
2.2.1 Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo potencial contaminante para limitar las emisiones a la atmósfera (5 puntos)	SURGE AMBIENTAL, S. L	FCC MEDIO AMBIENTE, S. A. U.	TRAJOTA 3, S.L.
	Vehículo cero emisiones: 1 Vehículo ECO: 1	Vehículo cero emisiones: 1 Vehículo ECO: 1	Vehículo cero emisiones: 0 Vehículo ECO: 0
Vi (Puntos)	3,75	3,75	0,00

4.3. INSTALACIÓN DE PLANTA MÓVIL O SEMIMÓVIL IN SITU PARA TRATAMIENTO DE RCD'S (5 PUNTOS)

Se valorará la instalación in situ de una planta móvil o semimóvil para el tratamiento de los RCD's con la siguiente fórmula,

$$V_i = 5 * C$$

Donde:

Vi: Valoración correspondiente a la oferta i.

C= 1 en el caso de que la empresa exprese su compromiso de instalar la planta móvil o semimóvil in situ.

C= 0 en el caso de que la empresa no exprese su compromiso de instalar la planta móvil o semimóvil in situ.

4.3 Instalación de planta móvil o semimóvil in situ			
	Proponente		
2.2.2 Instalación de planta móvil o semimóvil in situ para tratamiento de RCD's (5 puntos)	SURGE AMBIENTAL, S. L	FCC MEDIO AMBIENTE, S. A. U.	TRAJOTA 3, S.L.
	SI	SI	NO
Vi (Puntos)	5,00	5,00	0,00

4.4. PLATAFORMA DIGITAL DE CONTROL DEL PROCESO Y DE LA DOCUMENTACIÓN ACCESIBLE A CANAL DE ISABEL II (10 PUNTOS)

Se valorará la disposición de una plataforma digital de control del proceso y documentación accesible a Canal de Isabel II con la siguiente fórmula:

$$V_i = 10 * C$$

Donde:

Vi: Valoración correspondiente a la oferta i.

C= 1 en el caso de que la empresa exprese su compromiso de disponer de la plataforma digital.

C= 0 en el caso de que la empresa no exprese su compromiso de disponer de la plataforma digital.

4.4 Plataforma digital			
	Proponente		
2.2.2 Plataforma digital de control del proceso y de la documentación accesible a Canal de Isabel II (10 puntos)	SURGE AMBIENTAL, S. L.	FCC MEDIO AMBIENTE, S. A. U.	TRAJOTA 3, S. L.
	SI	SI	NO
Vi (Puntos)	10,00	10,00	0,00

5. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS

Los puntos obtenidos para cada ofertante se corresponden con la suma de los puntos obtenidos por cada uno en la valoración económica más los puntos obtenidos en la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas.

El resultado, una vez ordenadas las ofertas en orden decreciente, es el que se muestra a continuación:

5. Valoración ofertas		
N.º	Proponente	Vi (Puntos)
1	SURGE AMBIENTAL, S. L.	88,75
2	FCC MEDIO AMBIENTE, S. A. U.	86,96
3	TRAJOTA 3, S. L.	65,77

Por consiguiente, el licitador que obtiene la máxima puntuación es SURGE AMBIENTAL, S. L.

Madrid, a la fecha de la firma digital.

Firmado por Ángel Cepero Rubio
el día 06/02/2024 con un
certificado emitido por AC
CAMERFIRMA FOR NATURAL PERSONS
- 2016

Ángel Cepero Rubio

Área Técnica de Canal de Isabel II Ente Público

"Este documento es copia del original firmado. En aplicación de la normativa vigente, se han ocultado datos personales y los códigos que permitirían acceder al original"