

## INFORME FINAL DE VALORACIÓN DE OFERTAS

**CONTRATO Nº193/2023 “SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA Y COORDINACIÓN DE SEGURIDAD Y SALUD PARA EL PROYECTO DE VARIANTE DEL EMISARIO DE VERTIDO Y ACTUACIONES EN EL PRETRATAMIENTO DE LA EDAR DE NAVAS DEL REY. T.M. NAVAS DEL REY”**

**Área:** Construcción de Depuración y Reutilización

## ÍNDICE

1. PROPOSICIONES ECONÓMICAS, SUBCONTRATACIÓN Y CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS DE LOS LICITADORES ADMITIDOS .....	3
2. OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.....	3
3. CRITERIOS DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS.....	4
4. PUNTUACIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS .....	5
5. CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS .....	10

## 1. PROPOSICIONES ECONÓMICAS, SUBCONTRATACIÓN Y CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS DE LOS LICITADORES ADMITIDOS

Con fecha 15 de febrero de 2024 se celebró sesión por parte de la Mesa Permanente de Contratación a los efectos de la apertura y calificación de la documentación contenida en el Sobre nº1 correspondiente con la documentación administrativa.

Con fecha 29 de febrero de 2024 se celebró sesión por parte de la Mesa Permanente de Contratación a los efectos de la apertura de la documentación contenida en el Sobre nº3 correspondiente con la documentación relativa a las proposiciones económicas y los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas.

Tras examinar la documentación aportada, se aceptaron las ofertas presentadas y se procedió a analizar las mismas. Con fecha 12 de marzo de 2024 se publicó por parte de la Mesa Permanente nota informativa relativa a la solicitud de aclaraciones a la documentación acreditativa de los valores ofertados para los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas. Se han analizado las aclaraciones presentadas, quedando detallados los resultados de este análisis en el punto 4.2. del presente informe.

Se ha procedido al estudio de la documentación presentada y requerida en el apartado 6.B) del Anexo I del PCAP, relativo a la Subcontratación. Se ha comprobado para las citadas empresas la presentación de la documentación de conformidad con los requisitos indicados en dicho apartado, y no se han detectado incidencias.

Considerando los puntos anteriores, se concluye que no hay licitadores excluidos del procedimiento de licitación.

## 2. OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

Tras realizar el cálculo de la anormalidad de las ofertas económicas de los licitadores, la Mesa Permanente de Contratación solicita justificación de oferta incurso en presunción de valor anormal o desproporcionado al licitador siguiente:

- INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.
- INNOVACIÓN CIVIL ESPAÑOLA, S.L.

Ambas empresas han presentado en plazo las justificaciones sobre la composición de la oferta.

### 2.1. ANÁLISIS DE LAS JUSTIFICACIONES DE LOS VALORES ANORMALES DE LAS OFERTAS PRESENTADAS

#### INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.

El licitador presenta escrito firmado en el que manifiesta:

- Que la oferta presentada cumple con todos los requisitos y condiciones establecidos en el Pliego del concurso y que lo puede desarrollar con plenas garantías técnicas y económicas.
- Que la empresa posee capacidad financiera y técnica para acometer el contrato como se justifica con la documentación relativa a las cuentas anuales, certificados bancarios, experiencia previa y medios personales entregados en la oferta.

No obstante, en su justificación el licitador no presenta análisis, desglose o estudio económico razonado que motive suficientemente el importe económico ofertado.

Teniendo en cuenta lo anterior y que los argumentos expuestos por dicha empresa en su escrito son propios de la solvencia y capacidad de la empresa y nada tienen que ver con la justificación del importe económico de su oferta, **se confirma la desproporción de la oferta presentada.**

#### INNOVACION CIVIL ESPAÑOLA, S.L.

El licitador presenta escrito de alegaciones mediante el cual se ratifica en la oferta presentada y se argumentan los siguientes motivos para justificarla:

- La empresa está especializada exclusivamente en el objeto del contrato.
- Tiene una amplia experiencia especializada en trabajos de redacción de proyectos y vigilancia y control de obras de depuración, y cuenta en plantilla con personal altamente cualificado y con amplia experiencia en trabajos similares. Así mismo, cuenta con personal residente en la Comunidad de Madrid y con una oficina habilitada.
- La empresa cuenta con un compromiso de colaboración plurianual con el experto designado en la oferta por lo que los precios ofertados no deben computarse como euros por hora de dedicación de experto sino como una parte proporcional en el tiempo de un coste anual.
- Cuenta con experiencia en la ejecución de trabajos similares a los del presente procedimiento y presenta dos certificados de buena ejecución de trabajos similares.

No obstante, en su justificación el licitador no presenta análisis, desglose o estudio económico razonado que motive suficientemente el importe económico ofertado.

Teniendo en cuenta lo anterior y que los argumentos expuestos por dicha empresa en su escrito son propios de la solvencia y capacidad de la empresa y nada tienen que ver con la justificación del importe económico de su oferta, **se confirma la desproporción de la oferta presentada.**

### 3. CRITERIOS DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS

De conformidad con el apartado 8 del Anexo I al PCAP, los criterios que han de servir de base para la adjudicación del citado Contrato son los siguientes:

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas **100 puntos**

A) 1. Valoración económica: **49 puntos**

A) 2. *Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas: 51 puntos:*

A) 2.1 Experiencia adicional del personal asignado al contrato: **37 puntos**

A) 2.1.1 Experiencia extra del **Jefe de Unidad** propuesto: número de años de experiencia adicionales sobre la experiencia requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I al PCAP para dicho perfil (máximo 13 puntos)

A) 2.1.2 Experiencia extra del **Coordinador de Seguridad y Salud** propuesto: número de años de experiencia adicionales sobre la experiencia requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP para dicho perfil (máximo 12 puntos).

A) 2.1.3 Experiencia extra del **Ingeniero especialista en Equipamiento Electromecánico** propuesto: número de años de experiencia adicionales sobre la experiencia requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP para dicho perfil (máximo 12 puntos)

A) 2.2 Formación extra del Coordinador de Seguridad y Salud propuesto: número de horas de formación adicionales sobre la formación en materia de prevención de riesgos laborales en obras de construcción requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP para dicho perfil: (máximo 6 puntos)

A) 2.3. Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo potencial contaminante para limitar las emisiones a la atmósfera (máximo 8 puntos)

B) Criterios sujetos a un juicio de valor.....No aplica.

#### 4. PUNTUACIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

##### 4.1. Puntuación de la oferta económica (máximo 49 puntos)

La puntuación de la oferta económica de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8 A) 1 del Anexo I al PCAP es la siguiente:

Licitador	Ofertas económicas (euros IVA excluido)	Puntuación de la oferta económica
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	348.634,95 €	49,00
UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. – DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.	351.804,27 €	48,56

##### 4.2. Puntuación de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas (máximo 51 puntos)

###### 4.2.1. Apartado 8 A) 2.1. experiencia extra de los perfiles

Una vez revisada la experiencia extra aportada según el Anexo XII para cada uno de los perfiles propuestos por los licitadores, los años de experiencia adicionales realmente justificados para cada perfil, descontando periodos coincidentes según las tablas acreditativas por perfil aportadas, son los indicados a continuación para cada uno de los licitadores. Se detalla también, para cada perfil, los motivos de la solicitud de aclaraciones y las aclaraciones presentadas por los licitadores, así como los aspectos que no son susceptibles de aclaración, de los cuales se derivan los años adicionales realmente acreditados.

###### TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L

	A) 2.1.1.- Experiencia del Jefe de Unidad (años)	A) 2.1.2.- Experiencia del Coordinador de Seguridad y Salud (años)	A) 2.1.3.- Experiencia del Ingeniero Especialista en Equipamiento electromecánico (años)
Nº años adicionales <u>indicados</u> en Anexo II BIS de la oferta	7	8	11
Nº años adicionales <u>acreditados</u> tras revisión de Anexo XIV	3	6	7

- De aplicación al perfil A)2.1.1 “Experiencia extra del Jefe de Unidad”

###### Motivo de solicitud de aclaraciones:

El tipo de obra indicado en el Anexo XII aportado por el licitador para el citado perfil no se corresponde con los puntos requeridos en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP. El licitador deberá aportar Anexo XII corregido, de

forma que en la columna “TIPO DE OBRA” se indique una de las opciones siguientes, siempre que se corresponda con la experiencia acreditada:

- Obras de nuevas Estaciones Depuradoras de Aguas Residuales (EDAR).
- Obras de ampliación de la capacidad de tratamiento de EDAR.

#### Aclaraciones presentadas:

El licitador presenta nuevamente el Anexo XII del perfil referido cumplimentando debidamente la columna “TIPO DE OBRA”, lo cual será tenido en cuenta a efectos de valoración de la experiencia extra.

#### Aspectos que no son susceptibles de aclaración:

Las siguiente experiencia no se corresponde con la tipología de obras requeridas en el apartado 8.A).2.1.1. y por extensión en el 5.3.1. del Anexo I del PCAP, es decir, “ejecución de obras de nuevas Estaciones Depuradoras de Aguas Residuales (EDAR) u obras de ampliación de la capacidad de tratamiento de EDAR”:

- *Consultoría y Asistencia para la inspección y vigilancia del proyecto de construcción del Estanque de Tormentas de Butarque (Madrid)*
- **De aplicación al perfil A)2.1.2 “Experiencia extra del Coordinador de Seguridad y Salud”**

#### Motivo de solicitud de aclaraciones:

El tipo de obra indicado en el Anexo XII aportado por el licitador para el citado perfil no se corresponde con los puntos requeridos en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP. El licitador deberá aportar Anexo XII corregido, de forma que en la columna “TIPO DE OBRA” se indique una de las opciones siguientes, siempre que se corresponda con la experiencia acreditada:

- Obras de nuevas Estaciones Depuradoras de Aguas Residuales (EDAR).
- Obras de ampliación de la capacidad de tratamiento de EDAR.

#### Aclaraciones presentadas:

El licitador presenta nuevamente el Anexo XII del perfil referido cumplimentando debidamente la columna “TIPO DE OBRA”, lo cual será tenido en cuenta a efectos de valoración de la experiencia extra.

#### Aspectos que no son susceptibles de aclaración:

- Se indica que la fecha de finalización para la actuación denominada “Proyecto y ejecución de las obras de mejora medioambiental y del tratamiento de olores de la EDAR de los Escoriales” es marzo de 2020. Si bien la tipología de obra es válida según lo especificado en los apartados 8.A).2.1.2 y 5.3.1 del Anexo I del PCAP, se conoce fehacientemente que la fecha de fin real de la ejecución de las obras referidas en la actuación es diciembre de 2019. Dado que en dichos apartados del PCAP se especifica que la experiencia requerida por el Coordinador de Seguridad y Salud es en “**ejecución** de obras de nuevas Estaciones Depuradoras de Aguas Residuales (EDAR) u obras de ampliación de la capacidad de tratamiento de EDAR” se tomará diciembre de 2019 como fecha de fin de la actuación para el cómputo de la experiencia.
- Se indica que la fecha de inicio para la actuación denominada “Proyecto de ejecución y construcción de las obras de adecuación al Plan Nacional de Calidad de las aguas de la Estación depuradora de Sotogutiérrez en Ciempozuelos (Madrid)” es noviembre de 2016. Si bien la tipología de obra es válida según lo especificado en los apartados 8.A).2.1.2 y 5.3.1 del Anexo I del PCAP, se conoce fehacientemente que la fecha de inicio real de la participación de este perfil en las referidas obras es septiembre de 2018. Dado que en dichos apartados del PCAP se especifica que la experiencia requerida

por el Coordinador de Seguridad y Salud es en “**ejecución** de obras de nuevas Estaciones Depuradoras de Aguas Residuales (EDAR) u obras de ampliación de la capacidad de tratamiento de EDAR”, se tomará septiembre de 2018 como fecha de inicio de la actuación para el cómputo de la experiencia.

- De aplicación al perfil A)2.1.3 “Experiencia extra del Ingeniero especialista en Equipamiento Electromecánico”

#### Motivo de solicitud de aclaraciones:

El tipo de obra indicado en el Anexo XII aportado por el licitador para el citado perfil no se corresponde con los puntos requeridos en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP. El licitador deberá aportar Anexo XII corregido, de forma que en la columna “TIPO DE OBRA” se indique una de las opciones siguientes, siempre que se corresponda con la experiencia acreditada:

- Obras de nuevas Estaciones Depuradoras de Aguas Residuales (EDAR).
- Obras de ampliación de la capacidad de tratamiento de EDAR.

#### Aclaraciones presentadas:

El licitador presenta nuevamente el Anexo XII del perfil referido cumplimentando debidamente la columna “TIPO DE OBRA”, lo cual será tenido en cuenta a efectos de valoración de la experiencia extra.

#### Aspectos que no son susceptibles de aclaración:

- La siguiente experiencia no se corresponde con la tipología de obras requeridas en el apartado 8.A).2.1.3. y por extensión en el 5.3.1. del Anexo I del PCAP, es decir, “ejecución de obras de nuevas Estaciones Depuradoras de Aguas Residuales (EDAR) u obras de ampliación de la capacidad de tratamiento de EDAR”:
  - *Consultoría y Asistencia para la inspección y vigilancia del proyecto de construcción del Estanque de Tormentas de Butarque (Madrid)*
- Se indica que la fecha de finalización para la actuación denominada “Proyecto y Obra de adecuación al P.N.C.A. en la E.D.A.R. de Casaquemada (T.M. de San Fernando de Henares)” es octubre de 2020. Si bien la tipología de obra es válida según lo especificado en los apartados 8.A).2.1.3 y 5.3.1 del Anexo I del PCAP, se conoce fehacientemente que la fecha de fin real de la ejecución de las obras referidas en la actuación es julio de 2020. Dado que en dichos apartados del PCAP se especifica que la experiencia requerida por el Coordinador de Seguridad y Salud es en “**ejecución** de obras de nuevas Estaciones Depuradoras de Aguas Residuales (EDAR) u obras de ampliación de la capacidad de tratamiento de EDAR” se tomará julio de 2020 como fecha de fin de la actuación para el cómputo de la experiencia.

#### U.T.E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. – DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.

	A) 2.1.1.- Experiencia del Jefe de Unidad (años)	A) 2.1.2.- Experiencia del Coordinador de Seguridad y Salud (años)	A) 2.1.3.- Experiencia del Ingeniero Especialista en Equipamiento electromecánico (años)
Nº años adicionales <u>indicados</u> en Anexo II BIS de la oferta	5	5	5
Nº años adicionales <u>acreditados</u> tras revisión de Anexo XIV	5	7	7

- De aplicación al perfil A)2.1.1 “Experiencia extra del Jefe de Unidad”

Aspectos que no son susceptibles de aclaración:

- Se indica que la fecha de fin para la actuación denominada “Proyecto de construcción del tratamiento biológico con membranas de la EDAR de La Poveda (AMPLIACION)” es octubre de 2022. Si bien la tipología de obra es válida según lo especificado en los apartados 8.A).2.1.1 y 5.3.1 del Anexo I del PCAP, se conoce fehacientemente que la fecha de inicio real de la participación de este perfil en las referidas obras es septiembre de 2022. Dado que en dichos apartados del PCAP se especifica que la experiencia requerida por el Coordinador de Seguridad y Salud es en “ejecución de obras de nuevas Estaciones Depuradoras de Aguas Residuales (EDAR) u obras de ampliación de la capacidad de tratamiento de EDAR”, se tomará septiembre de 2022 como fecha de inicio de la actuación para el cómputo de la experiencia.

- De aplicación al perfil A)2.1.2 “Experiencia extra del Coordinador de Seguridad y Salud”

El licitador indica en el Anexo II BIS de su oferta un total de 5 años de experiencia extra. No obstante, tras realizar el cálculo del número de años de experiencia adicionales sobre la experiencia requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I al PCAP para dicho perfil se obtiene un total de **7 años** de experiencia extra, lo cual será tenido en cuenta a efectos de valoración de la experiencia extra.

- De aplicación al perfil A)2.1.3 “Experiencia extra del Ingeniero especialista en Equipamiento Electromecánico”

El licitador indica en el Anexo II BIS de su oferta un total de 5 años de experiencia extra. No obstante, tras realizar el cálculo del número de años de experiencia adicionales sobre la experiencia requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I al PCAP para dicho perfil se obtiene un total de **7 años** de experiencia extra, lo cual será tenido en cuenta a efectos de valoración de la experiencia extra.

**4.2.2. Apartado 8 A) 2.2. Formación extra del Coordinador de seguridad y Salud**

Una vez revisada la formación extra aportada según el Anexo XIII para acreditar la formación extra del Coordinador de Seguridad y Salud, las horas de formación extra puntuable realmente acreditadas, son las indicadas a continuación para cada uno de los licitadores. Se detalla también los motivos de la solicitud de aclaraciones y las aclaraciones presentadas por los licitadores, así como los aspectos que no son susceptibles de aclaración, de los cuales se derivan las horas adicionales realmente acreditados.

TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L

	A) 2.2. Formación extra del Coordinador de Seguridad y Salud propuesto (horas extra)
Nº horas extra <u>indicadas</u> en Anexo II BIS de la oferta	1665
Nº horas extra <u>acreditadas</u> tras revisión de Anexo XIII	1465

Aspectos que no son susceptibles de aclaración:



- Se aporta el curso “*Coordinador de seguretat i salut en la construcció*” como formación extra puntuable. Sin embargo, dicho curso se corresponde con la formación necesaria en materia de prevención de riesgos laborales en obras de construcción que le habilita para poder ejercer las funciones como Coordinador de Seguridad y Salud en obras de construcción según el Real Decreto 1627/1997. Este curso no será tenido en cuenta a efectos de la valoración de la formación extra.

#### U.T.E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. – DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.

	A) 2.2. Formación extra del Coordinador de Seguridad y Salud propuesto (horas extra)
Nº horas extra <u>indicadas</u> en Anexo II BIS de la oferta	804
Nº horas extra <u>acreditadas</u> tras revisión de Anexo XIII	607

#### Motivo de solicitud de aclaraciones

- **De aplicación al punto A)2.2 “Formación extra del Coordinador de Seguridad y Salud propuesto”**

El licitador ha presentado diversos diplomas a efectos de la valoración de la formación extra del Coordinador de Seguridad y Salud propuesto. No obstante, no se ha aportado el Anexo XIII que debe ser completado por el licitador para acreditar las horas de formación del Coordinador de Seguridad y Salud. Se deberá aportar el Anexo XIII correctamente cumplimentado.

#### Aclaraciones presentadas

El licitador no ha aportado en el plazo establecido para aclaraciones el Anexo XIII cumplimentado. No obstante, en los certificados de aprovechamiento de cursos aportados se pueden comprobar todos los datos que se exigen en el modelo de Anexo XIII. Los cursos aportados son los siguientes:

- *Máster en Prevención de Riesgos Laborales* y especialidad seguridad en el trabajo (600 horas)
- *Coordinador de Seguridad y Salud en el sector de la Construcción* (200 horas)
- *Curso de seguridad, prevención de riesgos y rescate en los espacios confinados* (7 horas)

El curso “*Coordinador de Seguridad y Salud en el sector de la Construcción*” se corresponde con la formación necesaria en materia de prevención de riesgos laborales en obras de construcción que le habilita para poder ejercer las funciones como Coordinador de Seguridad y Salud en obras de construcción según el Real Decreto 1627/1997. Este curso no será tenido en cuenta a efectos de la valoración de la formación extra.

#### **4.2.3. Apartado 8 A) 2.3. Utilización de vehículos de bajo potencial contaminante**

Una vez revisada la propuesta de los licitadores aportada en el Anexo II bis, el número de vehículos ofertados por cada licitador es el siguiente:

Licitador	Vehículos Cero emisiones	Vehículos ECO
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L	4	0

U.T.E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. – DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.	4	0
---	---	---

La puntuación de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas en correspondencia con los criterios establecidos en el apartado 8 A) 2 del Anexo I del PCAP y en función de los valores finalmente acreditados es la siguiente:

Licitador	A) 2.1.1. Puntuación Experiencia extra Jefe de Unidad	A) 2.1.2. Experiencia extra Coordinador de Seguridad y Salud	A) 2.1.3. Experiencia extra Ingeniero Especialista en Equipamiento electromecánico	A) 2.2. Formación extra del Coordinador de Seguridad y Salud propuesto	A) 2.3. Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo potencial contaminante	A) 2 TOTAL
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	10,83	11,72	12,00	6,00	8,00	<b>48,55</b>
UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. – DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.	13,00	12,00	12,00	2,49	8,00	<b>47,49</b>

## 5. CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

Nº de orden	Licitador	Puntuación de la oferta económica	Criterios técnicos	TOTAL
1º	TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	49,00	48,55	<b>97,55</b>
2º	UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. – DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.	48,56	47,49	<b>96,05</b>

Firmado electronicamente por: Germán  
Rocha García  
En la fecha y hora 09.09.2024 09:03:52

Firma: Germán Rocha García  
Jefe del Área Construcción de Depuración y Reutilización