

Este documento se ha obtenido directamente del original  
que contenía todas las firmas auténticas y se han ocultado  
los datos personales protegidos y los códigos que  
permitirían acceder al original

***ELEMENTOS AUDIOVISUALES DE INTERACCIÓN PARA EL CENTRO DE  
ORIENTACIÓN Y EMPRENDIMIENTO DE LA COMUNIDAD DE  
MADRID”, EN EL MARCO DEL “PLAN DE RECUPERACIÓN,  
TRANSFORMACIÓN Y RESILIENCIA - FINANCIADO POR LA UNIÓN  
EUROPEA – NEXT GENERATION EU”***

**PROCEDIMIENTO ABIERTO SIMPLIFICADO MEDIANTE PLURALIDAD DE CRITERIOS**

**Informe Técnico**

**ECON/000221/2023**



## Tabla de contenido

<b>1</b>	<b>Objeto .....</b>	<b>3</b>
<b>2</b>	<b>Empresas valoradas .....</b>	<b>3</b>
<b>3</b>	<b>Criterios cualitativos cuya cuantificación depende de un juicio de valor (Hasta 25 puntos).....</b>	<b>3</b>
3.1	CRITERIO NÚMERO 2.- DESCRIPCIÓN DE LA SOLUCIÓN TÉCNICA PROPUESTA: (Hasta 15 puntos) .....	4
3.1.1	Subcriterio 2.1: Disponibilidad de la solución teniendo en cuenta la arquitectura que aporte la propuesta. (hasta 5 puntos) .....	4
3.1.2	Subcriterio 2.2: Funcionalidad de la solución teniendo en cuenta la arquitectura que aporte la propuesta. (hasta 5 puntos) .....	4
3.1.3	Subcriterio 2.3: Innovación de la solución y los elementos para el centro (hasta 5 puntos).4	
3.1.4	Tabla resumen del Criterio 2 .....	4
3.2	CRITERIO NÚMERO 3.- PLANES OPERATIVOS Y MODELO DE GESTIÓN (hasta 10 puntos) 5	
3.2.1	Subcriterio 3.1.- Plan de Implantación (hasta 4 puntos) .....	5
3.2.2	Tabla resumen Subcriterio 3.1. Plan de Implantación.....	5
3.2.3	Subcriterio 3.2.- Gestión de la monitorización y del conocimiento (hasta 3 puntos).....	6
3.2.4	Tabla resumen Subcriterio 3.2. Gestión de la monitorización y del conocimiento.....	6
3.2.5	Subcriterio 3.3.- Plan de formación (hasta 3 puntos). ....	6
3.2.6	Tabla resumen del Criterio 3 .....	7
<b>4</b>	<b>Tabla Resumen de la Valoración. ....</b>	<b>7</b>

## 1 Objeto

El objeto de este documento es la valoración de las ofertas técnicas recibidas por la Agencia para la Administración Digital de la Comunidad de Madrid (en adelante, La Agencia), en el expediente de contratación denominado **“ELEMENTOS AUDIOVISUALES DE INTERACCIÓN PARA EL CENTRO DE ORIENTACIÓN Y EMPRENDIMIENTO DE LA COMUNIDAD DE MADRID”, EN EL MARCO DEL “PLAN DE RECUPERACIÓN, TRANSFORMACIÓN Y RESILIENCIA - FINANCIADO POR LA UNIÓN EUROPEA – NEXT GENERATION EU”**, con expediente ECON/0000221/2023 a adjudicar por procedimiento abierto simplificado mediante pluralidad de criterios.

## 2 Empresas valoradas

Se reciben las siguientes ofertas por parte de las empresas: TOWER TBA, S.L. (TOWER) e INVELON TECHNOLOGIES, S.L. (INVELON).

En la tabla siguiente se muestra la validez de la solución técnica y en caso de incumplimiento la razón del mismo:

RAZÓN SOCIAL	VALIDEZ TÉCNICA	EN ADELANTE
TOWER TBA, SL	CUMPLE	TOWER
INVELON TECHNOLOGIES, S.L.	CUMPLE	INVELON

## 3 Criterios cualitativos cuya cuantificación depende de un juicio de valor (Hasta 25 puntos)

A continuación, se detalla la valoración de las ofertas que cumplen con los requisitos técnicos del pliego. En la siguiente tabla se detallan los adjetivos empleados y su descripción de forma que sea homogénea la valoración y la valoración asignada según el máximo del criterio.

ADJETIVO	DESCRIPCIÓN	VALOR SEGÚN CRITERIO MÁXIMO DEL MISMO			
Sobresaliente	El planteamiento que aporta el licitador no sólo convence, por lo que aporta, sino por la madurez en el planteamiento. Se ve que las aportaciones realizadas ya han sido ampliamente probadas y nos van a permitir ser eficientes en la prestación del servicio. 100%	5	3	2	1
Notable	Se proponen medidas concretas, se detallan de forma coherente y convincente los puntos a valorar, se identifican métodos y herramientas factibles de implantar y en general, convence el planteamiento. 75%	3,75	2,25	1,5	0,75
Adecuado	El licitador responde a la Oferta Técnica, con aportaciones básicas pero convincentes en su planteamiento. 50%	2,5	1,5	1	0,5
Escaso	Añade mejoras, de ligero calado o poco impacto en la solución. 25%	1,25	0,75	0,5	0,25

No aporta valor	Partiendo del cumplimiento del Pliego Técnico, no añade mejoras valorables. 0%	0	0	0	0
-----------------	--	---	---	---	---

### 3.1 CRITERIO NÚMERO 2.- DESCRIPCIÓN DE LA SOLUCIÓN TÉCNICA PROPUESTA: (Hasta 15 puntos)

Se valorarán los siguientes aspectos, en función de su adecuación a los requerimientos establecidos para la Solución Técnica.

El criterio se subdivide en 3 subcriterios.

#### 3.1.1 Subcriterio 2.1: Disponibilidad de la solución teniendo en cuenta la arquitectura que aporte la propuesta. (hasta 5 puntos)

- La oferta de **TOWER** al CR-2.1 **NO APORTA VALOR** ya que, partiendo del cumplimiento del PCT, no añade aspectos valorables. Su propuesta no aporta elementos adicionales que mejoren la disponibilidad de la solución. **0 puntos**.
- La oferta de **INVELON** al CR-2.1 **NO APORTA VALOR** ya que, partiendo del cumplimiento del PCT, no añade aspectos valorables. Su propuesta no aporta elementos adicionales que mejoren la disponibilidad de la solución. **0 puntos**.

#### 3.1.2 Subcriterio 2.2: Funcionalidad de la solución teniendo en cuenta la arquitectura que aporte la propuesta. (hasta 5 puntos)

- La oferta de **TOWER** al CR-2.2 **NO APORTA VALOR** ya que, partiendo del cumplimiento del PCT, no añade aspectos valorables. Su propuesta no aporta elementos adicionales que mejoren la funcionalidad de la solución. **0 puntos**.
- La oferta de **INVELON** al CR-2.2 **NO APORTA VALOR** ya que, partiendo del cumplimiento del PCT, no añade aspectos valorables. Su propuesta no aporta elementos adicionales que mejoren la funcionalidad de la solución. **0 puntos**.

#### 3.1.3 Subcriterio 2.3: Innovación de la solución y los elementos para el centro (hasta 5 puntos)

- La oferta de **TOWER** al CR-2.3 **NO APORTA VALOR** ya que, partiendo del cumplimiento del PCT, no añade aspectos valorables. Su propuesta no aporta elementos adicionales que mejoren este apartado. **0 puntos**.
- La oferta de **INVELON** al CR-2.3 es **SOBRESALIENTE**, ya que, su oferta incluye un capítulo adicional completo de software para cada una de los elementos a dotar, en concreto, incluyen y describen 5 aplicaciones que incrementan notablemente las posibilidades del COE añadiendo nuevas funcionalidades de realidad virtual y aumentada, modelación 3D, ... lo que redunda en una mejora clara respecto a los requerimientos del PCT. **5 puntos**.

#### 3.1.4 Tabla resumen del Criterio 2

CRITERIO NÚMERO 2.- DESCRIPCIÓN DE LA SOLUCIÓN TÉCNICA PROPUESTA	Puntuación Máxima del Pliego	TOWER	INVELON
Subcriterio 2.1 Disponibilidad de la solución teniendo en cuenta la arquitectura que aporte la propuesta.	5	0	0



Subcriterio 2.2 Funcionalidad de la solución teniendo en cuenta la arquitectura que aporte la propuesta.	5	0	0
Subcriterio 2.3 Innovación de la solución y los elementos para el centro.	5	0	5
<b>TOTAL</b>	<b>15</b>	<b>0</b>	<b>5</b>

En este criterio, a oferta presentada por INVELON obtiene mayor puntuación debido fundamentalmente a las mejoras respecto a la innovación que presenta su solución. Por otro lado, TOWER, no añaden en sus propuestas ningún elemento valorable.

### 3.2 CRITERIO NÚMERO 3.- PLANES OPERATIVOS Y MODELO DE GESTIÓN (hasta 10 puntos)

Se valorará el enfoque global del desarrollo del proyecto en cada una de sus fases, para la mejor consecución del mismo, así como la planificación detallada de cada fase, actividades y tareas propuestas para alcanzar los objetivos, así como la descripción de la documentación y de los entregables comprometidos para los apartados.

El criterio se subdivide en 3 subcriterios.

#### 3.2.1 Subcriterio 3.1.- Plan de Implantación (hasta 4 puntos)

Se valorarán los siguientes aspectos en función de su adecuación a los requerimientos del servicio.

El subcriterio se subdivide a su vez en 2 subcriterios:

##### 3.2.1.1 Subcriterio 3.1.1 Calendario propuesto de implementación, así como los medios humanos y materiales propuestos para desarrollar todas las actividades (hasta 2 puntos).

- La oferta de **TOWER** al CR-3.1.1 **NO APORTA VALOR** ya que, partiendo del cumplimiento del PCT, no añade aspectos valorables ni en medios humanos ni materiales que describan el desarrollo de las actividades. **0 puntos**.
- La oferta de **INVELON** al CR-3.1.1 es **ADECUADA** ya que, se da un detalle y completitud al calendario, que aún sin hablar de medios asegura el cumplimiento del apartado. **1 punto**.

##### 3.2.1.2 Subcriterio 3.1.2 Metodología para la recogida de necesidades y definición de la solución (hasta 2 puntos).

- La oferta de **TOWER** al CR-3.1.2 es **NO APORTA VALOR**, su propuesta no recoge ninguna metodología. **0 puntos**
- La oferta de **INVELON** al CR-3.1.2 es **ESCASA** ya que, se propone una la metodología de forma somera al igual que se apoya en el uso de herramienta de gestión (que no se valora aquí). **0,5 puntos**.

#### 3.2.2 Tabla resumen Subcriterio 3.1. Plan de Implantación.

Subcriterio 3.1.- Plan de Implantación	Puntuación Máxima del Pliego	TOWER	INVELON
3.1.1 Calendario propuesto de implementación, así como los medios humanos y materiales propuestos para desarrollar todas las actividades.	2	0	1
3.1.2 Metodología para la recogida de necesidades y definición de la solución.	2	0	0,5
<b>TOTAL</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>1,5</b>

### 3.2.3 Subcriterio 3.2.- Gestión de la monitorización y del conocimiento (hasta 3 puntos).

Se valorarán los siguientes aspectos, en función de su adecuación a los requerimientos del servicio.

El subcriterio se subdivide a su vez en 2 subcriterios:

#### 3.2.3.1 Subcriterio 3.2.1 Gestión de la monitorización. (hasta 2 puntos).

Se valorará la implementación de una herramienta con el debido detalle, así como los recursos y efectivos técnicos para la explotación de la misma durante toda la vida del contrato, y aplicación a la mejora de ANS.

- La oferta de **TOWER** al CR-3.1.3 **NO APORTA VALOR** ya que, su propuesta no incluye una propuesta para el criterio. **0 puntos**.
- La oferta de **INVELON** al CR-3.2.1 **NO APORTA VALOR** ya que, su propuesta no incluye una propuesta para el criterio. **0 puntos**.

#### 3.2.3.2 Subcriterio 3.2.2 Gestión del conocimiento (hasta 1 punto).

Se valorará la propuesta para la Gestión del conocimiento, del Pliego de Prescripciones Técnicas, en concreto la metodología, herramientas, compromisos concretos que adquiere el licitador y recursos que se dedicarán para el cumplimiento de los requisitos solicitados. Igualmente se valorará específicamente la propuesta en lo concerniente a la Gestión Documental y la Gestión de la Formación y su repercusión en el poso de conocimiento que deje en Madrid Digital y para facilitar la transición de salida del servicio.

- La oferta de **TOWER** al CR-3.2.2 **NO APORTA VALOR** ya que, su propuesta no incluye una propuesta para el criterio. **0 puntos**.
- La oferta de **INVELON** al CR-3.2.2 **NO APORTA VALOR** ya que, su propuesta no incluye una propuesta para el criterio. **0 puntos**.

### 3.2.4 Tabla resumen Subcriterio 3.2. Gestión de la monitorización y del conocimiento.

SUBCRITERIO 3.2: Plan de Implantación	Puntuación Máxima del Pliego	TOWER	INVELON
Subcriterio 3.2.1: Gestión de la monitorización.	2	0	0
Subcriterio 3.2.2 Gestión del conocimiento.	1	0	0
<b>TOTAL</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

### 3.2.5 Subcriterio 3.3.- Plan de formación (hasta 3 puntos).

Se valorará los siguientes aspectos del Plan de formación ofertado: idoneidad, contenido y completitud del plan, incluyendo medios humanos y técnicos propuestos para impartir la formación y horas ofertadas, en relación con los servicios objeto de este expediente.

- La oferta de **TOWER** al CR-3.3 es **ESCASO** ya que, se propone un curso, pero sin mucho detalle. **0,75 puntos**.
- La oferta de **INVELON** al CR-3.3 es **ESCASO** ya que, se propone un curso, pero sin mucho detalle salvo la duración. **0,75 puntos**.

SUBCRITERIO 3.3: Plan de formación	Puntuación Máxima	TOWER	INVELON
------------------------------------	----------------------	-------	---------

Subcriterio 3.3: Plan de formación	3	0,75	0,75
<b>TOTAL</b>	<b>3</b>	<b>0,75</b>	<b>0,75</b>

### 3.2.6 Tabla resumen del Criterio 3

CRITERIO NÚMERO 3.- PLANES OPERATIVOS Y MODELO DE GESTIÓN	Puntuación Máxima del Pliego	TOWER	INVELON
Subcriterio 3.1.- Plan de Implantación	4	0	1,5
Subcriterio 3.2.- Gestión de la monitorización y del conocimiento	3	0	0
Subcriterio 3.3.- Plan de formación	3	0,75	0,75
<b>TOTAL</b>	<b>10</b>	<b>0,75</b>	<b>2,25</b>

La oferta presentada por INVELON obtiene mayor puntuación en este criterio debido fundamentalmente al plan de implantación y a la propuesta de un curso. Por otro lado, la oferta de TOWER sólo realiza una propuesta referida a un curso.

## 4 Tabla Resumen de la Valoración.

CRITERIOS CUALITATIVOS CUYA CUANTIFICACIÓN DEPENDE DE UN JUICIO DE VALOR	Puntuación Máxima del Pliego	TOWER	INVELON
CRITERIO NÚMERO 2.- DESCRIPCIÓN DE LA SOLUCIÓN TÉCNICA PROPUESTA	15	0	5
CRITERIO NÚMERO 3.- PLANES OPERATIVOS Y MODELO DE GESTIÓN	10	0,75	2,25
<b>TOTAL</b>	<b>25</b>	<b>0,75</b>	<b>7,25</b>

Tras el análisis de las ofertas técnicas, en general, son muy poco completas y detalladas. La que supone una mejor solución es la presentada por la empresa INVELON ESPAÑA, S.A. La propuesta técnica presentada añade funcionalidades destacando en concreto el software adecuado para cada solución, por otro lado, en cuanto a los Planes Operativos y el Modelo de Gestión, destaca en el apartado del plan de implantación y el curso de formación. TOWER TECHNOLOGY SERVICIOS ESPAÑA S.L.U. por su parte, sólo propone un curso de formación sin mucho detalle.

**El Director de Puesto de Trabajo Digital**

F. mado d g almen e po GARCÍA GARCÍA-VERDUGO GUILLERMO

**Fdo.: Guillermo García García-Verdugo**

La autenticidad de este documento se puede comprobar mediante el siguiente código seguro de verificación: