



INFORME DE VALORACIÓN TÉCNICA

**OBJETO DEL CONTRATO: ASISTENCIA TÉCNICA PARA EL
SEGUIMIENTO, SUPERVISIÓN Y CONTROL DE LOS TRABAJOS
DE DESAMANTADO DE EQUIPOS DE SEÑALIZACIÓN DE LA
LÍNEA 7A DE METRO DE MADRID**

NÚMERO DE LICITACIÓN: 6012400008

NÚMERO DE LA S.C: 6000011436

Elaboradores:

Santiago Rincón

Ana Rodríguez

Fecha: 01 de febrero de 2024

1 OBJETO DEL INFORME DE VALORACIÓN TÉCNICA:

El presente documento tiene como objeto la justificación de la valoración técnica de criterios subjetivos de las ofertas recibidas en la licitación 6012400008 relativa a la *“ASISTENCIA TÉCNICA PARA EL SEGUIMIENTO, SUPERVISIÓN Y CONTROL DE LOS TRABAJOS DE DESAMANTADO DE EQUIPOS DE SEÑALIZACIÓN DE LA LÍNEA 7A DE METRO DE MADRID”*.

2 INFORMACIÓN PREVIA A LA VALORACIÓN TÉCNICA:

Para la presente licitación han manifestado interés tres empresas:

- INSE RAIL, S.L.
- TROYA CONSTRUCCIONES FERROVIARIAS, S.L.
- PRODAM PROYECTOS Y AMIANTO, S.L.

De las cuales han presentado oferta técnica dos:

- INSE RAIL, S.L.
- PRODAM PROYECTOS Y AMIANTO, S.L.

3 CONTENIDO MÍNIMO DE LA OFERTA:

Los contenidos mínimos que deben incluir las ofertas técnicas para poder ser valoradas se detallan en el apartado 25 “Oferta técnica” del Pliego de Condiciones Particulares del referido concurso:

25. Oferta técnica

¿Es necesaria oferta técnica? Si, la valoración técnica se realizará de acuerdo con los criterios especificados en el apartado 27 del cuadro resumen de este PCP y la documentación para la valoración de dichos criterios deberá presentarse conforme a lo indicado en el apartado 42 del cuadro resumen de este PCP.

¿Se exige contenido mínimo de la oferta técnica? Si, la oferta técnica deberá presentarse con el contenido mínimo siguiente:

Memoria y estudio de los trabajos, que incluya un programa de trabajo con desglose de las diferentes tareas de supervisión y control que se van a efectuar, detallando de forma expresa la metodología de realización de cada una de las tareas, los puntos de revisión, frecuencias y planificación de entregas.

Nota: esta documentación se presentará conforme a lo indicado en el apartado 42 del cuadro resumen de este PCP.

Dicha documentación mínima ha sido entregada por parte de ambos licitantes:

EMPRESA	Memoria y estudio de los trabajos
INSE RAIL, S.L.	ENTREGADO
PRODAM PROYECTOS Y AMIANTO, S.L.	ENTREGADO

4 REQUERIMIENTOS DE LOS PLIEGOS:

Tanto la empresa INSE RAIL, S.L. como PRODAM PROYECTOS Y AMIANTO, S.L. han cumplido los requisitos exigidos para la inclusión como licitador indicados en el Pliego de Condiciones Particulares y en el Pliego de Prescripciones Técnicas.

5 DESARROLLO DE LA VALORACIÓN TÉCNICA CORRESPONDIENTE A LOS CRITERIOS DE VALORACIÓN TÉCNICA EVALUABLES MEDIANTE JUICIOS DE VALOR.

Los criterios de evaluación mediante juicios de valor de las ofertas establecidos en el apartado 27 "Evaluación de las ofertas" del Pliego de Condiciones Particulares son los siguientes:

Criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor:	
Memoria técnica del servicio	Puntuación máxima: 5 puntos
• Se realiza una descripción detallada, correcta y coherente de los trabajos a efectuar, incluyendo para ello un desglose pormenorizado de las tareas (detallando individualmente cada tarea y su metodología de realización) y frecuencia de cada una de ellas durante las distintas fases del proceso objeto de supervisión. También se indican los puntos de revisión que se van a establecer para poder realizar un seguimiento adecuado de los trabajos y la planificación detallada de entregas de todos los informes requeridos (indicando plazos de entrega y frecuencia de los informes).	5 puntos
• Se realiza una descripción correcta y coherente de los trabajos a efectuar, incluyendo para ello un desglose básico de las tareas (no se detalla individualmente cada tarea o su metodología de realización) y frecuencia de cada una de ellas. También se indican los puntos de revisión que se van a establecer para poder realizar un seguimiento adecuado de los trabajos y la planificación de entregas de todos los informes requeridos (no se detalla plazos de entrega o frecuencia de los informes).	3 puntos
• El Licitador no aporta información sobre los trabajos a ejecutar, no incluye un desglose de las tareas y frecuencia de cada una de ellas, o no se incluye la planificación de entregas de los informes requeridos.	0 puntos

A continuación, se adjunta la tabla con la valoración mediante juicios de valor de las ofertas técnicas presentadas por parte de ambas empresas y la explicación de dichas valoraciones. Se ha realizado de conformidad con los criterios y subcriterios de valoración establecidos en el PCP.

	INSE RAIL, S.L.	PRODAM PROYECTOS Y AMIANTO, S.L.
Memoria técnica del servicio	5	3

- Oferta técnica de INSE RAIL, S.L:

La oferta técnica presentada por la empresa INSE RAIL, S.L. cuenta con una descripción detallada y exhaustiva dividida en tres bloques donde explican: la metodología de los trabajos, la organización de los trabajos y el control de procesos. A lo largo del documento mantienen una descripción detallada, correcta y coherente tanto de cada tarea a efectuar, como de la metodología que aplicarían. Además, presentan una planificación alineada con las distintas fases de los trabajos descritas en el PPT, desglosando y explicando las tareas y entregables. Se indica tanto la frecuencia de las visitas de control de los trabajos como la entrega del informe a Metro de Madrid. Por todo ello, siguiendo los criterios valoración mediante juicios de valor establecidos en el apartado 27 del PCP, obtienen 5 puntos.

- Oferta técnica de PRODAM PROYECTOS Y AMIANTO, S.L:

La oferta técnica presentada por la empresa PRODAM PROYECTOS Y AMIANTO, S.L. cuenta con una descripción correcta y coherente enumerando los trabajos y tareas a realizar, así como los entregables necesarios en cada caso, pero sin explicar en detalle individualmente cada tarea ni la metodología a utilizar. Además, presentan una planificación dividida en dos fases, indicando las tres descritas en el PPT, de forma esquemática enumerando las tareas y entregables, pero sin explicar ni detallar ninguno de ellos. Se indica tanto la frecuencia de las visitas de control de los trabajos como la entrega del informe a Metro de Madrid. Por todo ello, siguiendo los criterios valoración mediante juicios de valor establecidos en el apartado 27 del PCP, obtienen 3 puntos.

6 CONCLUSIONES:

Debido a que hay criterios cualitativos evaluables mediante la aplicación de fórmulas este apartado se refiere exclusivamente al carácter de APTA u OFERTA TÉCNICAMENTE ACEPTABLE en relación al contenido mínimo y los requerimientos del PPT, pero no respecto al límite de suficiencia técnica. Dicho cumplimiento no podrá comprobarse hasta analizar, con posterioridad a la emisión de este informe, las puntuaciones correspondientes a los criterios cualitativos de adjudicación del contrato mediante la aplicación de fórmulas.

Como se indica en la tabla adjunta, tanto la oferta de INSE RAIL, S.L. como la de PRODAM PROYECTOS Y AMIANTO, S.L. son consideradas OFERTA TÉCNICAMENTE ACEPTABLE y, por tanto, APTA respecto al contenido mínimo de requisitos solicitados que han sido evaluados mediante juicios de valor.

	JUICIOS DE VALOR	APTITUD
	Memoria técnica del servicio	
INSE RAIL, S.L.	5	APTO
PRODAM PROYECTOS Y AMIANTO, S.L.	3	APTO

El presente documento, emitido a efectos de cumplimiento de obligaciones en materia de transparencia, es copia fiel del original, en el que constan las firmas auténticas y completas de las personas firmantes.

En cumplimiento de las obligaciones de protección de datos personales, no constan en esta copia datos identificativos adicionales a nombre y apellidos.