

PA SER-13/2023 (A/SER-014823/2023)

OBJETO: SERVICIOS PARA LA “REDACCIÓN DE LOS PROYECTOS Y LA DIRECCIÓN FACULTATIVA DE LAS OBRAS, LA COORDINACIÓN DE SEGURIDAD Y SALUD EN LAS OBRAS Y EL CONTROL DE CALIDAD DE LAS OBRAS DE LA REFORMA INTEGRAL DEL ANTIGUO HOSPITAL PUERTA DE HIERRO PARA CENTRO DE RECUPERACIÓN FUNCIONAL Y UNIDAD HOSPITALARIO-RESIDENCIAL DE ENFERMOS ELA (3 LOTES)”, A ADJUDICAR MEDIANTE PROCEDIMIENTO ABIERTO

INFORME DE EVALUACIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN DE LOS LOTES 2 Y 3 RELATIVA A LOS CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN EVALUABLES DE FORMA AUTOMÁTICA POR APLICACIÓN DE FÓRMULAS Y PROPOSICIONES ECONÓMICAS

1. ANTECEDENTES

Dentro del proceso de licitación, conforme a las normas del procedimiento abierto para la contratación de los servicios arriba referenciados, esta Dirección General ha recibido de la Mesa de Contratación la documentación de los LOTES 2 y 3 relativa a los criterios cualitativos de adjudicación evaluables de forma automática por aplicación de fórmulas y las proposiciones económicas, con el fin de que sea revisada dicha documentación y evaluados los criterios cualitativos por aplicación de fórmulas y el criterio relacionado con los costes, establecidos en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (PCAP).

2. DOCUMENTACIÓN RECIBIDA

Se ha recibido de la Mesa de Contratación la documentación que han presentado las empresas que licitan a los LOTES 2 y 3 que se relacionan más abajo, a través del sistema de licitación electrónica, documentación y proposiciones económicas que se evalúan en el presente informe.

LOTE 2

1. AL. ARQUITECTOS TECNICOS Y APAREJADORES
2. VIELCA INGENIEROS, S.A. / DANIEL ICARDO BORDES - NO UTE
3. INGENIERIA Y PREVENCION DE RIESGOS, S.L.

LOTE 3

1. UTE ENMACOSA-ACE
2. INSTITUTO TECNICO DE MATERIALES Y CONSTRUCCIONES
3. CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA, S.A. (CEMOSA)
4. SERJU R-7 CONSULTORES S.L.

3. CRITERIOS DE VALORACIÓN

3.1. Criterios de adjudicación del LOTE 2

La puntuación se distribuye de la siguiente manera:

Descripción de criterios		Puntuación máxima
1: Criterios cualitativos evaluables de forma automática		51 puntos
	Aportación de personal especializado al equipo técnico mínimo	35 puntos
	Años de experiencia del equipo técnico que superen el mínimo exigido de 5 años	16 puntos
2: Criterio económico		49 puntos
TOTAL		100 puntos

Criterios cualitativos evaluables de forma automática (hasta 51 puntos)

- Descripción del criterio: Aportación de personal especializado al equipo técnico mínimo
Ponderación: hasta 35 puntos sobre 100

Se valorará que el licitador incluya en el equipo técnico personal especializado en materias de interés para la Coordinación de la Seguridad y Salud en la obra.

La asignación de puntos se efectuará de acuerdo con la baremación específica y distribución de puntos del siguiente cuadro:

CRITERIO. Aportación de personal especializado al equipo técnico mínimo	PUNTOS
Técnico Superior de Prevención de Riesgos Profesionales para desempeñar las funciones de nivel superior según art. 37 del Reglamento de los Servicios de Prevención	35
Técnico Superior de Prevención de Riesgos Profesionales para desempeñar las funciones de nivel intermedio según art. 36 del Reglamento de los Servicios de Prevención	17
Técnico Superior de Prevención de Riesgos Profesionales para desempeñar las funciones de nivel básico según art. 35 del Reglamento de los Servicios de Prevención	8
No se aporta personal especializado al equipo técnico mínimo	0

Los puntos en este caso no son acumulativos entre técnicos de igual o distinto nivel.

Los técnicos con esta titulación y experiencia pueden ser personal añadido al equipo técnico mínimo o bien, que alguno de profesionales adscritos al equipo técnico mínimo disponga de ellas.

- Descripción del criterio: Años de experiencia del equipo técnico que superen el mínimo exigido de 5 años
Ponderación: hasta 16 puntos sobre 100

Se incide en considerar la experiencia como un valor añadido al entender que aumenta las posibilidades de enfrentarse correctamente a un mayor número de situaciones adversas no previstas en la obra, así como de optimizar la planificación de las tareas u ofrecer una mayor variedad de alternativas que ya hayan sido contrastadas anteriormente en otras obras. Aun así, se limita la valoración de la experiencia a un máximo de años a fin de no mermar el principio básico de libre concurrencia.

Se valorará cada año de experiencia en la Coordinación de Seguridad y Salud de obras de nueva planta, ampliación o de reforma/rehabilitación, que supere el mínimo de 5 años exigido en el apartado de 7.2. (Compromiso de adscripción de medios a la ejecución del contrato), de cada uno de los miembros del equipo técnico mínimo.

La asignación de puntos se efectuará de acuerdo con la baremación específica y distribución de puntos del siguiente cuadro:

CRITERIO. Experiencia del equipo técnico que supere el mínimo exigido	PUNTOS
4 puntos por cada año de experiencia del Responsable de Seguridad y Salud, que supere el mínimo de 5 años.	16
El Responsable de Seguridad y Salud no supera, en un año o más, la experiencia mínima de 5 años en obras similares.	0

Criterio relacionado con el precio (hasta 49 puntos)

Descripción del criterio: Precio

Ponderación: hasta 49 puntos sobre 100

La asignación de puntos se efectuará de acuerdo con la siguiente fórmula, con una puntuación máxima de 49 puntos:

$$P = 49 \times ((A-B) / (A-C)) ^ {1/6}$$

Siendo:

P = puntuación otorgada al licitador

A = presupuesto base de licitación

B = Oferta a valorar

C = Oferta más baja

3.2. Criterios de adjudicación del LOTE 3

La puntuación se distribuye de la siguiente manera:

Descripción de criterios	Puntuación máxima
1: Criterios cualitativos evaluables de forma automática	51 puntos
Aportación de personal especializado al equipo técnico mínimo	27 puntos
Años de experiencia del equipo técnico que superen el mínimo exigido de 5 años	20 puntos
Formación BIM	4 puntos
2: Criterio económico	49 puntos
TOTAL	100 puntos

Criterios cualitativos evaluables de forma automática (hasta 51 puntos)

- Descripción del criterio: Aportación de personal especializado al equipo técnico mínimo
Ponderación: hasta 27 puntos sobre 100

Se valorará que el licitador incluya en el equipo técnico personal especializado en materias de interés para el Control de Calidad en la obra.

La asignación de puntos se efectuará de acuerdo con la baremación específica y distribución de puntos del siguiente cuadro:

CRITERIO. Aportación de personal especializado al equipo técnico mínimo	PUNTOS
Técnico especialista: Ingeniero/a Superior o Arquitecto/a Superior con al menos 5 años de experiencia en el diseño y cálculo de estructuras de edificios de nueva planta, ampliación o de reforma/rehabilitación.	14
Técnico especialista: Ingeniero/a Superior con al menos 5 años de experiencia en el diseño y cálculo de instalaciones de edificios de nueva planta, ampliación o de reforma/rehabilitación, destinados a uso sanitario	13
No se aporta personal especializado al equipo técnico mínimo	0

Los puntos en este caso no son acumulativos entre técnicos de igual especialidad.

Los técnicos con esta titulación y experiencia pueden ser personal añadido al equipo técnico mínimo o bien, que alguno de profesionales adscritos al equipo técnico mínimo disponga de ellas.

- Descripción del criterio: Años de experiencia del equipo técnico que superen el mínimo exigido de 5 años
Ponderación: hasta 20 puntos sobre 100

Se incide en considerar la experiencia como un valor añadido al entender que aumenta las posibilidades de enfrentarse correctamente a un mayor número de situaciones adversas no previstas en la obra, así como de optimizar la planificación de las tareas u ofrecer una mayor variedad de alternativas que ya hayan sido contrastadas anteriormente en otras obras. Aun así, se limita la valoración de la experiencia a un máximo de años a fin de no mermar el principio básico de libre concurrencia.

Se valorará cada año de experiencia en el Control de Calidad de obras de nueva planta, ampliación o de reforma/rehabilitación, que supere el mínimo de 5 años exigido en el apartado de 7.2. (Compromiso de adscripción de medios a la ejecución del contrato), de cada uno de los miembros del equipo técnico mínimo.

La asignación de puntos se efectuará de acuerdo con la baremación específica y distribución de puntos del siguiente cuadro:

CRITERIO. Años de experiencia del equipo técnico que superen el mínimo exigido	PUNTUACIÓN MÁX.
5 puntos por cada año de experiencia del Responsable de Control de Calidad, que supere el mínimo de 5 años.	20
El Responsable de Control de Calidad no supera, en un año o más, la experiencia mínima de 5 años en obras similares.	0

Descripción del criterio: Formación de personal en programas de sistema de representación BIM

Ponderación: hasta 4 puntos sobre 100

Se valorará que el licitador incluya en el equipo técnico asignado a la ejecución de los trabajos personal que haya superado cursos de formación oficial (≥ 50 horas) en programas de diseño mediante sistemas de representación BIM.

La asignación de puntos se efectuará de acuerdo con la baremación específica y distribución de puntos del siguiente cuadro:

CRITERIO. Formación de personal en programas de representación BIM	PUNTOS
2 o más técnicos con certificado oficial de haber superado un curso de ≥ 50 horas	4
1 técnico con certificado oficial de haber superado un curso de ≥ 50 horas	2
Ningún técnico con certificado oficial de haber superado un curso de ≥ 50 horas	0

Los técnicos con esta formación pueden ser personal añadido al equipo técnico mínimo o bien, que alguno de profesionales adscritos al equipo técnico mínimo disponga de dicha formación.

Criterio relacionado con el precio (hasta 49 puntos)

Descripción del criterio: Precio

Ponderación: hasta 49 puntos sobre 100

La asignación de puntos se efectuará de acuerdo con la siguiente fórmula, con una puntuación máxima de 49 puntos:

$$P = 49 \times ((A-B) / (A-C)) ^ (1/6)$$

Siendo:

P = puntuación otorgada al licitador

A = presupuesto base de licitación

B = Oferta a valorar

C = Oferta más baja

4. EVALUACIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN RELATIVA A LOS CRITERIOS CUALITATIVOS EVALUABLES DE FORMA AUTOMÁTICA POR APLICACIÓN DE FÓRMULAS DEL LOTE 2

Las puntuaciones relativas a los criterios de adjudicación evaluables de forma automática por aplicación de fórmulas del LOTE 2 se incorporan en el cuadro que se adjunta a este informe como Anejo I

1- AL. ARQUITECTOS TECNICOS Y APAREJADORES

> Aportación de personal especializado al equipo técnico mínimo

Presenta compromiso de adscripción de Técnico Superior de Prevención de Riesgos Profesionales para desempeñar las funciones de nivel superior según art. 37 del Reglamento de los Servicios de Prevención, adjuntando certificado de colegiación y acreditativo de la especialidad profesional del personal especializado.

35 puntos.

> Años de experiencia del equipo técnico que superen el mínimo exigido de 5 años

Presenta una declaración responsable donde se compromete a adscribir un responsable de Seguridad y Salud. Presenta certificados de buena ejecución de obras que acreditan una experiencia adicional de 5 años sobre la experiencia mínima exigida de 5 años. Obtiene 4 puntos por cada año de experiencia adicional del responsable de Seguridad y Salud, hasta obtener la máxima puntuación. **16 puntos.**

2- VIELCA INGENIEROS, S.A. / DANIEL ICARDO BORDES - NO UTE

> Aportación de personal especializado al equipo técnico mínimo

Presenta compromiso de adscripción de Técnico Superior de Prevención de Riesgos Profesionales para desempeñar las funciones de nivel superior según art. 37 del Reglamento de los Servicios de Prevención, pero no adjunta certificado acreditativo de la especialidad profesional del personal especializado. **0 puntos**

> Años de experiencia del equipo técnico que superen el mínimo exigido de 5 años

Presenta una declaración responsable donde se compromete a adscribir un responsable de Seguridad y Salud. Presenta certificados de buena ejecución de obras que acreditan una experiencia adicional de 8 años sobre la experiencia mínima exigida de 5 años. Obtiene 4 puntos por cada año de experiencia adicional del responsable de Seguridad y Salud, hasta obtener la máxima puntuación. **16 puntos.**

3- INGENIERIA Y PREVENCION DE RIESGOS, S.L.

> Aportación de personal especializado al equipo técnico mínimo

Presenta compromiso de adscripción de Técnico Superior de Prevención de Riesgos Profesionales para desempeñar las funciones de nivel superior según art. 37 del Reglamento de los Servicios de Prevención, adjuntando certificado acreditativo de la especialidad profesional del personal especializado. **35 puntos**

> Años de experiencia del equipo técnico que superen el mínimo exigido de 5 años

Presenta una declaración responsable donde se compromete a adscribir un responsable de Seguridad y Salud. Presenta certificados de buena ejecución de obras que acreditan una experiencia adicional de casi 15 años sobre la experiencia mínima exigida de 5 años. Obtiene 4 puntos por cada año de experiencia adicional del responsable de Seguridad y Salud, hasta obtener la puntuación máxima. **16 puntos.**

5. EVALUACIÓN DE LOS CRITERIOS RELACIONADOS CON LOS COSTES (PRECIO). PROPOSICIONES ECONÓMICAS DEL LOTE 2

Método para la evaluación de los costes facilitados

La valoración de la oferta se realizará conforme a la siguiente fórmula:

$$P = 49 \times ((A-B) / (A-C)) ^ (1/6)$$

Siendo:

P = Puntuación otorgada al licitador

A = Precio de licitación (Base Imponible sin IVA)

B = Oferta a valorar (Base Imponible sin IVA)

C = Oferta más baja (Base Imponible sin IVA)

Presupuesto Base de Licitación del LOTE 2

Base imponible: 556.000,00 euros

Importe del I.V.A.: 116.760,00 euros

Importe total: 672.760,00 euros

En el acto de apertura y descriptado electrónico del sobre número 3 "Ofertas económicas y Criterios evaluables de forma automática por aplicación de fórmulas", presentado por las empresas licitadoras admitidas para el LOTE 2, se han obtenido las siguientes ofertas económicas, según se refleja en el acta nº5 de la Mesa de Contratación, de 7 de mayo de 2024:

EMPRESAS	CIF	LOTE	BASE IMPONIBLE
AL. ARQUITECTOS TECNICOS Y APAREJADORES	B31834450	2	243.077,00 €
VIELCA INGENIEROS, S.A. / DANIEL ICARDO BORDES - NO UTE	A98030604 / 48306306G	2	322.480,00 €
INGENIERIA Y PREVENCION DE RIESGOS, S.L.	B81470841	2	445.578,40 €

Ofertas con valores anormales o desproporcionados

Se tomarán en consideración, a efectos de apreciar, en su caso, que la proposición no puede ser cumplida como consecuencia de tratarse de una oferta con valores anormales o desproporcionados, el criterio relacionado con los costes, siendo los límites para apreciar que se dan en aquella dicha circunstancia, los siguientes:

A efectos de apreciar, en su caso, que la proposición no puede ser cumplida como consecuencia de la inclusión de valores anormales o desproporcionados, se considerará la baja de toda proposición cuyo porcentaje exceda en 20 unidades porcentuales, por lo menos, a la media aritmética de los porcentajes de baja de todas las proposiciones presentadas y admitidas, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 149.2 b) de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público.

Atendiendo a este criterio no se detectan valores desproporcionados.

Se procede a evaluar las puntuaciones relativas a los criterios relacionados con los costes (precio) de todos los licitadores admitidos para el LOTE 2. Estas puntuaciones se incorporan en el cuadro que se adjunta a este informe como Anejo I

1- AL. ARQUITECTOS TECNICOS Y APAREJADORES

$$P = 49 \times ((A-B) / (A-C)) ^ (1/6) = \underline{49,00 \text{ puntos}}$$

$$A = 556.000,00 \text{ €}$$

$$B = \text{Oferta a valorar} = 243.077,00 \text{ €}$$

$$C = 243.077,00 \text{ €}$$

2- VIELCA INGENIEROS, S.A. / DANIEL ICARDO BORDES - NO UTE

$$P = 49 \times ((A-B) / (A-C)) ^ (1/6) = \underline{46,67 \text{ puntos}}$$

$$A = 556.000,00 \text{ €}$$

$$B = \text{Oferta a valorar} = 322.480,00 \text{ €}$$

$$C = 243.077,00 \text{ €}$$

3- INGENIERIA Y PREVENCION DE RIESGOS, S.L.

$$P = 49 \times ((A-B) / (A-C)) ^ (1/6) = \underline{41,19 \text{ puntos}}$$

$$A = 556.000,00 \text{ €}$$

$$B = \text{Oferta a valorar} = 445.578,40 \text{ €}$$

$$C = 243.077,00 \text{ €}$$

6. PUNTUACIONES TOTALES DEL LOTE 2 TENIENDO EN CUENTA TODOS LOS CRITERIOS.

Se presenta a continuación una relación de todos los licitadores admitidos del LOTE 2, ordenados de mayor a menor puntuación, según la suma total obtenida de las puntuaciones de todos los criterios. Todas las puntuaciones y los totales obtenidos por cada licitador se incorporan en el cuadro que se adjunta a este informe como Anejo I

1. LICITADOR 1- AL. ARQUITECTOS TECNICOS Y APAREJADORES. TOTAL 100,00 PUNTOS
2. LICITADOR 3- INGENIERIA Y PREVENCIÓN DE RIESGOS, S.L. TOTAL 92,19 PUNTOS
3. LICITADOR 2- VIELCA INGENIEROS, S.A. / DANIEL ICARDO BORDES - NO UTE. TOTAL 62,67 PUNTOS

7. EVALUACIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN RELATIVA A LOS CRITERIOS CUALITATIVOS EVALUABLES DE FORMA AUTOMÁTICA POR APLICACIÓN DE FÓRMULAS DEL LOTE 3

Las puntuaciones relativas a los criterios de adjudicación evaluables de forma automática por aplicación de fórmulas del LOTE 3 se incorporan en el cuadro que se adjunta a este informe como Anejo I

1- UTE ENMACOSA-ACE

- > Aportación de personal especializado al equipo técnico mínimo
 - Presenta compromiso de adscripción de Técnico especialista: Ingeniero de Caminos Canales y Puertos, con más de 5 años de experiencia en el diseño y cálculo de estructuras de edificios de nueva planta, ampliación o de reforma/rehabilitación, adjuntando titulación, y certificado de colegiación. Se presentan certificados de las obras en las que ha participado. **14 puntos**
 - Presenta compromiso de adscripción de Técnico especialista: Ingeniero Industrial, con más de 5 años de experiencia en el diseño y cálculo de instalaciones de edificios de nueva planta, ampliación o de reforma/rehabilitación, destinados a uso sanitario, adjuntando titulación, y certificado de colegiación. Se presentan certificados de las obras en las que ha participado. **13 puntos**
- > Años de experiencia del equipo técnico que superen el mínimo exigido de 5 años
 - Presenta una declaración responsable donde se compromete a adscribir un responsable de Control de Calidad. Presenta certificados de buena ejecución de obras que acreditan una experiencia adicional de 2 años y medio sobre la mínima exigida de 5 años. Obtiene 5 puntos por cada año de experiencia adicional del Responsable de Control de Calidad. **12,5 puntos**
- > Formación de personal en programas de sistema de representación BIM

Presenta compromiso de adscripción de dos técnicos con certificado oficial de haber superado un curso de ≥50 horas en programas de diseño mediante sistemas de representación BIM. **4 puntos**

2- INSTITUTO TECNICO DE MATERIALES Y CONSTRUCCIONES

- > Aportación de personal especializado al equipo técnico mínimo
 - Presenta compromiso de adscripción de Técnico especialista: Ingeniero de Caminos Canales y Puertos, adjuntando titulación, y certificado de colegiación. Presentan algunos certificados de las obras en las que ha participado, de los que no se puede deducir la duración de los trabajos. Sólo se puede considerar acreditada la experiencia de 16 meses y medio, menor que la exigida de 5 años en el diseño y cálculo de estructuras de edificios de nueva planta, ampliación o de reforma/rehabilitación. **0 puntos**
 - Presenta compromiso de adscripción de Técnico especialista: Ingeniero Industrial, adjuntando titulación, y certificado de colegiación. Presenta un certificado de una obra en la que no figura el técnico como participante. Presenta otro certificado del que sólo se puede considerar acreditada la experiencia de 4 años

y seis meses, menor que la exigida de 5 años en el diseño y cálculo de instalaciones de edificios de nueva planta, ampliación o de reforma/rehabilitación, destinados a uso sanitario. **0 puntos**

> Años de experiencia del equipo técnico que superen el mínimo exigido de 5 años

- Presenta una declaración responsable donde se compromete a adscribir un responsable de Control de Calidad con experiencia de más 20 años, por lo que supera en más de 15 años adicionales la experiencia mínima exigida de 5 años. Presenta certificados de buena ejecución de dichas obras. Obtiene 5 puntos por cada año de experiencia adicional del Responsable de Control de Calidad, hasta obtener la puntuación máxima. **20 puntos**

> Formación de personal en programas de sistema de representación BIM

Presenta compromiso de adscripción de dos técnicos con certificado oficial de haber superado un curso de ≥50 horas en programas de diseño mediante sistemas de representación BIM. **4 puntos**

3- CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA, S.A. (CEMOSA)

> Aportación de personal especializado al equipo técnico mínimo

- Presenta compromiso de adscripción de Técnico especialista: Arquitecto, con más de 5 años de experiencia en el diseño y cálculo de estructuras de edificios de nueva planta, ampliación o de reforma/rehabilitación, adjuntando titulación, y certificado de colegiación. Se presentan certificados de las obras en las que ha participado. **14 puntos**
- Presenta compromiso de adscripción de Técnico especialista: Ingeniero industrial, con más de 5 años de experiencia en el diseño y cálculo de instalaciones de edificios de nueva planta, ampliación o de reforma/rehabilitación, destinados a uso sanitario, adjuntando titulación, y certificado de colegiación. Se presentan certificados de las obras en las que ha participado. **13 puntos**

> Años de experiencia del equipo técnico que superen el mínimo exigido de 5 años

- Presenta una declaración responsable donde se compromete a adscribir un responsable de Control de Calidad. Presenta certificados de buena ejecución de obras que acreditan una experiencia adicional de más de 15 años sobre la mínima exigida de 5 años. Obtiene 5 puntos por cada año de experiencia adicional del Responsable de Control de Calidad, hasta obtener la puntuación máxima. **20 puntos**

> Formación de personal en programas de sistema de representación BIM

Presenta compromiso de adscripción de dos técnicos con certificado oficial de haber superado un curso de ≥50 horas en programas de diseño mediante sistemas de representación BIM. **4 puntos**

4. SERJU R-7 CONSULTORES S.L.

> Aportación de personal especializado al equipo técnico mínimo

- Presenta compromiso de adscripción de Técnico especialista: Ingeniero de Caminos Canales y Puertos, adjuntando titulación, pero no adjuntando certificado de colegiación. Presenta algunos certificados de los trabajos en los que ha participado, de los que no se puede deducir su duración. No se acredita la experiencia exigida de 5 años en el diseño y cálculo de estructuras de edificios de nueva planta, ampliación o de reforma/rehabilitación. **0 puntos**
- Presenta compromiso de adscripción de Técnico especialista: Ingeniero técnico en electricidad, adjuntando titulación y certificado de colegiación. La titulación no cumple la habilitación exigida de Ingeniero superior. **0 puntos**

> Años de experiencia del equipo técnico que superen el mínimo exigido de 5 años

- Presenta una declaración responsable donde se compromete a adscribir un responsable de Control de Calidad. Presenta certificados de buena ejecución de obras que acreditan una experiencia adicional de 1 año sobre la mínima exigida de 5 años. Obtiene 5 puntos por cada año de experiencia adicional del Responsable de Control de Calidad, hasta obtener la puntuación máxima. **5 puntos**

> Formación de personal en programas de sistema de representación BIM

No presenta compromiso de adscripción de técnicos con certificado oficial de haber superado un curso de ≥250 horas en programas de diseño mediante sistemas de representación BIM. 0 puntos

8. EVALUACIÓN DE LOS CRITERIOS RELACIONADOS CON LOS COSTES (PRECIO). PROPOSICIONES ECONÓMICAS DEL LOTE 3

Método para la evaluación de los costes facilitados

La valoración de la oferta se realizará conforme a la siguiente fórmula:

$$P = 49 \times ((A-B) / (A-C)) ^ (1/6)$$

Siendo:

P = Puntuación otorgada al licitador

A = Precio de licitación (Base Imponible sin IVA)

B = Oferta a valorar (Base Imponible sin IVA)

C = Oferta más baja (Base Imponible sin IVA)

Presupuesto Base de Licitación del LOTE 3

Base imponible: 671.000,00 euros

Importe del I.V.A.: 140.910,00 euros

Importe total: 811.910,00 euros

En el acto de apertura y descryptado electrónico del sobre número 3 “Ofertas económicas y Criterios evaluables de forma automática por aplicación de fórmulas”, presentado por las empresas licitadoras admitidas para el LOTE 3, se han obtenido las siguientes ofertas económicas, según se refleja en el acta nº5 de la Mesa de Contratación, de 7 de mayo de 2024:

EMPRESAS	CIF	LOTE	BASE IMPONIBLE
UTE ENMACOSA-ACE		3	251.624,95 €
INSTITUTO TECNICO DE MATERIALES Y CONSTRUCCIONES	A28184661	3	328.790,00 €
CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA, S.A.	A29021334	3	450.375,20 €
SERJU R-7 CONSULTORES S.L.	B83871640	3	450.000,00 €

Ofertas con valores anormales o desproporcionados

Se tomarán en consideración, a efectos de apreciar, en su caso, que la proposición no puede ser cumplida como consecuencia de tratarse de una oferta con valores anormales o desproporcionados, el criterio relacionado con los costes, siendo los límites para apreciar que se dan en aquella dicha circunstancia, los siguientes:

A efectos de apreciar, en su caso, que la proposición no puede ser cumplida como consecuencia de la inclusión de valores anormales o desproporcionados, se considerará la baja de toda proposición cuyo porcentaje exceda en 20 unidades porcentuales, por lo menos, a la media aritmética de los porcentajes de baja de todas las proposiciones presentadas y admitidas, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 149.2 b) de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público.

Atendiendo a este criterio no se detectan valores desproporcionados.

Se procede a evaluar las puntuaciones relativas a los criterios relacionados con los costes (precio) de todos los licitadores admitidos para el LOTE 3. Estas puntuaciones se incorporan en el cuadro que se adjunta a este informe como Anejo I

1- UTE ENMACOSA-ACE

$$P = 49 \times ((A-B) / (A-C)) ^ (1/6) = \underline{\underline{49,00 \text{ puntos}}}$$

$$A = 671.000,00 \text{ €}$$

$$B = \text{Oferta a valorar} = \underline{\underline{251.624,95 \text{ €}}}$$

$$C = 251.624,95 \text{ €}$$

2- INSTITUTO TECNICO DE MATERIALES Y CONSTRUCCIONES

$$P = 49 \times ((A-B) / (A-C)) ^ (1/6) = \underline{\underline{47,37 \text{ puntos}}}$$

$$A = 671.000,00 \text{ €}$$

$$B = \text{Oferta a valorar} = \underline{\underline{328.790,00 \text{ €}}}$$

$$C = 251.624,95 \text{ €}$$

3- CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA, S.A.

$$P = 49 \times ((A-B) / (A-C)) ^ (1/6) = \underline{\underline{44,03 \text{ puntos}}}$$

$$A = 671.000,00 \text{ €}$$

$$B = \text{Oferta a valorar} = \underline{\underline{450.375,20 \text{ €}}}$$

$$C = 251.624,95 \text{ €}$$

4-SERJU R-7 CONSULTORES S.L.

$$P = 49 \times ((A-B) / (A-C)) ^ (1/6) = \underline{\underline{44,04 \text{ puntos}}}$$

$$A = 671.000,00 \text{ €}$$

$$B = \text{Oferta a valorar} = \underline{\underline{450.000,00 \text{ €}}}$$

$$C = 251.624,95 \text{ €}$$

9. PUNTUACIONES TOTALES DEL LOTE 3 TENIENDO EN CUENTA TODOS LOS CRITERIOS.

Se presenta a continuación una relación de todos los licitadores admitidos del LOTE 3, ordenados de mayor a menor puntuación, según la suma total obtenida de las puntuaciones de todos los criterios. Todas las puntuaciones y los totales obtenidos por cada licitador se incorporan en el cuadro que se adjunta a este informe como Anejo I

1. LICITADOR 3- CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA, S.A. TOTAL 95,03 PUNTOS
2. LICITADOR 1- UTE ENMACOSA-ACE. TOTAL 92,50 PUNTOS
3. LICITADOR 2- INSTITUTO TECNICO DE MATERIALES Y CONSTRUCCIONES. TOTAL 71,37 PUNTOS
4. LICITADOR 4- SERJU R-7 CONSULTORES S.L. TOTAL 49,04 PUNTOS

En Madrid, a la fecha de la firma

ARQUITECTO DE LA
SUBDIRECCIÓN GENERAL
DE INFRAESTRUCTURAS

JEFA DE UNIDAD TÉCNICA DE
PROYECTOS Y OBRAS

Documento firmado digitalmente por: PRIETO MORIS IÑIGO

Fecha: 2024 06 10 19:03

Verificación y validez por CSV: [REDACTED]

La autenticidad de este documento se puede comprobar en www.madrid.org/csv

Fdo.: Iñigo Prieto Morís.

Firmado digitalmente por: MARUGAN BURGOS RAQUEL

Fecha: 2024 06 10 19:12

Fdo.: Raquel Marugán Burgos

VºBº EL SUBDIRECTOR GENERAL
DE INFRAESTRUCTURAS

Documento firmado digitalmente por: MARTIN MARTIN JOSE ANTONIO

Fecha: 2024 06 10 19:19

Referencia: 47/439624 9/24

Verificación y validez por CSV: [REDACTED]

La autenticidad de este documento se puede comprobar en www.madrid.org/csv

Fdo.: José Antonio Martín Martín