

**ACUERDO DE 21 DE OCTUBRE DE 2024 SOBRE LA SOLICITUD DE
ACLARACIÓN DE LA RESOLUCIÓN 386/2024, DE 9 DE OCTUBRE DE 2024, DEL
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CONTRATACIÓN PÚBLICA DE LA
COMUNIDAD DE MADRID**

ANTECEDENTES

Primero. - El 26 de agosto de 2024, la representación legal de ATOS HOLDING IBERIA, S.L.U. y OESIA NETWORKS, S.L. (en adelante la UTE) presenta ante el organismo autónomo de la Comunidad de Madrid, ICM, recurso especial en materia de contratación contra la adjudicación del Lote dos del contrato denominado “Contrato de servicios de desarrollo, renovación, mantenimiento y evolución de los sistemas de información corporativos de gestión de RRHH (SIRIUS) y auxiliares, y de gestión tributaria y auxiliares”, alegando que la adjudicataria no ha acreditado correctamente la solvencia adicional requerida y que se ha valorado criterios que no estaban cumplidos a la fecha de presentación de ofertas.

Segundo. - Con fecha 9 de octubre de 2024, este Tribunal dictó Resolución en el citado recurso acordando:

“Estimar parcialmente el recurso especial en materia de contratación interpuesto por las representaciones de las sociedades ATOS HOLDING IBERIA, S.L.U. y OESIA NETWORKS, S.L. que participan en compromiso de UTE, contra la resolución de 5 de agosto de la Consejera Delegada de la Agencia para la Administración Digital de la C.M. por la que se adjudica el Lote 2 del “Contrato de servicios de desarrollo, renovación, mantenimiento y evolución de los sistemas de información corporativos de gestión de RRHH (SIRIUS) y auxiliares, y de gestión

tributaria y auxiliares (tres lotes)”, anulando la adjudicación y excluyendo la oferta de NTT Data Spain S.L.U.”

Tercero. - Con fecha 15 y 17 de octubre de 2024, se han recibido escritos de ICM y de la adjudicataria NTT Data Spain S.L.U., solicitando aclaración de la Resolución 386/2024 de 9 de octubre, acerca del alcance de la misma en relación con la posible subsanación de la documentación acreditativa de la solvencia adicional requerida.

FUNDAMENTOS JURIDICOS

Primero. - La competencia para resolver la cuestión corresponde a este Tribunal, de conformidad con lo previsto en los artículos 32 y 36 del Reglamento de los procedimientos especiales de revisión de decisiones en materia contractual y de organización del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales, aprobado por Real Decreto 814/2015, de 11 de septiembre (RPER).

Segundo. - Cuando al notificarse una resolución a las partes éstas entiendan que exista alguna omisión, error material o algún concepto que deba ser aclarado o completado, cuando pueden ser resueltos por una vía directa por el órgano que la dictó, a fin de evitar recursos innecesarios ante el órgano jurisdiccional, evitando trámites y cargas a los interesados y reduciendo las cifras de pendencia contenciosa, la legislación prevé diversos medios como la posibilidad de aclaración, corrección de errores materiales, la subsanación o complemento de la resolución. Los problemas que se ofrezcan ya en vía de ejecución de la resolución, en cuanto se ajusten o se aparten de lo resuelto, pueden ser objeto de un incidente de ejecución.

El artículo 32 del Real Decreto 814/2015, de 11 de septiembre, por el que se aprueba el Reglamento de los procedimientos especiales de revisión de decisiones en materia contractual y de organización del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales (RPER) establece lo siguiente:

“Si el órgano de contratación o alguno de los interesados en el procedimiento

de recurso que hubiera comparecido en él, considera que la resolución contiene algún concepto oscuro o algún error material, podrá solicitar su aclaración o rectificación en el registro del Tribunal dentro del plazo de tres días hábiles a contar desde la recepción de su notificación.

El Tribunal deberá pronunciarse sobre la aclaración o rectificación solicitada dentro del día hábil siguiente a aquél en que la hubiera recibido.”

Con la posibilidad de aclaración de aquellas cuestiones que puedan plantearse como consecuencia de la aplicación de las resoluciones del Tribunal, se persigue, respetando, como no podía ser de otro modo, el principio de invariabilidad de las resoluciones, el servicio al interés general al permitir el sometimiento pleno a la Ley de las actuaciones que en materia de contratación se desarrollen tras haberse dictado una resolución que puede suscitar dudas, así como lograr la máxima eficacia y transparencia en las relaciones de la Administración con los ciudadanos.

El límite a la posibilidad de aclaraciones es de un lado material y de otro temporal. El material implica la invariabilidad de las resoluciones de manera que no deben modificarse en su esencia o de manera que pudiera desembocar en una alteración de lo resuelto. El temporal está regulado en el mencionado artículo 32 del RPER en tres días hábiles a contar desde la recepción de su notificación. La posibilidad de aclaración de resoluciones, sin carácter modificativo respetando el principio de intangibilidad es consecuencia del principio de ejecutividad de las resoluciones que solo pueden ser modificadas ejerciendo la posibilidad impugnatoria que ofrece el ordenamiento.

Habiendo sido notificada la Resolución objeto de la solicitud de aclaración el 14 de octubre de 2024, se encuentran dentro de plazo.

Tercero. - La Resolución 386/2024 de 9 de octubre de 2024, ha sufrido un error material al no incluir en el primer punto del acuerdo, el texto completo de la resolución final que, si aparece en las últimas líneas del fundamento quinto de

derecho, es decir, se ha cometido un error de transcripción.

Una vez alertados por las partes ya referidas, este Tribunal ha tomado acuerdo de rectificación de errores materiales y así ha completado el primer punto del acuerdo.

ACUERDA

Único. - Completar el Acuerdo de la citada Resolución declarando que tras la rectificación de la resolución por error material el primer punto del acuerdo será el siguiente:

“Estimar parcialmente el recurso especial en materia de contratación interpuesto por las representaciones de las sociedades ATOS HOLDING IBERIA, S.L.U. y OESIA NETWORKS, S.L. que participan en compromiso de UTE, contra la resolución de 5 de agosto de la Consejera Delegada de la Agencia para la Administración Digital de la C.M. por la que se adjudica el Lote 2 del “Contrato de servicios de desarrollo, renovación, mantenimiento y evolución de los sistemas de información corporativos de gestión de RRHH (SIRIUS) y auxiliares, y de gestión tributaria y auxiliares (tres lotes) debe anularse la adjudicación, ordenando retrotraer las actuaciones al momento de acreditación de la solvencia adicional solicitada en el PACP otorgando plazo de subsanación de conformidad con lo establecido en el último párrafo del art. 141 de la LCSP.”

Es decir, ICM, deberá anular la adjudicación y conceder un plazo de tres días para la aportación de la documentación que acredite que los técnicos exigidos como adscripción de medios personales (solvencia adicional, según el artículo 76 de la LCSP), cumplan los requisitos exigidos al tiempo de finalización del plazo de presentación de ofertas.

En caso de no alcanzar la acreditación válida de estas exigencias, deberá excluir la oferta de NTT Data.

Contra el presente Acuerdo no cabrá recurso alguno, sin perjuicio de los que procedan contra la resolución recaída en el procedimiento principal.

LA PRESIDENTA EN FUNCIONES DEL TRIBUNAL
(conforme artículos 3.7 de la Ley 9/2010 y 19.2 LRJSP)

Firmado digitalmente por: ARCOCHA GIMENEZ MILAGROS
Fecha: 2024 10 22 09:02

La autenticidad de este documento se puede comprobar
mediante el siguiente código seguro de verificación:
<https://gestiona.comunidad.madrid/csv>