

## INFORME DE VALORACIÓN DE OFERTAS

**SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA SUPERVISIÓN  
Y CONTROL DE OBRAS, REDACCIÓN DE PROYECTOS Y  
ESTUDIOS EN LAS INSTALACIONES DE LAS ETAP DE CANAL  
DE ISABEL II S.A.M.P.**

**EXPEDIENTE: 142/2023**

**Área: Tratamiento Aguas Lozoya-Jarama**

## 1º ESPECIFICACIONES TÉCNICAS

Se han presentado a la licitación las siguientes empresas:

LOTE 1:

Licitador	CIF
CONURMA INGENIEROS CONSULTORES S.L.	B81040503
OMICRON AMEPRO, S.A	A28520278
GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	B81480352
PROTECNO, S.A.	A78962362
UTE ACRUTA&TAPIA INGENIEROS SAC SUCURSAL ESPAÑA - META ENGINEERING S.A.	W5041196F - A08646226
INGIOPSA INGENIERIA, S.L.	B28447597
UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. - DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.	B83804989 - B34149013

LOTE 2:

Licitador	CIF
GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	B81480352

LOTE 3: No se han presentado ofertas.

Una vez analizado el contenido de las ofertas en relación con las especificaciones técnicas presentadas, así como las aclaraciones a las mismas remitidas por INGIOPSA INGENIERÍA, S.L., OMICRON AMEPRO, S.A., PROTECNO, S.A. Y GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. a requerimiento de Canal de Isabel II, S.A., M.P. se ha apreciado lo siguiente:

LOTE 1:

### Respecto a la oferta técnica presentada por CONURMA INGENIEROS CONSULTORES S.L.:

Las especificaciones técnicas cumplen con los requisitos mínimos requeridos en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares.

### Respecto a la oferta técnica presentada por OMICRON AMEPRO, S.A:

Las especificaciones técnicas cumplen con los requisitos mínimos requeridos en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares.

### Respecto a la oferta técnica presentada por GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.:

Las especificaciones técnicas cumplen con los requisitos mínimos requeridos en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares.

**Respecto a la oferta técnica presentada por PROTECNO, S.A.:**

Las especificaciones técnicas cumplen con los requisitos mínimos requeridos en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares.

**Respecto a la oferta técnica presentada por UTE ACRUTA&TAPIA INGENIEROS SAC SUCURSAL ESPAÑA - META ENGINEERING S.A.:**

Las especificaciones técnicas cumplen con los requisitos mínimos requeridos en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares.

**Respecto a la oferta técnica presentada por INGIOPSA INGENIERIA, S.L.:**

Las especificaciones técnicas cumplen con los requisitos mínimos requeridos en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares.

**Respecto a la oferta técnica presentada por UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. - DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.:**

Las especificaciones técnicas cumplen con los requisitos mínimos requeridos en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares.

**LOTE 2:**

**Respecto a la oferta técnica presentada por GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.:**

Las especificaciones técnicas cumplen con los requisitos mínimos requeridos en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares.

**2º INTEGRACIÓN Y SUBCONTRATACIÓN**

Una vez analizado el contenido de las ofertas en relación con la documentación de integración y subcontratación presentadas, y según lo indicado en el DEUC de cada empresa:

**LOTE 1:**

Licitador	Declara en el DEUC la integración (SI INTEGRA/NO INTEGRA)	Declara en el DEUC la subcontratación (SI SUBCONTRATA/NO SUBCONTRATA)	Presenta ANEXO VIII del PCAP (SI /NO)	CUMPLE / NO CUMPLE con ANEXO VIII del PCAP
CONURMA INGENIEROS CONSULTORES S.L.	NO INTEGRA	NO SUBCONTRATA	SI PRESENTA _ NO PROCEDE*	CUMPLE
OMICRON AMEPRO, S.A	NO INTEGRA	NO SUBCONTRATA	SI PRESENTA – NO PROCEDE*	CUMPLE
GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	NO INTEGRA	NO SUBCONTRATA	SI PRESENTA – NO PROCEDE*	CUMPLE

PROTECNO, S.A.	SI INTEGRA	SI SUBCONTRATA	SI PRESENTA	CUMPLE
UTE ACRUTA&TAPIA INGENIEROS SAC SU-CURSAL ESPAÑA - META ENGINEERING S.A.	NO INTEGRA	NO SUBCONTRATA	SI PRESENTA – NO PROCEDE*	CUMPLE
INGIOPSA INGENIERIA, S.L.	NO INTEGRA	SI SUBCONTRATA	SI PRESENTA	CUMPLE
UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. - DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.	NO INTEGRA	NO SUBCONTRATA	SI PRESENTA – NO PROCEDE*	CUMPLE

El licitador CONURMA INGENIEROS CONSULTORES, S.L. aporta Anexo VIII (nombrado erróneamente como anexo X) indicando que pretende subcontratar análisis de laboratorio pero sin indicar subcontratista ni importe estimado, mientras que en el DEUC manifestaba su voluntad de NO subcontratar. Dado que se trata de una tarea no incluida en el alcance de los trabajos requeridos para el Lote al que presenta oferta, se entiende que se trata de un error y que no procedía entregar dicho anexo.

\*La empresa aporta Anexo VIII, sin embargo, en el mismo se indica que NO PROCEDE toda vez que no tiene la intención de subcontratar.

LOTE 2:

Licitador	Declara en el DEUC la integración (SI INTEGRA/NO INTEGRA)	Declara en el DEUC la subcontratación (SI SUBCONTRATA/NO SUBCONTRATA)	Presenta ANEXO VIII del PCAP (SI /NO)	CUMPLE / NO CUMPLE con ANEXO VIII del PCAP
GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	NO INTEGRA	NO SUBCONTRATA	SI PRESENTA – NO PROCEDE*	CUMPLE

\*La empresa aporta Anexo VIII, sin embargo, en el mismo se indica que NO PROCEDE toda vez que no tiene la intención de subcontratar.

### 3º OFERTA ECONÓMICA

Efectuados los cálculos conforme a lo previsto en el Apartado 8.1 del Anexo I al PCAP, se concluye que ninguna de las ofertas presentadas para el Lote 1 incurren en valor anormal o desproporcionado. Asimismo, la oferta presentada por GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. para el Lote 2 está incurso en presunción de valor anormal o desproporcionado. Una vez solicitada la justificación sobre la viabilidad de la misma, GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. ha presentado documentación de justificación de la viabilidad de la oferta y se ha procedido a analizarla:

#### 4.1.1.- Análisis previo.

La oferta presentada al Lote 2 por la empresa GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. es la única recibida para dicho Lote, por lo que el umbral de temeridad, según lo establecido en el Apartado 8.1 al PCAP es

fijo y se establece en una baja del 25%, estando la oferta presentada por GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. un 0,19% por encima de dicho umbral.

#### 4.1.2.- Justificación.

La empresa GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. fundamenta su justificación en los siguientes puntos:

1. Al ser la única empresa que ha presentado oferta al Lote 2, no hay un baremo de comparación estadístico consistente con otras ofertas que evidencie la incapacidad de ser ejecutado a los precios propuestos.
2. Entendiendo que se trata de un contrato de prestación de servicios de personal cualificado, se apoya en ahorros de costes de personal derivados de un supuesto acuerdo mutuo entre empresa y trabajadores para “aquilatar” costes salariales ante la coyuntura económica actual, sin aportar ningún soporte documental. La empresa establece el ahorro en sus costes de personal debido al acuerdo de reducción salarial en un 5% respecto a la media del sector.
3. El coste de oportunidad de mantener puestos de trabajo con dilatada experiencia asumiendo un menor beneficio frente al coste que tendría prescindir de los perfiles dedicados al contrato, debido a la escasez de carga de trabajo que aducen sufrir. Estima que el coste de prescindir de los perfiles dedicados de manera exclusiva a la ejecución del contrato, en base a sus salarios y antigüedad medios, ascendería a unos 60.000€, aparte de la pérdida de conocimiento para el activo intangible de la empresa.

#### 4.1.3.- Análisis de la justificación.

Argumento	Valoración de los argumentos de GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.
1.- Ausencia de baremo de comparación estadístico consistente.	Es evidente que no existen más ofertas presentadas al Lote 2, pero ello no significa que el umbral de presunción de temeridad aplicado carezca de base estadística, o no sea de aplicación, ya que dicho umbral se trata de un uso común y extendido para los casos en que haya un único licitador perfectamente regulado en los Pliegos. En este sentido, la LCSP en su artículo 149.2b establece que <i>“Cuando se utilicen una pluralidad de criterios de adjudicación, se estará a lo establecido en los pliegos que rigen el contrato, en los cuales se han de establecer los parámetros objetivos que deberán permitir identificar los casos en que una oferta se considere anormal, referidos a la oferta considerada en su conjunto”</i> , y el parámetro definido en los pliegos, en efecto, lo es.
2.- Ahorros en costes de personal.	Es preceptivo exigir que los valores objetivos de ahorro aportados para justificar la oferta estén debidamente fundamentados y apoyados documentalmente. <b>El valor de “más de un 5%” de ahorro explicitado por el licitador no se encuentra avalado por evidencia documental alguna que permita verificarlo. Asimismo, no se aporta el convenio colectivo de aplicación, ni se demuestra su cumplimiento, como se requería al licitador en la solicitud de justificación de oferta incurso en presunción de valor anormal o desproporcionado.</b>
3.- Coste de oportunidad de mantener los perfiles profesionales ofertados.	Es cierto que en condiciones desfavorables de carga de trabajo es una práctica habitual el mantener los mismos a costa de sacrificar margen empresarial. Sin embargo, <b>no se puede evidenciar, con los datos aportados, que el salario medio de los perfiles ofertados sea efectivamente de 30.000€, por lo que es imposible evaluar si el ahorro de costes de despido justifica la anormalidad de la oferta.</b>

#### 4.1.4.- Conclusiones a la justificación.

En base a los datos aportados y a las justificaciones esgrimidas por la empresa GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L., se concluyó que era preciso solicitar aclaraciones al licitador para corroborar los datos referidos en la documentación aportada, de modo que se pudiera confirmar o no la presunción de anormalidad de la oferta de la empresa GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. Para ello, se requirieron aclaraciones al licitador en los siguientes términos:

- Aspecto susceptible de aclaración: en la documentación de justificación presentada, la empresa licitadora indica que el coste de los dos despidos ascendería a 60.000 €, indicando, además, que el coste asciende a más de media anualidad por trabajador. No obstante, de conformidad con los datos aportados por la licitadora, si el coste de los despidos asciende a más de media anualidad por trabajador (con un salario medio de 30.000 €/año), el coste de los 2 despidos improcedentes sería:  $2 \text{ trabajadores} \times \frac{1}{2} \text{ anualidad} \times 30.000 \text{ €/año} = 30.000 \text{ €}$ .

Atendiendo a lo anterior, se solicita a la empresa licitadora que aclare, con datos reales, la justificación basada en el coste de oportunidad que implica la opción alternativa al contrato (es decir, despidos improcedentes). Es necesario justificar el coste de los dos despidos.

- Aclaración: el licitador deberá aclarar, con datos reales, la justificación basada en el coste de oportunidad que implica la opción alternativa al contrato (es decir, despidos improcedentes).

#### 4.1.5.- Análisis de las aclaraciones presentadas a la justificación

Una vez recibidas las aclaraciones aportadas por GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L., se pasa a analizar los argumentos desarrollados:

Argumento	Valoración de los argumentos de GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.
1.- Convenio colectivo de aplicación	El licitador declara que el convenio colectivo de aplicación es el XX Convenio colectivo nacional de empresas de ingeniería, oficinas de estudios técnicos, inspección, supervisión y control técnico y de calidad.
2.- Justificación basada en el coste de oportunidad que implica la opción alternativa al contrato (despidos improcedentes)	El licitador aporta un cálculo del coste de indemnización por despido improcedente basado en el salario de convenio colectivo de aplicación para los puestos y perfiles ofertados y sus antigüedades reales en la empresa, justificando un importe superior a los 125.000 € por ambos despidos. Habida cuenta de que la oferta se consideraba incurso en presunción de desproporción por un exceso de únicamente el 0,19% sobre el umbral máximo, se considera suficiente esta justificación, en consonancia con anteriores resoluciones en materias análogas del Tribunal Administrativo Central (por ejemplo, la nº 244/2024) que avala que <i>“No se trata de justificar exhaustivamente la oferta desproporcionada, sino de proveer de argumentos que permitan, al órgano de contratación, llegar a la convicción de que se puede llevar a cabo.”</i> Y que <i>“la exhaustividad de la justificación aportada por el licitador habrá de ser tanto mayor cuanto mayor sea la baja en que haya incurrido la oferta”</i>

Una vez recabadas las aclaraciones del licitador, se concluye, por tanto, que ambos puntos quedan debidamente justificados, quedando por tanto desvirtuada la presunción de desproporción de la oferta.

#### CRITERIOS DE VALORACIÓN

De conformidad con lo establecido en el Apartado 8 del Anexo I al PCAP, los criterios que han de servir de base para la adjudicación del Contrato son los siguientes:

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas 100 puntos

A) 1. Valoración económica.....49 puntos

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas ....51 puntos:

Lote 1:

- A) 2.1 Experiencia del Ingeniero de Caminos, Canales y Puertos o equivalente con dedicación a los servicios que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I ..... 20 puntos.
- A) 2.2 Experiencia del Ingeniero Industrial o equivalente con dedicación a los servicios que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I ..... 20 puntos.
- A) 2.3 Experiencia del especialista en prevención de riesgos laborales con dedicación a los servicios que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I ..... 11 puntos.

Lote 2:

- A) 2.1 Experiencia del Ingeniero de Caminos, Canales y Puertos o equivalente con dedicación a los servicios que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I ..... 20 puntos.
- A) 2.2 Experiencia del Ingeniero Industrial o equivalente con dedicación a los servicios que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I ..... 20 puntos.
- A) 2.3 Experiencia del especialista en prevención de riesgos laborales con dedicación a los servicios que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I ..... 11 puntos.

Lote 3:

- A) 2.1 Experiencia del Ingeniero de Caminos, Canales y Puertos o equivalente con dedicación a los servicios que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I ..... 15 puntos.
- A) 2.2 Experiencia del Ingeniero Industrial o equivalente con dedicación a los servicios que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I ..... 15 puntos.
- A) 2.3 Experiencia del especialista en peritaciones con dedicación a los servicios que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I ..... 11 puntos.
- A) 2.4 Experiencia del especialista en elaboración de estudios de mercado con dedicación a los servicios que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I ..... 10 puntos.

B) Criterios sujetos a un juicio de valor.....No aplica

#### 4º CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

##### 4.1 VALORACIÓN ECONÓMICA

En el análisis económico prima en orden decreciente, el precio más bajo teniendo este la valoración máxima, es decir, 49 puntos. Se establece la siguiente fórmula:

$$Vi = 49 * Omin / Oi$$



$V_i$ = Puntuación correspondiente a la oferta  $i$ .

$O_i$ = Porcentaje de la oferta  $i$ , obtenido de restar a 100 la baja ofertada por la empresa  $i$

$O_{min}$ = Porcentaje menor ofertado, obtenido de restar a 100 la mayor baja ofertada.

Las ofertas económicas de los licitadores y las puntuaciones obtenidas han sido las siguientes:

#### LOTE 1:

Licitador	PORCENTAJE BAJA (%)	Importe en Euros (€)	PUNTUACIÓN
CONURMA INGENIEROS CONSULTORES S.L.	32,50	402.298,65 €	47,05
OMICRON AMEPRO, S.A	32,21	404.027,04 €	46,85
GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	35,19	386.266,30 €	49,00
PROTECNO, S.A.	34,50	390.378,69 €	48,48
UTE ACRUTA&TAPIA INGENIEROS SAC SUCUR- SAL ESPAÑA - META ENGINEERING S.A.	34,69	389.246,29 €	48,62
INGIOPSA INGENIERIA, S.L.	18,00	488.718,36 €	38,73
UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. - DY- NAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.	12,10	523.882,24 €	36,13

#### LOTE 2:

Licitador	PORCENTAJE BAJA (%)	Importe en Euros (€)	PUNTUACIÓN
GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	25,19	112.067,25 €	49

## 4.2 CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

Las fórmulas para la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas indicados en el apartado 8 A) 2 del Anexo I al PCAP son las siguientes:

#### LOTE 1

A) 2.1 Experiencia del Ingeniero de Caminos, Canales y Puertos o equivalente con dedicación a los servicios que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I ..... 20 puntos.

Se valorará la experiencia del Ingeniero de Caminos, Canales y Puertos con dedicación a los servicios propuestos por el licitador que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I. En este sentido, el Ingeniero ofertado a efectos de valoración en este apartado será el mismo propuesto por el

licitador para cumplir con los requisitos previstos en el apartado 5.2.1 del Anexo I para dicho perfil. Por tanto, dicho perfil deberá cumplir con todos los requisitos previstos en el apartado 5.2.1 del Anexo I para el mismo.

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = 20 * N_i / N_{\max}$$

Donde:

$V_i$  = Valoración correspondiente a la oferta  $i$

$N_i$  = Nº de años completos de experiencia, con la titulación requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I, del Ingeniero de Caminos, Canales y Puertos propuesto por el licitador  $i$  en dirección de obra o asistencia a la dirección de obras de construcción y mantenimiento de infraestructuras relacionadas con el ciclo del agua, que excedan los años de experiencia mínima exigidos en dicho apartado.

$N_{\max}$  = Mayor  $N_i$  acreditada.

A) 2.2 Experiencia del Ingeniero Industrial o equivalente con dedicación a los servicios que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I ..... 20 puntos.

Se valorará la experiencia del Ingeniero industrial con dedicación a los servicios propuestos por el licitador que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I. En este sentido, el Ingeniero ofertado a efectos de valoración en este apartado será el mismo propuesto por el licitador para cumplir con los requisitos previstos en el apartado 5.2.1 del Anexo I para dicho perfil. Por tanto, dicho perfil deberá cumplir con todos los requisitos previstos en el apartado 5.2.1 del Anexo I para el mismo

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = 20 * N_i / N_{\max}$$

Donde:

$V_i$  = Valoración correspondiente a la oferta  $i$

$N_i$  = Nº de años completos de experiencia, con la titulación requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I, del Ingeniero Industrial propuesto por el licitador  $i$  en dirección de obra o asistencia a la dirección de obras de construcción y mantenimiento de infraestructuras industriales, que excedan los años de experiencia mínima exigidos en dicho apartado.

$N_{\max}$  = Mayor  $N_i$  acreditada.

A) 2.3 Experiencia del Especialista en prevención de riesgos laborales con dedicación a los servicios que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I ..... 11 puntos.

Se valorará la experiencia del Especialista en prevención de riesgos laborales con dedicación a los servicios propuesto por el licitador que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I. En este sentido, el Especialista en prevención de riesgos laborales ofertado a efectos de valoración en este apartado será el mismo propuesto por el licitador para cumplir con los requisitos previstos en el apartado 5.2.1 del Anexo I para dicho perfil. Por tanto, dicho perfil deberá cumplir con todos los requisitos previstos en el apartado 5.2.1 del Anexo I para el mismo.

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = 11 * N_i / N_{\max}$$

Donde:

$V_i$  = Valoración correspondiente a la oferta  $i$

$N_i$  = Nº de años completos de experiencia del Especialista en prevención de riesgos laborales propuesto por el licitador  $i$  en Coordinación de Seguridad y Salud y elaboración de Estudios y Planes de Seguridad y Salud, que excedan los años de experiencia mínima exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I.

$N_{\max}$  = Mayor  $N_i$  acreditada.

En aplicación de los criterios anteriores, y una vez revisados los Curriculum Vitae de los perfiles presentados, los valores ofertados se corresponden con los valores acreditados. Asimismo, los licitadores han aportado, conforme a lo requerido, copia de la titulación de cada uno de los perfiles propuestos, así como justificante de colegiación para los perfiles de ICCP e IIND. La experiencia mínima requerida, en las respectivas áreas mencionadas en el apartado 5.2.1 del Anexo I es de 2 años para ICCP, 2 años para IIND y 2 años para CSS para el Lote 1. Con fecha 22/05/2024, la Mesa Permanente de Contratación solicitó aclaración CONURMA INGENIEROS CONSULTORES S.L., GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. y OMICRON AMEPRO, S.A. Por lo tanto, teniendo en cuenta dichas aclaraciones, las puntuaciones obtenidas por las ofertas de los licitadores al Lote 1 son las siguientes:

Licitador	PERFIL* E INICIALES	AÑOS DE EXPERIENCIA QUE EXCEDAN A LA MÍNIMA REQUERIDA OFERTADOS	PUNTUACIÓN	TOTAL
CONURMA INGENIEROS CONSULTORES S.L.	ICCP-JRR	18	15,00	42,95
	IIND-JSP	18	18,95	
	CSS-MAS	18	9,00	
OMICRON AMEPRO, S.A	ICCP-MBC	22	18,33	47,23
	IIND-JNA	17	17,89	
	CSS-MFF	22	11,00	
GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	ICCP-RASR	23	19,17	48,06
	IIND-JNA	17	17,89	
	CSS-RGS	22	11,00	
PROTECNO, S.A.	ICCP-APM	16	13,33	42,23
	IIND-JNA	17	17,89	
	CSS-MFF	22	11,00	
UTE ACRUTA&TAPIA INGENIEROS SAC SUCURSAL ESPAÑA - META ENGINEERING S.A.	ICCP-JSN	18	15,00	45,00
	IIND-CAP	19	20,00	
	CSS-CPB	20	10,00	
INGIOPSA INGENIERIA, S.L.	ICCP-AMG	12	10,00	29,18
	IIND-SRR	13	13,68	
	CSS-LMMGP	11	5,50	
UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. - DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.	ICCP-JGP	24	20,00	43,89
	IIND-LADG	17	17,89	
	CSS-GCH	12	6,00	

\*ICCP: Ingeniero de Caminos, Canales y Puertos // IIND: Ingeniero Industrial // CSS: Coordinador de Seguridad y Salud

Los valores ofertados por las empresas en los sobres nº 3 de sus ofertas para los criterios técnicos cuantificables coinciden con los valores acreditados.

## LOTE 2

A) 2.1 Experiencia del Ingeniero de Caminos, Canales y Puertos o equivalente con dedicación a los servicios que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I ..... 20 puntos.

Se valorará la experiencia del Ingeniero de Caminos, Canales y Puertos con dedicación a los servicios propuestos por el licitador que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I. En este sentido, el Ingeniero ofertado a efectos de valoración en este apartado será el mismo propuesto por el licitador para cumplir con los requisitos previstos en el apartado 5.2.1 del Anexo I para dicho perfil. Por tanto, dicho perfil deberá cumplir con todos los requisitos previstos en el apartado 5.2.1 del Anexo I para el mismo

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = 20 * N_i / N_{\max}$$

Donde:

$V_i$  = Valoración correspondiente a la oferta  $i$

$N_i$  = Nº de años completos de experiencia, con la titulación requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I, del Ingeniero de Caminos, Canales y Puertos propuesto por el licitador  $i$  en diseño y cálculo de estructuras, que excedan los años de experiencia mínima exigidos en dicho apartado.

$N_{\max}$  = Mayor  $N_i$  acreditada.

A) 2.2 Experiencia del Ingeniero Industrial o equivalente con dedicación a los servicios que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I ..... 20 puntos.

Se valorará la experiencia del Ingeniero Industrial con dedicación a los servicios propuestos por el licitador que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I. En este sentido, el Ingeniero ofertado a efectos de valoración en este apartado será el mismo propuesto por el licitador para cumplir con los requisitos previstos en el apartado 5.2.1 del Anexo I para dicho perfil. Por tanto, dicho perfil deberá cumplir con todos los requisitos previstos en el apartado 5.2.1 del Anexo I para el mismo

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = 20 * N_i / N_{\max}$$

Donde:

$V_i$  = Valoración correspondiente a la oferta  $i$

$N_i$  = Nº de años completos de experiencia, con la titulación requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I, del Ingeniero Industrial propuesto por el licitador  $i$  en reglamentación industrial, que excedan los años de experiencia mínima exigidos en dicho apartado.

$N_{\max}$  = Mayor  $N_i$  acreditada.

A) 2.3 Experiencia del Especialista en prevención de riesgos laborales con dedicación a los servicios que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I .....  
11 puntos.

Se valorará la experiencia del Especialista en prevención de riesgos laborales con dedicación a los servicios propuesto por el licitador que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I. En este sentido, el Especialista en prevención de riesgos laborales ofertado a efectos de valoración en este apartado será el mismo propuesto por el licitador para cumplir con los requisitos previstos en el apartado 5.2.1 del Anexo I para dicho perfil. Por tanto, dicho perfil deberá cumplir con todos los requisitos previstos en el apartado 5.2.1 del Anexo I para el mismo.

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = 11 * N_i / N_{\max}$$

Donde:

$V_i$  = Valoración correspondiente a la oferta  $i$

$N_i$  = Nº de años completos de experiencia del Especialista en prevención de riesgos laborales propuesto por el licitador  $i$  en elaboración de Estudios y Planes de Seguridad y Salud, que excedan los años de experiencia mínima exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I.

$N_{\max}$  = Mayor  $N_i$  acreditada.

En aplicación de los criterios anteriores, y una vez revisados los Curriculum Vitae de los perfiles presentados, los valores ofertados se corresponden con los valores acreditados. Asimismo, el licitador ha aportado, conforme a lo requerido, copia de la titulación de cada uno de los perfiles propuestos, así como justificante de colegiación para los perfiles de ICCP e IIND. La experiencia mínima requerida, en las respectivas áreas mencionadas en el apartado 5.2.1 del Anexo I es de 2 años para ICCP, 2 años para IIND y 2 años para CSS para el Lote 2. Con fecha 22/05/2024, la Mesa Permanente de Contratación solicitó aclaración a GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. Por lo tanto, teniendo en cuenta dichas aclaraciones, las puntuaciones obtenidas por la oferta del único licitador al Lote 2 son las siguientes:

Licitador	PERFIL E INICIALES	AÑOS DE EXPERIENCIA QUE EXCEDAN A LA MÍNIMA REQUERIDA	PUNTUACIÓN
GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	ICCP-SPS	20	20
	IIND-JNA	17	20
	CSS-RGS	22	11

Los valores ofertados por las empresas en los sobres nº 3 de sus ofertas para los criterios técnicos cuantificables coinciden con los valores acreditados.

#### 4.3 VALORACIÓN FINAL

Una vez evaluadas de manera individual las valoraciones de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, la clasificación de los licitadores según su puntuación es la siguiente:

LOTE 1

Pos.	Licitador	PUNTUACIÓN ECONÓMICA	PUNTUACIÓN CRITERIOS TÉCNICOS	TOTAL
1	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	49,00	48,06	97,06
2	OMICRON AMEPRO, S.A	46,85	47,23	94,08
3	UTE ACRUTA&TAPIA INGENIEROS SAC SUCURSAL ESPAÑA - META ENGINEERING S.A.	48,62	45,00	93,62
4	PROTECNO, S.A.	48,48	42,23	90,71
5	CONURMA INGENIEROS CONSULTORES S.L.	47,05	42,95	90
6	UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. - DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.	36,13	43,89	80,02
7	INGIOPSA INGENIERIA, S.L.	38,73	29,18	67,91

LOTE 2

Pos.	Licitador	PUNTUACIÓN ECONÓMICA	PUNTUACIÓN CRITERIOS TÉCNICOS	TOTAL
1	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	49,00	51	100

79319489X  
MARGARITA AMADO  
(R:A86488087)  
FIRMA

Firmado digitalmente por  
79319489X MARGARITA  
AMADO (R:A86488087)  
FIRMA  
Fecha: 2024.08.06  
09:26:44 +02'00'

Margarita Amado González  
Jefa de Área De Tratamiento Lozoya Jarama

Firmado por \*\*\*3140\*\* EDUARDO  
AROSAMENA (R:\*\*\*\*8808\*) el día  
05/08/2024 con un certificado  
emitido por SIA SUB01

Eduardo Arozamena Ramos  
Coordinador de Tratamiento de Aguas