

CONTRATO DE OBRAS DE REFORMA DE LA RED DE INFRAESTRUCTURAS EDUCATIVAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID MEDIANTE: “DEMOLICIÓN Y CONSTRUCCIÓN DE ESCALERAS DE ACCESO, REHABILITACIÓN DE CUBIERTAS Y PISTA DEPORTIVA EN EL IES LA ESTRELLA, EN MADRID”, ADECUACIÓN DE INSTALACIONES Y MEJORA DE CONDICIONES DE ACCESIBILIDAD EN EL IES SAN JUAN DE LA CRUZ, EN POZUELO DE ALARCÓN”, “MEJORA DE FONTANERÍA, ELECTRICIDAD Y ACCESIBILIDAD EN EL IES LA FORTUNA, EN LEGANÉS” Y “REHABILITACIÓN DE MURO DE CERRAMIENTO Y NUEVOS ACCESOS CEIP JOAQUÍN COSTA, EN MADRID” A ADJUDICAR POR PROCEDIMIENTO ABIERTO SIMPLIFICADO MEDIANTE CRITERIO ÚNICO.

LOTE 3: MEJORA DE FONTANERÍA, ELECTRICIDAD Y ACCESIBILIDAD EN EL IES LA FORTUNA, EN LEGANÉS

EXPEDIENTE: A/OBR-048198/2023

Se ha procedido a examinar la documentación económica de las empresas licitadoras para la adjudicación del expediente A/OBR-048198/2023. Para el Lote 3 se han presentado más de cuatro licitadores; con este escenario, la oferta de la empresa ÓLMAR GESTIÓN DE OBRAS S.L. se ve incurso en presunción de anormalidad.

Se ha considerado una oferta incurso en presunción de anormalidad por ser inferiores en más de 6,7 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas, excluyendo del cálculo las ofertas de cuantía superior a dicha media en 10 unidades. Para el Lote 3, se considera incurso en presunción de anormalidad la baja inferior a 14,19 % respecto la Base imponible. Siendo de 17% la baja presentada en la oferta de ÓLMAR GESTIÓN DE OBRAS S.L.

ÓLMAR GESTIÓN DE OBRAS S.L. ha aportado para el citado lote 3 un escrito por el que ratifica su oferta. En resumen, la justificación se fundamenta en las siguientes manifestaciones:

1-Ahorro en los servicios prestados respecto a otros licitadores.

El licitador manifiesta un ahorro en el Beneficio Industrial (B.I) y en los Gastos generales (G.G).

Revisado el documento completo presentado, se observa que resulta contradictorio en este aspecto. Esto es:

En la primera parte del documento plantea un B.I de un 0,02% y no aplican G.G.

En los cálculos realizados en el punto 2 del documento: *Justificación de la oferta*, aplican un 13% de G.G y un 6% de B.I. Se indica que el 5,98 % de ahorro en el B.I lo reservan para cubrir *imprevistos, riesgos o imprecisiones*, pero no se justifica la reserva por el 13% de ahorro por los G.G.

2-Justificación de la oferta.

Presentan ofertas de sus subcontratistas habituales (*TMI, Torneados Europa SL, Ventdecor SL, Raúl Merino Ramos, Cooled sistemas CB*) para justificar que pueden realizar las prestaciones a un precio menor.

No obstante, la información que adjuntan no son compromisos firmados con un plazo de validez, si no que son meros presupuestos.

3- Cumplimiento de las obligaciones en materia de medio ambiente, social o laboral y de subcontratación.

Que la empresa cumple con todas las obligaciones en materia medioambiental social o laboral, en materia de subcontratación y las obligaciones establecidas en el artículo 149.4 de la LCSP y que se compromete a poner a disposición de la mesa cualquier información que se solicite al respecto, así como facilitar las nóminas firmadas de los trabajadores y pagos a subcontratistas.

A la vista del escrito aportado, se considera que la justificación de su oferta resulta contradictoria en algunos aspectos e incompleta, dado que no se aporta documentación acreditativa, como son los compromisos del suministrador con indicación del plazo de vigencia, y no se incluye un desglose razonado y detallado completo, con los costes directos, indirectos y gastos generales, para contrastar, y que permitan garantizar la viabilidad de su oferta.

De acuerdo con lo anterior, se observa que la fundamentación no se basa expresamente en los valores indicados en los apartados 4a y 4b del artículo 149 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre de Contratos del Sector Público. Esto es: “*El ahorro que permita el procedimiento de fabricación, los servicios prestados o el método de construcción*” y “*Las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones excepcionalmente favorables de que disponga para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras*”. Por todo ello, se considera que la documentación aportada no es lo suficientemente completa y detallada para justificar la viabilidad de su oferta, por lo que se propone su exclusión.

Madrid, a día de la firma

LA ARQUITECTA

CARMEN SAGREDO RODRIGUEZ -
Fdo.: Carmen Sagredo Rodríguez

Firmado digitalmente por:
CARMEN SAGREDO
RODRIGUEZ -
Fec: a: 2024.05.09 08:59: 8
02'00'

LA SUBDIRECTORA GENERAL DE
EDIFICACIONES EDUCATIVAS

Documento firmado digitalmente por: PRIETO SOTOS CONCEPCIÓN
Fecha: 2024 05 09 13:06
Referencia: [REDACTED]
Verificación y validez por CSV: [REDACTED]
La autenticidad de este documento se puede comprobar en www.madrid.org/csv

Fdo.: Concepción Prieto Sotos

SUBDIRECCIÓN GENERAL DE GESTIÓN DE INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS
ÁREA DE CONTRATACIÓN