

**De: REPRESENTANTE DE LA INTERVENCIÓN GENERAL.**

**A: SECRETARIA DE LA MESA DE CONTRATACIÓN.**

**ASUNTO:** Mesa de contratación de 4 de marzo de 2024 del Centro de Transfusión.

En virtud del artículo 19.5 de la Ley 40/2015, de 1 octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público, se solicita la transcripción íntegra del siguiente texto en el acta de la mesa de contratación del siguiente expediente: (PA/SUM-002-24 - A/SUM-000900-900/2024), SUMINISTRO DE SISTEMAS DE PLASMAFÉRESIS

**Procedimiento Abierto suministro con cesión de equipos:**

El Órgano de contratación ha definido el objeto del contrato en el Pliego de Prescripciones Técnicas, siendo este el suministro de Sistemas de Plasmaféresis. Asimismo, en el pliego se indica que los precios unitarios que integran el suministro vendrán determinados por los elementos definidos en el lote. Además, se indica que la empresa adjudicataria pondrá a disposición del Centro de Transfusión la infraestructura necesaria para el cumplimiento del objeto del contrato. El equipamiento y la infraestructura –baúles de transporte- necesarios para efectuar los procesos de aféresis serán cedidos gratuitamente, en concepto de cesión de uso durante la vigencia del contrato, así como su mantenimiento durante el mismo período. También se indica en el pliego que el adjudicatario deberá realizar acciones formativas al personal de donación del Centro de Transfusión, donde se encuentren instalados los equipos, a la instalación de los mismos y de forma continua.

Atendiendo al objeto del contrato en toda su extensión, el órgano de contratación debió valorar cuatro tipos de prestaciones: la cesión de los equipos, el mantenimiento de los mismos, formación y la adquisición de los suministros. La carencia de esta información impide comprobar que el presupuesto base de licitación (artículo 100 LCSP) y el precio del contrato (artículo 102 LCSP) se hayan estimado adecuadamente en base a los valores de mercado de cada una de estas prestaciones.

El Tribunal Administrativo de Contratación Pública, en la Resolución 33/2015, advierte sobre la imposibilidad de consignar prestaciones gratuitas o sin un precio cierto, y afirma que “se trata de prestaciones que aun estando vinculadas al objeto del contrato deberían estar previstas con su correspondiente presupuesto, pues en realidad se trata de contrataciones indirectas que contribuyen a distorsionar las imputaciones presupuestarias, y por ello la norma de contratación pública basada en principios de transparencia, no puede admitir dichas situaciones”.



**Comunidad  
de Madrid**

Intervención General  
CONSEJERÍA DE ECONOMÍA,  
HACIENDA Y EMPLEO

Se incumple el artículo 99 LCSP que establece que el objeto del contrato deberá ser determinado y el artículo 116.4 que señala que en el expediente se justificará adecuadamente d) el valor estimado del contrato con una indicación de todos los conceptos que la integran, incluyendo siempre los costes laborales si existieran.

En el pliego debería haber constado el importe correspondiente a cada una de las aplicaciones presupuestarias en función de las distintas prestaciones: adquisición, cesión de equipos, mantenimiento y prestación de formación sobre el manejo de equipos.

No es posible conocer el importe correspondiente a cada concepto pues ni en los pliegos ni en el expediente aparece el coste para el hospital de cada una de las prestaciones.

La incorrecta definición y valoración de las prestaciones que incluye el contrato conlleva el incumplimiento de los artículos 100, 101 y 102 de la LCSP sobre fijación del precio, del presupuesto de licitación y del valor estimado. También se incumple el principio de especificidad de los créditos previsto en el artículo 54 de la ley 9/1990, de 8 de noviembre, reguladora de la Hacienda de la Comunidad de Madrid.

## EL REPRESENTANTE DE LA INTERVENCIÓN

Firmado digitalmente por: LABAD ARAMBURU EDUARDO  
Fecha: 2024.03.04 13:20