



Informe “Análisis de la justificación de la oferta anormalmente baja presentada por la empresa ALTERVAC, S.A.”

- **OBJETO DE LA LICITACIÓN:** Renovación por Obsolescencia de Sistemas de Alimentación Ininterrumpida (SAI) y Monitorización Básica en Cuartos de Protección Contra Incendios (PCI). LOTE1
- **Nº DE LICITACIÓN:** 6012400031
- **Nº DE SOLICITUD DE CONTRATACIÓN:** 2000003924

Elaboradores y aprobadores:

Roberto Carbajo
Teresa Pery

El presente documento, emitido a efectos de cumplimiento de obligaciones en materia de transparencia, es copia fiel del original, en el que constan las firmas auténticas y completas de las personas firmantes.

En cumplimiento de las obligaciones de protección de datos personales, no constan en esta copia datos identificativos adicionales a nombre y apellidos.

Fecha: 29 de Abril de 2024



1 OBJETO

La proposición económica presentada por la Empresa ALTERVAC, S.A. a la licitación nº 6012400031, Renovación por Obsolescencia de Sistema de Alimentación Ininterrumpida (SAI) y Monitorización Básica en Cuartos de Protección Contra Incendios (PCI) ha resultado desproporcionada, o anormalmente baja, conforme a las previsiones recogidas al efecto en el Pliego de Condiciones Particulares que rige la licitación.

El objeto del presente informe es el análisis de la justificación presentada por ALTERVAC, S.A. para garantizar el correcto cumplimiento de la oferta recibida y, por tanto, la aceptación o rechazo y consiguiente exclusión de esta.

2 ANTECEDENTES E INFORMACIÓN DE LA PROPOSICIÓN ECONÓMICA RECIBIDA

En la licitación de referencia, han llegado a la fase de valoración económica OCHO (8) ofertas.

Una vez revisadas las proposiciones económicas y realizado el correspondiente análisis de conformidad con los criterios contenidos en el Pliego de Condiciones Particulares, se ha apreciado que el importe de las ofertas presentadas por la empresa **ALTERVAC, S.A. (LOTE 1)** tiene un carácter desproporcionado o anormalmente bajo.

Siguiendo el procedimiento establecido en la normativa sobre contratación pública que resulta de aplicación a esta licitación y de conformidad con lo dispuesto en el Pliego de Condiciones Particulares, se ha procedido a dar trámite de audiencia al licitador, solicitándole informe con la valoración de su proposición económica y el detalle de las condiciones de esta, en particular en lo que se refiere al ahorro que permita la ejecución del contrato (**LOTE 1**)

Por este motivo se ha pedido a la empresa ALTERVAC, S.A. aclaraciones a la justificación recibida, cuyas conclusiones se exponen en el presente documento.

3 REVISIÓN DE LA JUSTIFICACIÓN DE LA OFERTA ECONÓMICA

Una vez han sido recibidas por el Servicio de Ingeniería de Sistemas de Explotación las alegaciones y aclaraciones remitidas por la empresa ALTERVAC, S.A. se pone de manifiesto que:

3.1 Ahorro que permite el procedimiento de fabricación.

En las alegaciones se alude a que la empresa ALTERVAC, S.A., es importador directo del fabricante, por lo que su coste de fabricación no puede considerarse un coste como tal.



Metro de Madrid, entiende que puede ser correcto, pero en ningún sitio se alude a cuál es el fabricante en concreto del modelo SAI.

De igual modo alude a las baterías, en las que también es importador directo del producto. En ningún lugar aparece cuál es la referencia técnica de las baterías para poder valorar esa realidad.

En ambos puntos, no se adjunta carta de compromiso del fabricante, ni oferta del coste real de la SAI o Baterías de las que son importadores.

Desglose del cálculo de costes

Se adjunta el desglose para el cálculo de los 3 capítulos referenciados en la oferta, junto con los cálculos del Beneficio Industrial y el de Gastos Generales.

No hay objeción por parte de Metro de Madrid.

Precios de mano de obra y su repercusión

Se adjunta un cálculo desglosado del importe de mano de obra, junto con las Tablas Salariales del Convenio Colectivo para la Industria Siderometalúrgica. El anexo de las tablas salariales del año 2024 es correcto.

Del análisis de la documentación aportada se desprende que sólo se ha tenido en cuenta para el cálculo de los costes, la hora efectiva de trabajo que se paga al operario. No se tiene en cuenta el coste de empresa, Seguros Sociales, desplazamientos, trabajos en Horario extraordinario, nocturnos, festivos tal como indica el PCP. Por lo que el cálculo justificativo no es correcto, ya que tiene un coste efectivo superior a lo considerado en la justificación.

Además, se solicita en el PCP, apartado 4, la figura de un Gestor de Proyecto y un Técnico con al menos 3 años de experiencia, estas figuras no aparecen en el desglosado de los precios mano de obra.

3.2 Las Soluciones Técnicas adoptadas.

Altervac, S.L. afirma que dispone de un sistema de gestión CRM para la gestión documental, con la ventaja de poder registrar de manera rápida y sencilla la documentación e información necesaria para la ejecución de los trabajos. Metro de Madrid, valora positivamente esta forma de proceder para poder disponer de toda la información sobre los trabajos que se lleven a cabo en su red de instalaciones, pero no se concluye con ventajas que permitan reducir el precio de oferta.

Además, el alcance de los trabajos requiere de una mano de obra avezada y experta en los equipos que se instalan, dado que se exige que el equipo quede funcionando correctamente, con todos sus parámetros configurados, además hay que hacer pruebas

con el Mantenedor y comprobar que la gestión del equipo reporta de forma correcta, habiéndose asignado puertos y direcciones IP correctas. Que los cableados debidamente etiquetados facilitan el posterior mantenimiento. Vuelve a ser necesaria la figura de un jefe de proyecto, interlocutor válido para gestionar estas tareas previas con departamentos de Metro, que no aparecen contempladas.

3.3 Las obligaciones aplicables en Materia Medioambiental

Altervac, S.L., dispone de una Política de Calidad y Medio Ambiente, para ofrecer la máxima calidad en sus servicios prestados. Metro de Madrid, valora esta actitud y precisa de la documentación necesaria en materia de reciclaje de los elementos sustituidos en las diferentes estaciones, con su certificado correspondiente, entendemos que puede atender perfectamente a estas necesidades, pero no se concluye con ventajas que permitan reducir el precio de oferta.

4 CONCLUSIÓN

En conclusión, teniendo en cuenta lo anteriormente referenciado, a juicio del Servicio Ingeniería Sistemas de Explotación proponente de la presente licitación, se considera que con la justificación de la oferta aportada por la empresa ALTERVAC, S.A. (LOTE 1), la prestación objeto de esta licitación no se puede llevar a cabo según los términos ofertados por los siguientes motivos:

1. *Por no aportarse, documentación sobre los fabricantes concretos de SAI y Baterías y compromisos contractuales que aluden a la importación de estos equipos, apartado 3.1.*
2. *No se han repercutido los costes reales, sólo lo percibido por el trabajador en convenio de cualquiera de las categorías profesionales (operador, técnico, gestor de proyecto...). Explicado en el apartado 3.1 "Precios de mano de obra y su repercusión".*
3. *No se han valorado los costes de desplazamiento, horarios nocturnos o festivos especiales y las pruebas con el Mantenedor tal y como especifica el Pliego de Prescripciones Técnicas. Recogido en el apartado 3.2*
4. *No se ha incluido la figura de un Gestor de Proyecto ni de un Técnico con 3 años de experiencia, falta por tanto su valoración económica se detalla en el apartado 3.1 y 3.2*