



INFORME DE VALORACIÓN TÉCNICA

OBJETO DEL CONTRATO: Servicio de reacondicionamiento e integración de 9 pozos de ventilación de L8, 15 pozos de ventilación de L10 e integración de varios de otras líneas

NÚMERO DE LICITACIÓN: 6012400026

NÚMERO DE LA S.C: 2000003952

Elaboradores:
Maria Jesus Martin
Teresa Pery

Fecha: 08 de marzo de 2024

1 OBJETO DEL INFORME DE VALORACIÓN TÉCNICA:

El presente documento tiene por objeto la valoración técnica de las ofertas de la licitación N° 6012400026, para el contrato del servicio de reacondicionamiento e integración de 9 pozos de ventilación de L8, 15 pozos de L10 y la integración de varios pozos correspondientes a otras líneas

2 INFORMACIÓN PREVIA A LA VALORACIÓN TÉCNICA:

Las empresas que han manifestado interés en la licitación han sido:

- INDRA SISTEMAS, S.A.
- CONTROL Y MONTAJES INDUS. CYMI, S.A.
- TEDECON SERVICIOS Y OBRAS, S.L.
- TROYA CONSTRUCCIONES FERROVIARIAS, S.L.
- COMSA INSTALACIONES Y SISTEMAS
- DARDI INSTALACIONES Y SERVICIOS, SL
- ORTIZ CONSTRUCCIONES
- ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U.

De ellas, las que finalmente han presentado oferta han sido:

- TROYA CONSTRUCCIONES FERROVIARIAS, S.L. (TROYA)
- DARDI INSTALACIONES Y SERVICIOS, SL (DARDI)

En la valoración de la documentación administrativa no ha habido ninguna exclusión.

3 CONTENIDO MÍNIMO DE LA OFERTA:

No procede

4 REQUERIMIENTOS DE LOS PLIEGOS:

Se comprueba que ambas empresas:

- DARDI INSTALACIONES Y SERVICIOS, SL
- TROYA CONSTRUCCIONES FERROVIARIAS, S.L

cumplen con los requerimientos de los pliegos

5 DESARROLLO DE LA VALORACIÓN TÉCNICA CORRESPONDIENTE A LOS CRITERIOS DE VALORACIÓN TÉCNICA EVALUABLES MEDIANTE JUICIOS DE VALOR.

En el apartado 27 del cuadro resumen del Pliego de Condiciones Particulares se indica la forma de proceder a valorar técnicamente, según el siguiente apartado:

Criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor:

- 1) *Limpieza de pozo de ventilación y ventosa, de acuerdo con lo establecido en el punto 4 del PPT: máximo 7,5 puntos:*
- *Si incluye para el tipo de tecnología descrita en apartado 4 del PPT todas las tareas necesarias para la ejecución de los trabajos incluyendo y describiendo todas las herramientas y todos los recursos necesarios para su ejecución – 7,5 puntos.*
 - *Si incluye para el tipo de tecnología descrita en apartado 4 del PPT todas las tareas necesarias para la ejecución de los trabajos, pero sin incluir o no detallar todas las herramientas o todos los recursos necesarios para su ejecución – 3,75 puntos.*
 - *Si no se incluye un procedimiento aplicable al tipo de tecnología descrita en apartado 4 del PPT y/o si falta alguna de las tareas necesarias para la ejecución de los trabajos y/o todas las tareas no se encuentran desarrolladas – 0 puntos.*
- 2) *Reparación de motor eléctrico P<35Kw, de acuerdo con lo establecido en el punto 4 del PPT: máximo 7,5 puntos:*
- *Si incluye para el tipo de tecnología descrita en apartado 4 del PPT todas las tareas necesarias para la ejecución de los trabajos incluyendo y describiendo todas las herramientas y todos los recursos necesarios para su ejecución – 7,5 puntos.*
 - *Si incluye para el tipo de tecnología descrita en apartado 4 del PPT todas las tareas necesarias para la ejecución de los trabajos, pero sin incluir o no detallar todas las herramientas o todos los recursos necesarios para su ejecución – 3,75 puntos.*
 - *Si no se incluye un procedimiento aplicable al tipo de tecnología descrita en apartado 4 del PPT y/o si falta alguna de las tareas necesarias para la ejecución de los trabajos y/o todas las tareas no se encuentran desarrolladas – 0 puntos.*

Con estos criterios, pasamos a la valoración de ambas empresas:

DARDI:

- *Apartado 1: Se incluye para el tipo de tecnología descrita en apartado 4 del PPT todas las tareas necesarias para la ejecución de los trabajos incluyendo y describiendo todas las herramientas y todos los recursos necesarios para su ejecución. -Por lo tanto, la puntuación obtenida en este criterio es igual a 7,5 puntos.*
- *Apartado 2: Se incluye para el tipo de tecnología descrita en apartado 4 del PPT todas las tareas necesarias para la ejecución de los trabajos incluyendo y describiendo todas las herramientas y todos los recursos necesarios para su ejecución. Por lo tanto, la puntuación obtenida en este criterio es igual a 7,5 puntos.*

TROYA:

- *Apartado 1: Se incluye para el tipo de tecnología descrita en apartado 4 del PPT todas las tareas necesarias para la ejecución de los trabajos incluyendo y describiendo todas las herramientas y todos los recursos necesarios para su ejecución. Por lo tanto, la puntuación obtenida en este criterio es igual a 7,5 puntos.*
Apartado 2: No se incluye un procedimiento aplicable al tipo de tecnología descrita en apartado 4 del PPT y falta alguna de las tareas necesarias para la ejecución de los trabajos . Por lo tanto, la puntuación obtenida en este criterio es igual a 0 puntos.

6 CONCLUSIONES:

Una vez valoradas ambas ofertas técnicamente aceptables en relación a los requerimientos de los pliegos, se puede concluir que DARDI ha obtenido la puntuación máxima en ambos apartados, y TROYA, ha obtenido la puntuación máxima en el apartado 1 y la puntuación mínima en el apartado 2 por no incluir el procedimiento que se solicita. La puntuación total sería:

	DARDI	TROYA
apartado 1	7,5	7,5
apartado 2	7,5	0
TOTAL	15	7,5

Tabla 1

El presente documento, emitido a efectos de cumplimiento de obligaciones en materia de transparencia, es copia fiel del original, en el que constan las firmas auténticas y completas de las personas firmantes.
En cumplimiento de las obligaciones de protección de datos personales, no constan en esta copia datos identificativos adicionales a nombre y apellidos