

INFORME SOBRE LA JUSTIFICACIÓN DE LA BAJA TEMERARIA PRESENTADA EN EL EXPEDIENTE DE LICITACIÓN PARA ADJUDICAR EL CONTRATO DE SERVICIOS TITULADO “SERVICIOS DE CALIBRACIÓN Y MANTENIMIENTO PREVENTIVO DE DIVERSOS EQUIPOS DE ENSAYO PERTENECIENTES A LOS LABORATORIOS DEL IMIDRA -10 LOTES- “

EXP.: A/SER-051031/2023

1.- ANTECEDENTES

Con fecha 11 de abril de 2024 se reúne la Mesa de contratación del IMIDRA relativa al contrato “SERVICIOS DE CALIBRACIÓN Y MANTENIMIENTO PREVENTIVO Y CORRECTIVO DE DIVERSOS EQUIPOS DE ENSAYO PERTENECIENTES A LOS LABORATORIOS DEL IMIDRA -10 LOTES-“, para proceder a la apertura de las proposiciones económicas y documentación relativa a los criterios evaluables de forma automática presentadas en el procedimiento abierto con pluralidad de criterios para la licitación del mencionado contrato de servicios.

Tras proceder a la apertura de las proposiciones económicas del LOTE 3: PIPETAS, se pudo comprobar que presentaron oferta las empresas que se indican a continuación con por los importes que se igualmente se indican:

EMPRESA	IMPORTE (€)
METTLER-TOLEDO, S.A.E.	13.227,11
EPPENDORF IBERICA, S.L.U.	12.525,00
ASSI SISTEMAS E INSTRUMENTACIÓN, S.L.	10.986,00
CALTEX SISTEMAS, S.L.	9.976,00
IDOSLAB, S.L.	13.256,00

En el apartado “9.- Criterios objetivos de adjudicación del contrato” de la “Cláusula 1. Características del contrato”, del Pliego de Condiciones Administrativas Particulares del contrato mencionado, se establece que:

Se tomará en consideración a efectos de apreciar, en su caso, que la proposición no puede ser cumplida como consecuencia de la inclusión de valores anormales, el precio, siendo los límites para apreciar que se dan en aquella dicha circunstancia los establecidos reglamentariamente en el artículo 85 del Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, aprobado por Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre:

- 1. Cuando, concurriendo un solo licitador, sea inferior al presupuesto base de licitación en más de 25 unidades porcentuales.*
- 2. Cuando concurren dos licitadores, la que sea inferior en más de 20 unidades porcentuales a la otra oferta.*
- 3. Cuando concurren tres licitadores, las que sean inferiores en más de 10 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, se excluirá*

para el cómputo de dicha media la oferta de cuantía más elevada cuando sea superior en más de 10 unidades porcentuales a dicha media. En cualquier caso, se considerará desproporcionada la baja superior a 25 unidades porcentuales.

4. Cuando concurren cuatro o más licitadores, las que sean inferiores en más de 10 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, si entre ellas existen ofertas que sean superiores a dicha media en más de 10 unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media sólo con las ofertas que no se encuentren en el supuesto indicado.

En todo caso, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía.

Según estos criterios, la proposición de empresa CALTEX SISTEMAS, S.L. podría considerarse que no puede ser cumplida como consecuencia de la inclusión de valores anormales en el precio.

Y de esta forma, en el Acta de la Mesa de fecha 11 de abril de 2024 mencionada, se indica:

“Seguidamente se comprueba que, por aplicación de los criterios establecidos reglamentariamente, en el lote nº 3: PIPETAS la oferta de la empresa CALTEX SISTEMAS S.L. presenta valor anormalmente bajo por lo que el órgano de contratación procederá a requerir la justificación de la oferta presentada, mediante su publicación en el Tablón de Anuncios del Perfil del Contratante del órgano de contratación”.

2.- JUSTIFICACIÓN PRESENTADA POR LA EMPRESA CALTEX SISTEMAS, S.L.

Con fecha 22/04/2024 y número de registro de entrada 10/355834.9/24, la empresa CALTEX SISTEMAS, S.L. presenta un informe justificativo de la oferta económica presentada, en el que declara:

PRIMERO. - Que Caltex Sistemas SL es un laboratorio de calibración con **20 años de experiencia** (fue constituida en el año 2003) y que cuenta con la suficiente solvencia económica, financiera, técnica y profesional para prestar los servicios licitados.

SEGUNDO. - Que la oferta realizada por la empresa a la que represento ha sido elaborada tras realizar el oportuno análisis de costes, teniendo en cuenta el coste salarial de los trabajadores asignados al proyecto que aportamos a continuación y que determina la rentabilidad de la oferta presentada.

En concreto la empresa cuenta con una plantilla propia de 19 trabajadores, de los cuales hay un total de 5 técnicos que pueden realizar estos trabajos. Está previsto asignar 1 trabajador con tiempo disponible para llevar a cabo estos trabajos y por tanto se le pueden asignar horas necesarias para este proyecto. Contaremos pues con profesionales con dilatada experiencia en certificación de instrumentos. A todo ello hay que añadir una sistemática de trabajo eficiente y un grado de automatización elevados de los trabajos de

certificación. Lo que nos permite una mayor eficiencia, una mejor gestión del tiempo y reducir los costes.

Los trabajadores de la empresa están acogidos al Convenio Colectivo nacional de Empresas de ingeniería; oficinas de estudios técnicos; inspección, supervisión y control técnico y de calidad.

Estimando que el Lote 3 está compuesto de aproximadamente 157 Pipetas. A continuación, desglosamos el análisis de costes realizado por la empresa:

COSTE EMPLEADOS								
Nombre #	Contrato	Categoría	Nº Horas/Año	Coste hora	Capacidad certificados/jornada	Capacidad certificados/hora	Coste/certificado	Precio medio
	Indefinido	Técnico 1ª	1792	9,1	10	1,25	7,28	7,7
	Indefinido	Auxiliar Técnico	1792	6,09	6	0,75	8,12	

La eliminación del nombre se ha realizado por la Mesa del IMIDRA para la protección de datos de carácter personal y por no ser relevante para este informe.

DESGLOSE DE PRESUPUESTO POR CERTIFICADO PIPETAS (€)

Costes directos (Personal)	7,7
Costes indirectos (Admin., Direc. técnica, Calidad, Almacén, etc.)	31,9
Amortización por certificado	11,2
Total	50,08
20% Beneficio industrial	10,2
5% Gastos Generales	2,54
Total, precio medio de licitación por certificado de Pipeta (€) 63,5	

63,5€ x Total Pipetas del Lote 3 (aprox. 157 uds.) \cong 9.967,00 €*

*La pequeña variación en los cálculos puede ser debidas al mayor uso de decimales en el Excel y a su redondeo para presentar aquí los datos.

TERCERO. - La empresa a la que represento ha resultado adjudicataria de diferentes contratos con la administración actualmente en ejecución con precios similares a los ofertados (**Ver anexo con documentación acreditativa: Ofertas y acuerdos de adjudicación).

ENTIDAD		EXPEDIENTE	IMPORTE OFERTADO/CERTIFICADO
1	TECNOLOGÍAS Y SERVICIOS AGRARIOS, S.A., S.M.E., M.P. (TRAGSATEC)	CONTRATO No: 86.516 LOTE 1. SERVICIO CALIBRACION VOLUMEN	23'15€
2	TECNOLOGÍAS Y SERVICIOS AGRARIOS, S.A., S.M.E., M.P. (TRAGSATEC)	CONTRATO No: 86.516 LOTE 2 SERVICIO CALIBRACION TEMPERATURA	15'7€
3	TECNOLOGÍAS Y SERVICIOS AGRARIOS, S.A., S.M.E., M.P. (TRAGSATEC)	CONTRATO No: 86.516 LOTE 4 SUMINISTRO Y SERVICIO CALIBRACION TEMPERATURA	43'11€

CUARTO. - Que, a mayor abundamiento, la oferta realizada por la empresa a la que represento forma parte de nuestra política comercial, teniendo en cuenta que son los precios de mercado ofertados en otros servicios similares al que nos ocupa.

PROYECTOS CON DESCUENTOS SIGNIFICATIVOS						
Área	Pedido	Reducción Tarifa	Certificados	Precio unitario	Factura €	Nº Factura
Volumen	PED-C22-1959	30%	30	55,65	2.108,48	FR-C22-0757
Volumen	PED-C23-1517	25%	30	53,2	2.187,33	FR-C23-0487

PROYECTOS CON TARIFAS ACORDADAS						
Área	Pedido	Reducción Tarifa	Certificados	Precio unitario	Factura €	Nº Factura
Volumen	PED-C21-1749		17	55	935	FR-C21-0648

QUINTO. - Que, por consiguiente, en caso de resultar adjudicatarios, los precios ofertados se podrán mantener vigentes durante la ejecución del contrato.

SEXTO. -Que la empresa Caltex Sistemas SL cumple con todas sus obligaciones relativas a empleo, salario y seguridad social de sus empleados, así como con las disposiciones sobre prevención de riesgos laborales.

3.- CRITERIOS PARA VALORAR LA JUSTIFICACIÓN

El artículo 149 de la Ley de Contratos del Sector Público establece la regulación jurídica básica de las ofertas anormalmente bajas.

[...] Concretamente, la mesa de contratación o en su defecto el órgano de contratación podrá pedir justificación a estos licitadores sobre aquellas condiciones de la oferta que sean susceptibles de determinar el bajo nivel del precio o costes de la misma y, en particular, en lo que se refiere a los siguientes valores:

- a) El ahorro que permita el procedimiento de fabricación, los servicios prestados o el método de construcción.
- b) Las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones excepcionalmente favorables de que disponga para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras.
- c) La innovación y originalidad de las soluciones propuestas, para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras.
- d) El respeto de obligaciones que resulten aplicables en materia medioambiental, social o laboral, y de subcontratación, no siendo justificables precios por debajo de mercado o que incumplan lo establecido en el artículo 201.
- e) O la posible obtención de una ayuda de Estado. [...].

[...] En todo caso, los órganos de contratación rechazarán las ofertas si comprueban que son anormalmente bajas porque vulneran la normativa sobre subcontratación o no cumplen las obligaciones aplicables en materia medioambiental, social o laboral, nacional o internacional, incluyendo el incumplimiento de los convenios colectivos sectoriales vigentes, en aplicación de lo establecido en el artículo 201.

Se entenderá en todo caso que la justificación no explica satisfactoriamente el bajo nivel de los precios o costes propuestos por el licitador cuando esta sea incompleta o se fundamente en hipótesis o prácticas inadecuadas desde el punto de vista técnico, jurídico o económico. [...].

[...]6. La mesa de contratación, o en su defecto, el órgano de contratación evaluará toda la información y documentación proporcionada por el licitador en plazo y, en el caso de que se trate de la mesa de contratación, elevará de forma motivada la correspondiente propuesta de aceptación o rechazo al órgano de contratación. En ningún caso se acordará la aceptación de una oferta sin que la propuesta de la mesa de contratación en este sentido esté debidamente motivada.

Si el órgano de contratación, considerando la justificación efectuada por el licitador y los informes mencionados en el apartado cuatro, estimase que la información recabada no explica satisfactoriamente el bajo nivel de los precios o costes propuestos por el licitador y que, por lo tanto, la oferta no puede ser cumplida como consecuencia de la inclusión de valores anormales, la excluirá de la clasificación y acordará la adjudicación a favor de la mejor oferta, de acuerdo con el orden en que hayan sido clasificadas conforme a lo señalado en el apartado 1 del artículo 150. En general se rechazarán las ofertas incursas en presunción de anormalidad si están basadas en hipótesis o prácticas inadecuadas desde una perspectiva técnica, económica o jurídica. [...].

4.- CONCLUSIÓN

En el escrito INFORME JUSTIFICATIVO OFERTA ECONÓMICA REALIZADA presentada por la empresa CALTEX SISTEMAS, S.L., concretamente en el apartado SEGUNDO donde establece el desglose de presupuesto por certificado y el coste del LOTE 3, la empresa no ha tenido en cuenta todos los costes relativos al servicio que se licita:

1.-La empresa establece un precio de calibración único por pipeta, pero el servicio que se licita no se circunscribe a un único tipo de pipetas, así en el pliego se distinguen pipetas monocal, pipetas multicanal (x8), pipetas multicanal (x12), dispensadoras de tres puntas, dispensadoras de una punta. De esta forma, los trabajos de calibración son diferentes según el tipo de equipo, también su duración y complejidad, y por tanto el coste real por certificado.

En este mismo sentido, los precios que informa la empresa en "Proyectos con descuentos significativos o en "Proyectos con tarifas acordadas", no hacen referencia a la totalidad de tipos de equipos objeto del servicio del LOTE 3.

2.- No se hace referencia a los costes de recogida de las pipetas en los laboratorios del IMIDRA ni el envío de las pipetas desde las instalaciones de la empresa a los laboratorios del IMIDRA.

Así en el apartado 11. COSTE DEL SERVICIO del PLIEGO DE PRESCRIPCIONES TÉCNICAS PARTICULARES PARA LA CONTRATACIÓN DE UN SERVICIO DE CALIBRACIÓN Y MANTENIMIENTO PREVENTIVO Y CORRECTIVO DE DIVERSOS EQUIPOS DE ENSAYO PERTENECIENTES A LOS LABORATORIOS DEL IMIDRA (INSTITUTO MADRILEÑO DE INVESTIGACIÓN Y DESARROLLO RURAL, AGRARIO Y ALIMENTARIO) -10 LOTES se establece:

[...] Igualmente, los precios de licitación incluyen los gastos derivados de los portes que haya que realizar sobre los equipos, tanto de entrega como de devolución. Es decir, en caso de ser necesario el transporte de los equipos, están incluidos los gastos de la retirada y entrega de los equipos en las fechas acordadas previamente con los responsables técnicos de las unidades del IMIDRA [...].

La recogida y el envío de todas las pipetas no se puede realizar en una única vez para minimizar su importe puesto que:

En el apartado “6.3. CALIBRACIONES” del Pliego de Prescripciones técnicas, se establece:

[...] Las fechas concretas para la realización de las calibraciones de cada equipo deberán ser coherentes con la última calibración realizada, de forma que la nueva calibración se realice, salvo causa justificada, antes de finalizar la vigencia de calibración establecida por la unidad del IMIDRA titular del equipo. El adjudicatario deberá contactar con los responsables técnicos de las respectivas unidades del IMIDRA donde se encuentran ubicados los equipos o con el Área de Control de Calidad durante los primeros quince días del periodo de 12 meses para programar las fechas para la realización de las calibraciones. Las fechas para la prestación del servicio serán las acordadas entre ambas partes y en su defecto, serán las que indiquen los responsables técnicos de las unidades del IMIDRA [...].

En el caso de que la calibración de las pipetas se planteara realizar “in situ”, es decir en las instalaciones del IMIDRA, no se han tenido en cuenta, entre otros, los gastos de cada desplazamiento:

- Instalación y calibración balanza analítica requerida para calibración.
- Colocación trampa de humedad.
- Desplazamientos hasta las instalaciones del IMIDRA.

3.- En el escrito INFORME JUSTIFICATIVO OFERTA ECONÓMICA REALIZADA presentada por la empresa CALTEX SISTEMAS, S.L., concretamente en el apartado SEGUNDO donde establece el desglose de presupuesto por certificado y el coste del LOTE 3, la empresa no ha tenido en cuenta los costes de las operaciones de mantenimiento a realizar en las distintas pipetas.

Así, en la tabla relativa al LOTE 3 PIPETAS, del pliego de prescripciones técnicas mencionado, concretamente en las TAREAS A REALIZAR, se establece:

Para las pipetas monocanal:

[...] Limpieza integral, engrase, comprobación de estanqueidad con sustitución de la junta de goma si procede, verificación del estado del cono, pistón, micrómetro y sistema mecánico, así como la reparación que no incluya piezas. Ajuste a las tolerancias del fabricante, si es posible y están disponibles, o en caso negativo a UNE-EN ISO 8655 [...].

Para las pipetas multicanal:

[...] Limpieza integral, engrase, comprobación de estanqueidad, verificación del estado del cono, pistón, micrómetro y sistema mecánico, así como la reparación que no incluya piezas. Ajuste a las tolerancias del fabricante, si es posible y están disponibles, o en caso negativo a UNE-EN ISO 8655 [...].

Para las dispensadoras:

[...] Limpieza integral, engrase, comprobación de estanqueidad, verificación del estado de los mecanismos internos, así como reparación sin incluir piezas. Ajuste a tolerancias de fabricante, si es posible y están disponibles, o en caso negativo a UNE-EN ISO 8655 [...].

Por todo ello, habida cuenta lo expuesto, se considera que la justificación es incompleta y que por tanto no queda justificada la inclusión de valores anormales en el precio de la oferta presentada por la empresa CALTEX SISTEMAS, S.L., al "LOTE 3 PIPETAS" del contrato de servicios titulado "SERVICIOS DE CALIBRACIÓN Y MANTENIMIENTO PREVENTIVO DE DIVERSOS EQUIPOS DE ENSAYO PERTENECIENTES A LOS LABORATORIOS DEL IMIDRA -10 LOTES-".

En Madrid a fecha de firma

EI JEFE DE ÁREA DE CONTROL DE CALIDAD

CRESPO GARCIA
ENRIQUE LUIS -
[REDACTED]

Firmado digitalmente por
CRESPO GARCIA ENRIQUE
LUIS - [REDACTED]
Fecha: 2024.05.06 09:02:31
+02'00'

Fdo.: Enrique Crespo García