



INFORME DE VALORACIÓN

EXPEDIENTE Nº: 223/2023

**SUMINISTRO DE OXÍGENO LÍQUIDO CON
ARRENDAMIENTO DE INSTALACIÓN CRIOGÉNICA EN
LAS ETAP DE CANAL DE ISABEL II S.A.M.P.**

1. ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y SUBCONTRATACIÓN

Se han presentado a la licitación las siguientes empresas:

Licitador	CIF
S.E. CARBUROS METÁLICOS, S.A	A08015646
NIPPON GASES ESPAÑA, S.L.U.	B28062339

Una vez analizado el contenido de las especificaciones técnicas de los licitadores, se ha apreciado lo siguiente:

Las especificaciones técnicas del licitador NIPPON GASES ESPAÑA, S.L.U cumplen los requisitos técnicos mínimos requeridos en los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares y en el Pliego de Prescripciones Técnicas.

El Anexo VIII “Modelo de indicación de subcontratación de prestaciones del objeto del contrato” del licitador NIPPON GASES ESPAÑA, S.L.U cumple los requisitos técnicos mínimos requeridos en los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares y en el Pliego de Prescripciones Técnicas.

Respecto a las especificaciones técnicas del licitador S.E. CARBUROS METÁLICOS S.A. , se solicitó aclaración de las especificaciones técnicas porque existía una discrepancia en la oferta de S.E. CARBUROS METÁLICOS S.A. en relación con el parámetro “Hidrocarburos totales (THC)” medidos como metano (CH₄). Concretamente, S.E. CARBUROS METÁLICOS S.A. especificaba en su documento “B.2.2.2 EP 7.2” un contenido ≤ 100ppm v/v. Del mismo modo, en el documento “B.2.2.1” aparecían múltiples calidades de producto no sabiendo cuál es la que realmente ofertaba para el presente procedimiento. De igual modo, en el análisis del producto “B.2.4.1.” y “B.2.4.2.” el contenido en hidrocarburos totales cumplía con lo exigido en el PPT (<20ppm (V/V)).

Recibidas las aclaraciones por parte del licitador, se concluye que las especificaciones técnicas del licitador S.E. CARBUROS METÁLICOS S.A. cumplen los requisitos técnicos mínimos requeridos en los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares y en el Pliego de Prescripciones Técnicas.

El Anexo VIII “Modelo de indicación de subcontratación de prestaciones del objeto del contrato” del licitador S.E. CARBUROS METÁLICOS S.A. cumple los requisitos técnicos mínimos requeridos en los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares y en el Pliego de Prescripciones Técnicas. No obstante, refleja que no tiene intención de subcontratar.

2. OFERTAS ECONÓMICAS

Una vez analizado el contenido de las proposiciones económicas, se ha apreciado lo siguiente:

La proposición económica del licitador NIPPON GASES ESPAÑA, S.L.U cumple con los aspectos exigidos en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares y que los importes están correctamente expresados.

La proposición económica del licitador S.E. CARBUROS METÁLICOS S.A. cumple con los aspectos exigidos en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares y que los importes están correctamente expresados.

3. OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

Una vez analizada la documentación contenida en el Sobre Nº3 y efectuados los cálculos para determinar si existen ofertas anómalamente bajas conforme al PCAP, se ha observado que la oferta de la empresa S.E. CARBUROS METÁLICOS S.A. se encuentra incurso en presunción inicial de anormalidad.

El pasado 24 de abril de 2024, la Secretaría de la Mesa Permanente de Contratación del procedimiento 223/2023 relativo al SUMINISTRO DE OXÍGENO LÍQUIDO CON ARRENDAMIENTO DE INSTALACIÓN CRIOGÉNICA EN LAS ETAP DE CANAL DE ISABEL II S.A.M.P solicitó a la empresa S.E. CARBUROS METÁLICOS S.A. la remisión de las precisiones, justificaciones y aclaraciones que consideren precisas sobre la composición de la oferta a fin de que Canal de Isabel II, S.A.M.P. pueda valorar la viabilidad de la oferta que hizo dicha empresa a ambos Lotes. Recibida la documentación en plazo, se procede a la revisión de dicha justificación.

3.1.- Análisis previo del precio de licitación

El estudio de mercado realizado por la Subdirección de Estudios y Programas reflejó la situación del mercado de oxígeno, dada la situación del mercado eléctrico. Como dicho informe recoge, las empresas fabricantes no concretan un plazo máximo al que estarían dispuestas a firmar un contrato público, por lo que el precio de licitación fijado se escogió compatible con la no limitación de concurrencia de posibles licitadores (300 €/t).

3.2.- Justificación.

De forma esquemática, la justificación emitida por la empresa S.E. CARBUROS METÁLICOS, S.A argumenta lo siguiente:

1. **Experiencia en suministros semejantes.** La existencia de suministros semejantes en general y en particular para Canal de Isabel II, S.A., minimizarían los costes de explotación.
2. **Estrategia.** Indica que gracias a la estabilización de los precios de la energía se pueden ofertar precios mejores.
3. **Distribución y suministro:** Enumera los siguientes aspectos de cumplimiento que permitirían mantener la calidad de la oferta sin aumentar los costes:
 - a. Integración de la gestión de la logística.
 - b. Optimización energética en sus plantas.
 - c. Adopción de energías renovables.
4. **Estudio económico.** Define los siguientes aspectos:
 - a. Descripción cualitativa de las características del suministro.
 - b. Detalle cuantitativo de la oferta comparándolos con los costes del actual contrato 61/2023 (contrato que se encuentra en ejecución con la misma empresa). Concretamente, refiere que implica un incremento de un 6% respecto del precio de 199 €/t del contrato en vigor 61/2023

3.3.- Análisis de la justificación.

A la luz del estudio de precios que sirvió para establecer el precio de licitación se analiza la justificación de la oferta.

La justificación emitida por S.E. CARBUROS METÁLICOS, S.A pretende demostrar la viabilidad técnica y económica de la oferta presentada. Analizando la documentación entregada, se indica la valoración de los argumentos aportados:

Argumento	Valoración de los argumentos
1.- Experiencia en suministros semejantes.	Es significativo el argumento teniendo en cuenta el cumplimiento del contrato 61/2023, por parte de S.E. CARBUROS METÁLICOS, S.A.
2.- Estrategia	Aunque es evidente que puede afectar al precio del producto, este argumento pierde eficacia si no va acompañado de un estudio económico cuantitativo que lo respalde.
3.- Cumplimiento.	Estos argumentos cualitativos implican una sistemática de gestión que redunde, en algunos casos, en una mayor economía de costes. No obstante, no aclara ni detalla cómo afecta a los costes.
4.- Estudio económico	Entre otros aspectos, el estudio económico compara la oferta con el precio actualmente vigente en el contrato 61/2023. Es significativo el argumento referente al cumplimiento del contrato 61/2023, por parte de S.E. CARBUROS METÁLICOS, S.A. El precio unitario del contrato 61/2023 asciende a 199 €/t hasta la finalización del mismo. Este hecho evidencia que S.E. CARBUROS METÁLICOS, S.A ha asumido las obligaciones contractuales que se proponía asumir en aquel contrato. Recordemos que la oferta del procedimiento 223/2023 asciende a 211 €/t.

Debe valorarse, dentro del contexto de inestabilidad de precios global, que la fijación del precio de licitación tuvo en cuenta la no limitación de concurrencia. De hecho, el estudio de precios reconocía que el *“mercado eléctrico (su principal coste de producción) se ha estabilizado, incluso con perspectivas de bajada, en el medio plazo en sus precios”*. El hecho de que, tanto el estudio de precios como los Pliegos, fijaran el precio de licitación con dicho criterio no debe presuponer automáticamente que una oferta presuntamente anormal vaya a ser incumplida.

Los argumentos de S.E. CARBUROS METÁLICOS, S.A indican que el licitador ha valorado su oferta en todo su alcance: almacenamiento criogénico, producción y suministro. Adicionalmente, el licitador muestra cualitativamente que, gracias a ciertas condiciones favorables disponibles para ejecutar las prestaciones del contrato (resumidas en el cuadro en los argumentos 2 y 3), podría estar en condiciones de asumir, al precio ofertado, las obligaciones contractuales que se propone ejecutar. Pero resulta convincente el argumento empleado en el estudio económico y la experiencia en suministros semejantes. El licitador afirma que existe un incremento en el precio del suministro respecto al precio del contrato 61/2023. Por último, el hecho de que S.E. CARBUROS METÁLICOS, S.A. haya asumido las obligaciones contractuales del contrato 61/2023 resulta significativo para valorar que la oferta puede ser cumplida. Efectivamente, con esta consideración, la oferta no pone en peligro la futura ejecución del contrato con arreglo a la oferta aceptada y en los propios términos de la misma. El argumento empleado encaja con las conclusiones del estudio de precios indicadas en el apartado 4.1.

En definitiva, justifica que su oferta permite la futura viabilidad técnica y económica del contrato. Por ello, se considera que la justificación es suficiente.

3.4.- Conclusiones.

Se considera desvirtuada la presunción de anormalidad de la oferta de la empresa S.E. CARBUROS METÁLICOS, S.A.

4. CRITERIOS DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS

De conformidad con el apartado 8 del Anexo I al PCAP, el Contrato se adjudicará a la oferta con el precio más bajo.

5. CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

Pos.	Licitador	Importe total € (IVA excluido)
1	S.E. CARBUROS METÁLICOS, S.A	1.143.620,00 €
2	NIPPON GASES ESPAÑA, S.L.U.	1.626.000,00 €

Firmado digitalmente por: 2024.05.27
FELIPE JOSÉ 12:30:33 + Firmado por ***3140**
GONZÁLEZ PEREA 02'00' EDUARDO AROZAMENA
(R:****8808*) el día
27/05/2024 con un

Felipe José González Perea Eduardo Arozamena Ramos
Jefe de Área de Tratamiento de Aguas Coordinador de Tratamiento de Aguas
Guadarrama