

INFORME DE VALORACIÓN
EXPEDIENTE: 218/2023

**EJECUCIÓN DE LAS OBRAS DE RENOVACIÓN DE LA RED DE
ABASTECIMIENTO Y SANEAMIENTO EN LA CIUDAD DE CÁ-
CERES EN LAS ZONAS: RONDA DE SAN FRANCISCO Y RED
DE TRANS. DE ABASTECIMIENTO, ZONA CENTRO, ZONA
MALUQUER Y ALREDEDORES, ZONA GIL CORDERO Y AL-
REDEDORES Y ZONA ALDEA MORET.”**
INVERSIONES AÑO 3

Área: Delegación de Cáceres

1º ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y SUBCONTRATACIÓN

A) Especificaciones técnicas

No aplica

B) Subcontratación

Tanto la UTE ASFALTOS Y AGLOMERADOS SANTANO, S.A. – SANTANO OBRAS Y SUMINISTROS, S.L. como la empresa CONSTRUCCIONES SEVILLA NEVADO, S.A. ambas admitidas al procedimiento, manifiestan su intención de subcontratar, presentando de manera correcta el Anexo VIII relativo a la subcontratación.

2º CRITERIOS DE VALORACIÓN

Según lo establecido en el apartado 8 del Anexo I del PCAP, los criterios que han de servir de base para la adjudicación del Contrato son los siguientes:

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas **100 puntos**

A) 1. Valoración económica.....**70 puntos**

A) 2. *Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas ...30 puntos:*

A) 2.1 Experiencia extra del Ingeniero con dedicación a las obras que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del presente Anexo I. (10 puntos)

A) 2.2. Ampliación del período de garantía de las obras: periodo adicional sobre el indicado en el apartado 10.6 del Anexo I, expresado en meses completos. (10 puntos)

A) 2.3 Reducción del plazo de ejecución de la obra (10 puntos)

B) Criterios sujetos a un juicio de valor.....**0 puntos**

A) Valoración de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas 70 puntos

A) 1. Valoración económica. En el análisis económico prima en orden decreciente, el precio más bajo teniendo en cuenta la valoración máxima, es decir, **70 puntos**. Se establece la siguiente fórmula.

$$Vi = 70 * Omin / Oi$$

Vi: Puntuación correspondiente a la oferta i.

Oi: Porcentaje de la oferta i, obtenido de restar a 100 la baja ofertada por la empresa i

Omin: Porcentaje **menor** ofertado, obtenido de restar a 100 la **mayor** baja ofertada.

Justificación de la fórmula empleada para la valoración económica: la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación en la valoración económica dependa de la relación entre la oferta económica más baja y la oferta económica más alta. La oferta más baja obtendrá 70 puntos. La diferencia de puntos entre las ofertas dependerá de la dispersión real entre las ofertas presentadas por los licitadores respecto de la oferta más baja. De modo que la oferta más baja obtendrá 70 puntos y la máxima diferencia de puntuación en la valoración económica dependerá de la relación entre la oferta económica más baja y la oferta económica más alta.

Los licitadores presentarán su oferta económica conforme al modelo establecido en el Anexo II.

Licitador	Baja ofertada	Puntuación de la oferta
UTE ASFALTOS Y AGLOMERADOS SANTANO, S.A. – SANTANO OBRAS Y SUMINISTROS, S.L.	7,30%	70
CONSTRUCCIONES SEVILLA NEVADO, S.A.	1,51%	65,88

Las ofertas presentadas por ambos licitadores son correctas, ajustándose a lo establecido en el Anexo II del PCAP relativo a la proposición económica, no siendo considerada ninguna de ellas como ofertas anormalmente bajas en virtud de lo establecido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP.

A) 2. Valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas. 30 puntos

Las fórmulas para la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas indicados en el apartado 8 A) 2 son las siguientes:

A) 2.1 Experiencia extra del Ingeniero con dedicación a las obras que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del presente Anexo I (10 puntos).

Se valorarán con hasta 10 puntos los años de experiencia extra del Ingeniero con dedicación a las obras propuesto por el licitador que exceda la experiencia mínima

requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1. del Anexo I. En este sentido, el Ingeniero ofertado a efectos de valoración en este apartado será el mismo propuesto por el licitador para cumplir con los requisitos de solvencia previstos en el apartado 5.2.1 del Anexo I para dicho perfil. Por lo tanto, dicho perfil deberá cumplir con todos los requisitos de solvencia previstos en el apartado 5.2.1 del Anexo I para el mismo.

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$Vi = 10 \times \frac{Ni}{Nmax.}$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i

N_i = Nº de años completos de experiencia extra del Ingeniero propuesto por el licitador i en contratos análogos a obras de renovación de redes de abastecimiento y saneamiento, que excedan los años de experiencia mínima exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I.

N_{max} = Mayor N_i acreditada.

La ampliación de experiencia debe estar expresada en números enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador oferte la ampliación de experiencia referida con decimales, se ignorarán los decimales.

Justificación de la fórmula empleada para la valoración del criterio técnico cuantificable: la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación en la valoración del presente criterio técnico cuantificable dependa de la relación entre la oferta en la que el Ingeniero propuesto por el licitador tenga el mayor número de años de experiencia en ejecución de obras de renovación de redes de abastecimiento y saneamiento que exceda los años de experiencia mínima exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I y la oferta en la que el Ingeniero propuesto por el licitador tenga la menor experiencia de dicho tipo. La oferta en la que el Ingeniero propuesto por el licitador tenga el mayor número de años de experiencia en ejecución de obras de renovación de redes de abastecimiento y saneamiento que exceda los años de experiencia mínima exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I obtendrá 10 puntos. La diferencia de puntos entre las ofertas dependerá de la dispersión real entre las ofertas presentadas por los licitadores respecto de la oferta en la que el Ingeniero propuesto por el licitador tenga el mayor número de años de experiencia en ejecución de obras de renovación de redes de abastecimiento y saneamiento que exceda los años de experiencia mínima exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I. Aquellas ofertas en la que el Ingeniero propuesto

por el licitador cumpla estrictamente los años de experiencia mínima exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I obtendrán 0 puntos.

Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis. Asimismo, los licitadores aportarán el Curriculum Vitae del Ingeniero propuesto haciendo constar expresamente su nombre y apellidos y los años de experiencia en obras de renovación de redes de abastecimiento y saneamiento. En el Curriculum Vitae se deberá hacer constar tanto la experiencia mínima indicada en el apartado 5.2.1 del Anexo I como aquella que exceda la misma, ya que ésta será la experiencia objeto de valoración.

Los licitadores deberán informar o bien solicitar el consentimiento a las personas propietarias de los datos incluidos en la documentación que faciliten, acerca del tratamiento de datos que realizará Canal de Isabel II, S.A., M.P. con los datos que aporte, al objeto de realizar la valoración del presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas. Pueden acceder, rectificar, oponerse o suprimir sus datos en el domicilio social de Canal de Isabel II, S.A., M.P. o bien en la dirección de correo electrónico privacidad@canal.madrid Esta información deberá ser facilitada de forma obligatoria por el licitador a los propietarios de los datos incluidos en la documentación referida con anterioridad.

Licitador	Valor ofertado	Valor acreditado	Puntuación
UTE ASFALTOS Y AGLOMERADOS SANTANO, S.A. – SANTANO OBRAS Y SUMINISTROS, S.L.	5 años	32 años	10
CONSTRUCCIONES SEVILLA NEVADO, S.A.	15 años	10 años	3.12

- Tras solicitarse las aclaraciones oportunas, el CV del Ingeniero propuesto por el licitador UTE ASFALTOS Y AGLOMERADOS SANTANO, S.A. – SANTANO OBRAS Y SUMINISTROS, S.L., acredita una experiencia de 32 años en obras de abastecimiento y saneamiento como jefe de obra, por

encima de los 5 años de experiencia exigidos en el PCAP. Siendo por tanto los 32 años de experiencia acreditados objeto de valoración y no los 5 años de experiencia ofertados por los mismo en el Anexo II bis.

- Tras solicitarse las aclaraciones oportunas, el CV del Ingeniero propuesto por el licitador CONSTRUCCIONES SEVILLA NEVADO, S.A., acredita una experiencia de 10 años en obras de abastecimiento y saneamiento como jefe de obra, por encima de los 5 años de experiencia exigidos en el PCAP. Siendo por tanto los 10 años de experiencia acreditados objeto de valoración y no los 15 años de experiencia ofertados por los mismo en el Anexo II bis.

A) 2.2. Ampliación del período de garantía de las obras: periodo adicional sobre el indicado en el apartado 10.6 del Anexo I, expresado en meses completos. (10 puntos)

Se valorará con hasta 10 puntos el compromiso por parte del licitador de ampliar el periodo de garantía de las obras hasta un máximo de 36 meses (24 meses adicionales sobre el requisito mínimo de 12 meses referido en el apartado 10.6 del presente anexo) con el compromiso de mantener la Garantía depositada de acuerdo a la cláusula 15 del PCAP hasta el final del periodo de garantía ofertado. Para su cálculo se empleará la siguiente fórmula:

$$V_i = 10x \frac{M_i}{24}$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i

M_i = Meses adicionales de ampliación del periodo de garantía sobre el establecido en el apartado 10.6 del presente Anexo I por la empresa i.

Los licitadores ofertarán la ampliación del plazo de garantía que estimen oportuna en meses completos. Dicha ampliación de plazo debe estar expresada en números enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador oferte la ampliación de plazo referida con decimales, se ignorarán los decimales.

Si el licitador oferta más de 24 meses de ampliación del plazo de garantía se tendrá en cuenta a efectos valoración 24 meses.

Justificación de la fórmula empleada para la valoración del criterio técnico cuantificable: La fórmula referida otorga la máxima puntuación (10 puntos) a las ofertas que incluyan el compromiso de ampliar el periodo de garantía de la obra hasta un máximo de 36 meses (24 meses adicionales sobre el requisito mínimo

de 12 meses) y otorga 0 puntos a aquellas ofertas en las que no se incluya ampliación del citado periodo de garantía siendo proporcional el aumento del periodo de garantía entre ambos valores. A modo de memoria del establecimiento del umbral de plazo de garantía, se establece un máximo de 24 meses adicionales porque se considera este plazo suficiente para obras de renovación de red de abastecimiento y saneamiento. Es conveniente establecer un umbral para evitar propuestas de plazos desmesurados.

Los licitadores presentarán su proposición relativa a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II.

Licitador	Valor ofertado	Puntuación
UTE ASFALTOS Y AGLOMERADOS SANTANO, S.A. – SANTANO OBRAS Y SUMINISTROS, S.L.	24 meses	10
CONSTRUCCIONES SEVILLA NEVADO, S.A.	24 meses	10

A) 2.3. Reducción del plazo ejecución de la obra. (10 puntos)

Se valorará con hasta 10 puntos el compromiso por parte del licitador de reducir el plazo de ejecución de la obra hasta un máximo de treinta días naturales (un mes menos respecto del plazo de ejecución de la obra indicado en el apartado 2 del Anexo I). El plazo de reducción deberá expresarse en días naturales.

En este sentido, se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$Vi = 10 \times \frac{Ri}{Rmax}$$

Donde:

Vi: Puntuación correspondiente a la oferta i.

Ri: Reducción del plazo máximo de ejecución de la obra indicado en el apartado 2 del Anexo I del presente pliego propuesto por la empresa i, en días naturales completos. Dicha reducción de plazo debe estar expresada en números enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador oferte la reducción de plazo referida con decimales, se ignorarán los decimales.

Rmax: Mayor Ri ofertado por los licitadores.

Si el licitador oferta más de 30 días naturales como reducción del plazo de ejecución de la obra se tendrá en cuenta a efectos de la valoración de la reducción 30 días naturales. Por otra parte, si el licitador no oferta reducción del plazo máximo de ejecución de la obra no se tendrá en cuenta a efectos de valoración, obteniendo 0 puntos.

Justificación de la fórmula empleada para la valoración del criterio técnico cuantificable: la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación en el presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmula dependa de la relación entre la oferta con mayor reducción del plazo máximo de ejecución de la obra indicado en el apartado 2 del presente Anexo I y la oferta con menor reducción del plazo máximo de ejecución de la obra indicado en el apartado 2 del presente Anexo I, con un umbral de saturación de 30 días naturales. La oferta con mayor reducción del plazo máximo de ejecución de la obra indicado en el apartado 2 del presente Anexo obtendrá la máxima puntuación (10 puntos). Si un licitador no oferta ninguna reducción del plazo máximo de ejecución de la obra indicado en el apartado 2 del presente Anexo obtendrá 0 puntos, no aplicándose para ese caso la fórmula indicada anteriormente. La diferencia de puntos entre las ofertas dependerá de la dispersión real entre las ofertas presentadas por los licitadores respecto de la oferta con la mayor reducción del plazo máximo de ejecución de la obra indicado en el apartado 2 del presente Anexo I. A modo de memoria del establecimiento del umbral de saciedad sobre el número de días de reducción, la reducción del plazo de ejecución es beneficiosa siempre que no menoscabe la calidad del trabajo. Dicho menoscabo ocurriría si se permitiese reducir el plazo de ejecución sin ningún límite, ya que un plazo de ejecución que no permita el plazo necesario para la realización de la obra pondría en riesgo la correcta ejecución del contrato.

Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.

Licitador	Valor ofertado	Puntuación
UTE ASFALTOS Y AGLOMERADOS SANTANO, S.A. – SANTANO OBRAS Y SUMINISTROS, S.L.	5 días	1,66
CONSTRUCCIONES SEVILLA NEVADO, S.A.	30 días	10

3.º CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

LICITADOR	PUNTUA- CIÓN ECO- NOMICA	PUNTUACIÓN DE: <u>Experien- cia extra del Ingeniero con dedicación a las obras</u>	PUNTUACIÓN DE: <u>Amplia- ción del pe- riodo de garan- tía de la obra</u>	PUNTUACIÓN DE: <u>Reducción del plazo ejecución de la obra</u>	TOTAL
UTE ASFALTOS Y AGLO- MERADOS SANTANO, S.A. – SANTANO OBRAS Y SUMINISTROS, S.L.	70	10	10	1,66	91,66
CONSTRUCCIONES SE- VILLA NEVADO, S.A.	65,88	3,12	10	10	89

Firmado por FONDÓN ZANCADA
CARLOS RA... el día
27/03/2024 cc... emitido por
SIA SUB01

Rubrica manuscrita
censurada por Ley
de protección de
datos

Carlos Fondón Zancada
Coordinador de Redes y Obras Civil

LORENZO
GALÁN MARÍA
FERNANDA -
AUTH
Firmado digitalmente
por LORENZO GALÁN
MARÍA FERNANDA -
AUTH
Fecha: 2024.03.27
13:25:19 +01'00'

Mª Fernanda Lorenzo Galán
Jefa Área Técnica Cáceres