

INFORME DE VALORACIÓN  
EXPEDIENTE: 2/2024 DE SERVICIOS DE EVALUACIÓN DEL  
CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN Y SUS COMISIONES  
ESPECIALIZADAS

Área: **Área de Corporativo. Secretaría General Técnica**  
Fecha: 19 de abril de 2024

## 1.- PROPOSICIONES ECONÓMICAS Y CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS DE LOS LICITADORES ADMITIDOS Y OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.

A las 14:00 horas del 4 de marzo de 2024, finalizó el plazo de presentación de ofertas al contrato 2/2024.

Los siguientes licitadores presentaron oferta en el plazo señalado:

- **DELOITTE LEGAL, S.L.P., B80731839**
- **PRICEWATERHOUSE COOPER TAX & LEGAL S.L., B80909278**
- **RAMÓN Y CAJAL ABOGADOS, S.L.P. B80340896**
- **J&A GARRIGUES, S.L.P. B81709081**
- **KPMG ASESORES, S.L. B82498650**

Todas las ofertas económicas son correctas conforme a lo establecido en el Anexo II PCAP.

## 2.- ANÁLISIS DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.

Con fecha 15 de marzo de 2024 se emitió Acta de la Mesa de contratación en la que se indicaba que las ofertas presentadas por los licitadores **KPMG ASESORES, S.L.** y por **RAMÓN Y CAJAL ABOGADOS, S.L.P.**, estaban incursas en presunción de anormalmente baja.

Por ello, se les otorgó plazo hasta el día 20 de marzo de 2024 a las 14 horas para la presentación de documentación que desvirtuara la citada presunción de anormalidad relativa a sus ofertas.

Con fecha 19 de marzo de 2024, el licitador **RAMÓN Y CAJAL ABOGADOS, S.L.P.**, remitió escrito exponiendo los motivos por los que se justificaba la oferta efectuada en presunción de baja.

En el precitado escrito, el licitador afirma que puede ejecutar el contrato en los términos ofertados, por las siguientes causas:

- (i) la experiencia previa del licitador en las tareas similares a las que constituyen objeto del contrato.
- (ii) los medios materiales y técnicos (sistemas informáticos) de los que disponen para la realización de las tareas objeto del contrato.
- (iii) El hecho de que el único coste asociado al contrato sea el coste de personal, en tanto es una prestación de carácter íntegramente intelectual.
- (iv) Dado su volumen de negocio, ese despacho está situado en un rango intermedio dentro de la horquilla de dimensión de los despachos de abogados que operan en España, siendo considerado un despacho de medianas dimensiones dentro de los despachos más grandes de España. Asimismo, el licitador manifiesta que el precio por hora de un socio de grandes firmas no es comparable al de un socio de esa firma, pues el coste precio/hora trabajada en su caso es inferior, lo que permite a ese despacho elaborar ofertas económicas más

- competitivas. También afirma que los costes directos de personal están ajustados a la dimensión del despacho y sus gastos generales son menores que los de firmas más grandes.
- (v) Finalmente, el licitador afirma que la optimización de su estructura de costes personales, materiales y de gastos generales gracias al dimensionamiento del despacho, y la reducción voluntaria del margen de beneficio por razón de la política comercial orientada al posicionamiento en la prestación de servicios para el sector público garantiza la viabilidad tanto técnica como económica de la propuesta con los estándares de calidad y excelencia exigidos en el Pliego.

Por todo lo anterior, se encuentra debidamente justificada la oferta económica.

En su escrito de 20 de marzo de 2024, el licitador **KPMG ASESORES, S.L.**, realiza una estimación del margen que les dejaría la prestación de los servicios. Justifican la oferta económica basándose en las herramientas tecnológicas de las que disponen y en su experiencia previa en las tareas objeto del contrato. De esta manera, expresan mediante importes, el margen estimado con respecto a la oferta. Los motivos anteriormente expuestos permiten al licitador un ahorro de 7.950 €.

Por todo lo anterior, se encuentra debidamente justificada la oferta económica.

El contrato 2/2024 no tiene especificaciones técnicas y todas las tareas del contrato son críticas, por lo que no existe la posibilidad de subcontratar.

### **3.- CRITERIOS DE VALORACIÓN**

De conformidad con el **apartado 8 del Anexo I del PCAP**, los criterios que han de servir de base para la adjudicación del Contrato son los siguientes:

*Los criterios que han de servir de base para la adjudicación del Contrato son los siguientes:*

*A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas 100 puntos*

*A) 1. Valoración económica.....49 puntos*

*A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas ....51 puntos:*

*A) 2.1. Acreditación de que el Responsable del Servicio con dedicación a los servicios tiene experiencia en procesos de evaluación externa de consejos de administración y sus comisiones especializadas de empresas con forma de sociedad mercantil que tuviesen la consideración de entidades de interés público (en los términos de la Ley 22/2015, de 20 de julio, de Auditoría de Cuentas) en el momento de realización de los servicios, realizados en los cinco (5) últimos años anteriores a la fecha de publicación del PCAP en el perfil de contratante de Canal de Isabel II, S.A., M.P., (<https://contratos-publicos.comunidad.madrid/>), 19 puntos.*

*A) 2.2 Acreditación de que los consultores con dedicación a los servicios tienen experiencia en servicios de evaluación externa a consejos de administración y sus comisiones especializadas para*

*empresas con forma de sociedad mercantil que tuviesen la consideración de entidades de interés público (en los términos de la Ley 22/2015, de 20 de julio, de Auditoría de Cuentas) en el momento de la realización de los servicios, realizados en los cinco (5) últimos años anteriores a la fecha de publicación del PCAP en el perfil de contratante de Canal de Isabel II, S.A., M.P., (<https://contratos-publicos.comunidad.madrid/>), que exceda de la experiencia mínima requerida en el apartado 5.2 del Anexo I para cada uno de los mencionados perfiles. 20 puntos*

*A) 2.3 Reducción del tiempo máximo de realización de los trabajos y su entrega establecido en el apartado 2 del Pliego de Prescripciones Técnicas ..... 12 puntos.*

*B) Criterios sujetos a un juicio de valor..... No aplica*

*A) Valoración de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas 100 puntos*

*A) 1. Valoración económica. En el análisis económico prima en orden decreciente, el precio más bajo teniendo en cuenta la valoración máxima, es decir, 49 puntos. Se establece la siguiente fórmula.*

$$Vi = 49 * Pmin / Pi$$

*Donde:*

*Vi = Valoración correspondiente a la oferta i*

*Pi = Precio propuesto por la empresa i, en €.*

*Pmin = Precio mínimo ofertado, en €*

*Justificación de la fórmula empleada para la valoración económica: la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación en la valoración económica dependa de la relación entre la oferta económica más baja y la oferta económica más alta. La oferta más baja obtendrá 49 puntos. La diferencia de puntos entre las ofertas dependerá de la dispersión real entre las ofertas presentadas por los licitadores respecto de la oferta más baja. De modo que la oferta más baja obtendrá 49 puntos y la máxima diferencia de puntuación en la valoración económica dependerá de la relación entre la oferta económica más baja y la oferta económica más alta.*

*Los licitadores presentarán su oferta económica conforme al modelo establecido en el Anexo II.*

*A) 2.1. Acreditación de que el Responsable del Servicio con dedicación a los servicios tiene experiencia en procesos de evaluación externa de consejos de administración y sus comisiones especializadas de empresas con forma de sociedad mercantil que tuviesen la consideración de entidades de interés público (en los términos de la Ley 22/2015, de 20 de julio, de Auditoría de Cuentas) en el momento de realización de los servicios, realizados en los cinco (5) últimos años anteriores a la fecha de publicación del PCAP en el perfil de contratante de Canal de Isabel II, S.A., M.P., (<https://contratos-publicos.comunidad.madrid/>), 19 puntos.*

*Se valorará que el Responsable de Servicio con dedicación a los servicios propuesto por el licitador acredite experiencia en procesos de evaluación externa de consejos de administración y sus comisiones especializadas de empresas con forma de sociedad mercantil que tuviesen la consideración de entidades de interés público (en los términos de la Ley 22/2015, de 20 de julio, de Auditoría de Cuentas) en el momento de realización de los servicios, realizados en los cinco (5) últimos años anteriores a la fecha de publicación del PCAP en el perfil de contratante de Canal de Isabel II, S.A., M.P., (<https://contratos-publicos.comunidad.madrid/>). En este sentido, el Responsable de Servicio ofertado a efectos de valoración en este apartado será el mismo propuesto por el licitador para cumplir con los requisitos previstos en el apartado 5.2.1 del Anexo I para dicho perfil. Por tanto, dicho perfil deberá cumplir con todos los requisitos previstos en el apartado 5.2.1 del Anexo I para el mismo.*

*Se establece la siguiente fórmula de valoración:*

$$V_i = 19 * N_i / N_{max}$$

Donde:

$V_i$  = Valoración correspondiente a la oferta  $i$

$N_i$  = Nº de procesos de evaluación externa de consejos de administración y sus comisiones especializadas de empresas con forma de sociedad mercantil que tuviesen la consideración de entidades de interés público (en los términos de la Ley 22/2015, de 20 de julio, de Auditoría de Cuentas) en el momento de realización de los servicios realizados por el Responsable de Servicio propuesto por el licitador  $i$  realizados en los cinco (5) últimos años anteriores a la fecha de publicación del PCAP en el perfil de contratante de Canal de Isabel II, S.A., M.P., (<https://contratos-publicos.comunidad.madrid/>).

$N_{max}$  = Mayor  $N_i$  acreditada.

Justificación de la fórmula empleada para la valoración del criterio técnico cuantificable: la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación en la valoración del presente criterio técnico cuantificable dependa de la relación entre la oferta en la que el Responsable de Servicio propuesto por el licitador haya realizado, el mayor número de procesos de evaluación externa de consejos de administración y sus comisiones especializadas de empresas con forma de sociedad mercantil que tuviesen la consideración de entidades de interés público (en los términos de la Ley 22/2015, de 20 de julio, de Auditoría de Cuentas) en el momento de realización de los servicios y la oferta en la que el Responsable de Servicio propuesto por el licitador haya realizado el menor número de dichos procesos. La oferta en la que el Responsable de Servicio propuesto por el licitador haya realizado el mayor número de procesos de evaluación externa de consejos de administración y sus comisiones especializadas de empresas con forma de sociedad mercantil que tuviesen la consideración de entidades de interés público (en los términos de la Ley 22/2015, de 20 de julio, de Auditoría de Cuentas) en el momento de realización de los servicios obtendrá 19 puntos. La diferencia de puntos entre las ofertas dependerá de la dispersión real entre las ofertas presentadas por los licitadores respecto de la oferta en la que el Responsable de Servicio propuesto por el licitador haya realizado el mayor número de procesos de evaluación externa de consejos de administración y sus comisiones especializadas de empresas con forma de sociedad mercantil que tuviesen la consideración de entidades de interés público (en los términos de la Ley 22/2015, de 20 de julio, de Auditoría de Cuentas) en el momento de realización de los servicios. Aquellas ofertas en la que el Responsable de Servicio propuesto por el licitador no haya realizado procesos de evaluación externa de consejos de administración y sus comisiones especializadas de empresas con forma de sociedad mercantil que tuviesen la consideración de entidades de interés público (en los términos de la Ley 22/2015, de 20 de julio, de Auditoría de Cuentas) en el momento de realización de los servicios obtendrán 0 puntos. Para todos los casos se tendrán en cuenta únicamente los servicios realizados en los cinco (5) últimos años anteriores a la fecha de publicación del PCAP en el perfil de contratante de Canal de Isabel II, S.A., M.P., (<https://contratos-publicos.comunidad.madrid/>).

Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.

Asimismo, los licitadores aportarán el Curriculum Vitae del Responsable de Servicio propuesto haciendo constar expresamente su nombre y apellidos y los siguientes datos con indicación de los trabajos realizados, fechas de inicio y fin (mes/año) y los clientes, así como la condición de estos de entidad de interés público en el momento de la realización de los servicios:

i) Experiencia en asesoramiento en gobierno corporativo y soporte al funcionamiento de consejos de administración

*de empresas con forma de sociedad mercantil que tuviesen la consideración de entidades de interés público (en los términos de la Ley 22/2015, de 20 de julio, de Auditoría de Cuentas) en el momento de la realización de los servicios.*

*En el Curriculum Vitae se deberá hacer constar la EXPERIENCIA MÍNIMA indicada en el apartado 5.2.1 del Anexo I para este ámbito.*

*ii) Procesos de evaluación externa de consejos de administración y sus comisiones especializadas de empresas con forma de sociedad mercantil que tuviesen la consideración de entidades de interés público (en los términos de la Ley 22/2015, de 20 de julio, de Auditoría de Cuentas) en el momento de realización de los servicios. En este sentido, se tendrán en cuenta únicamente los servicios realizados en los cinco (5) últimos años anteriores a la fecha de publicación del PCAP en el perfil de contratante de Canal de Isabel II, S.A., M.P., (<https://contratos-publicos.comunidad.madrid/>).*

*A) 2.2. Acreditación de que los consultores con dedicación a los servicios tienen experiencia en servicios de evaluación externa a consejos de administración y sus comisiones especializadas para empresas con forma de sociedad mercantil que tuviesen la consideración de entidades de interés público (en los términos de la Ley 22/2015, de 20 de julio, de Auditoría de Cuentas) en el momento de la realización de los servicios, realizados en los cinco (5) últimos años anteriores a la fecha de publicación del PCAP en el perfil de contratante de Canal de Isabel II, S.A., M.P., (<https://contratos-publicos.comunidad.madrid/>), que exceda de la experiencia mínima requerida en el apartado 5.2 del Anexo I para cada uno de los mencionados perfiles. 20 puntos.*

*Se valorará la experiencia de los consultores con dedicación a los servicios propuestos por el licitador que exceda la experiencia mínima requerida para dichos perfiles en el apartado 5.2.1 del Anexo I en servicios de evaluación externa a consejos de administración y sus comisiones especializadas para empresas con forma de sociedad mercantil que tuviesen la consideración de entidades de interés público (en los términos de la Ley 22/2015, de 20 de julio, de Auditoría de Cuentas) en el momento de la realización de los servicios realizados en los cinco (5) últimos años anteriores a la fecha de publicación del PCAP en el perfil de contratante de Canal de Isabel II, S.A., M.P., (<https://contratos-publicos.comunidad.madrid/>). En este sentido, los consultores ofertados a efectos de valoración en este apartado serán los mismos propuestos por el licitador para cumplir con los requisitos previstos en el apartado 5.2.1 del Anexo I para dichos perfiles. Por tanto, dichos perfiles deberán cumplir con todos los requisitos previstos en el apartado 5.2.1 del Anexo I para los mismos.*

*Se establece la siguiente fórmula de valoración:*

$$Vi = 20 * Ni / Nmax$$

*Donde:*

*Vi = Valoración correspondiente a la oferta i*

*Ni = Nº de servicios de evaluación externa a consejos de administración y sus comisiones especializadas para empresas con forma de sociedad mercantil que tuviesen la consideración de entidades de interés público (en los términos de la Ley 22/2015, de 20 de julio, de Auditoría de Cuentas) en el momento de la realización de los servicios realizados por los Consultores propuestos por el licitador, realizados en los cinco (5) últimos años anteriores a la fecha de publicación del PCAP en el perfil de contratante de Canal de Isabel II, S.A., M.P., (<https://contratos-publicos.comunidad.madrid/>), que excedan los servicios mínimos requeridos en el apartado 5.2 del Anexo I.*



$N_{max}$  = Mayor  $N_i$  acreditada.

*Justificación de la fórmula empleada para la valoración del criterio técnico cuantificable: la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación en la valoración del presente criterio técnico cuantificable dependa de la relación entre la oferta en la que los consultores propuestos por el licitador hayan realizado el mayor número de servicios de evaluación externa a consejos de administración y sus comisiones especializadas para empresas con forma de sociedad mercantil que tuviesen la consideración de entidades de interés público (en los términos de la Ley 22/2015, de 20 de julio, de Auditoría de Cuentas) en el momento de la realización de los servicios, que excedan los servicios mínimos requeridos en el apartado 5.2 del Anexo I y la oferta en la que los consultores propuestos por el licitador hayan realizado el menor número de dichos servicios. La oferta en la que los consultores propuestos por el licitador hayan realizado el mayor número de servicios de evaluación externa a consejos de administración y sus comisiones especializadas para empresas con forma de sociedad mercantil que tuviesen la consideración de entidades de interés público (en los términos de la Ley 22/2015, de 20 de julio, de Auditoría de Cuentas) en el momento de la realización de los servicios, que excedan los servicios mínimos requeridos en el apartado 5.2 del Anexo I obtendrá 20 puntos. La diferencia de puntos entre las ofertas dependerá de la dispersión real entre las ofertas presentadas por los licitadores respecto de la oferta en la que los consultores propuestos por el licitador hayan realizado el mayor número de servicios de evaluación externa a consejos de administración y sus comisiones especializadas para empresas con forma de sociedad mercantil que tuviesen la consideración de entidades de interés público (en los términos de la Ley 22/2015, de 20 de julio, de Auditoría de Cuentas) en el momento de la realización de los servicios, que excedan los servicios mínimos requeridos en el apartado 5.2 del Anexo I. Aquellas ofertas en la que los dos consultores propuestos por el licitador cumplan estrictamente los servicios mínimos requeridos en el apartado 5.2 del Anexo I obtendrán 0 puntos. Para todos los casos se tendrán en cuenta únicamente los servicios realizados en los cinco (5) últimos años anteriores a la fecha de publicación del PCAP en el perfil de contratante de Canal de Isabel II, S.A., M.P., (<https://contratos-publicos.comunidad.madrid/>).*

*Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis. Asimismo, los licitadores aportarán el Curriculum Vitae de los consultores propuestos haciendo constar expresamente su nombre y apellidos y los servicios que hayan realizado de evaluación externa a consejos de administración y sus comisiones especializadas para empresas con forma de sociedad mercantil que tuviesen la consideración de entidades de interés público (en los términos de la Ley 22/2015, de 20 de julio, de Auditoría de Cuentas) en el momento de la realización de los servicios con indicación de los trabajos realizados, fechas de inicio y fin (mes/año) y los clientes, así como la condición de estos de entidad de interés público en el momento de la realización de los servicios. En los Curriculum Vitae se deberá hacer constar TANTO LA EXPERIENCIA MÍNIMA indicada en el apartado 5.2.1 del Anexo I COMO AQUELLA QUE EXCEDA LA MISMA, ya que únicamente ésta será la experiencia objeto de valoración. En este sentido, se tendrán en cuenta únicamente los servicios realizados en los cinco (5) últimos años anteriores a la fecha de publicación del PCAP en el perfil de contratante de Canal de Isabel II, S.A., M.P., (<https://contratos-publicos.comunidad.madrid/>). Los licitadores deberán informar o bien solicitar el consentimiento a las personas propietarias de los datos incluidos en la documentación que faciliten, acerca del tratamiento de datos que realizará Canal de Isabel II, S.A., M.P. con los datos que aporte, al objeto de realizar la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas indicados en el apartado 8 A) 2.1 y 2.2 anteriores. Pueden acceder, rectificar, oponerse o suprimir sus datos en el domicilio social de Canal de Isabel II, S.A., M.P. o bien en la dirección de correo electrónico [privacidad@canal.madrid](mailto:privacidad@canal.madrid) Esta información deberá ser facilitada de forma obligatoria por el licitador a los propietarios de los datos incluidos en la documentación referida con anterioridad.*

A) 2.3. Reducción del tiempo máximo de realización de los trabajos y su entrega establecido en el apartado 2 del Pliego de Prescripciones Técnicas: 12 puntos.

Se valorará la reducción del tiempo máximo de realización de los trabajos objeto del Servicio establecido en el apartado 2 del Pliego de Prescripciones Técnicas (3 meses).

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = N_i \cdot 3$$

Donde:  $V_i$  = Valoración correspondiente a la oferta  $i$   $N_i$  = Nº de semanas completas en las que el licitador  $i$  reduce el tiempo máximo de realización de los trabajos objeto del Servicio establecido en el apartado 2 del Pliego de Prescripciones Técnicas. La reducción máxima a efectos de valoración de este criterio será de 4 semanas. En caso de que se oferte una reducción mayor, se entenderá que la reducción es de 4 semanas a efectos de valoración y ejecución del contrato. A modo de memoria del establecimiento del umbral de saciedad del tiempo máximo de realización de los trabajos objeto del Servicio, se establece una reducción máxima de 4 semanas; esto es: un plazo de entrega de 2 meses, porque se considera que un plazo de realización de los trabajos menor hace inviable la ejecución de los servicios con las condiciones establecidas en los pliegos. Justificación de la fórmula empleada para la valoración del criterio técnico cuantificable: la fórmula referida atribuye 3 puntos por cada semana en que se reduzca el tiempo máximo de realización de los trabajos objeto del Servicio establecido en el apartado 2 del Pliego de Prescripciones Técnicas. En este sentido, la oferta en la que el licitador oferte 4 semanas de reducción del tiempo máximo de realización de los trabajos objeto del Servicio establecido en el apartado 2 del Pliego de Prescripciones Técnicas obtendrá 12 puntos. Aquellas ofertas en la que el licitador no oferte reducción del tiempo máximo de realización de los trabajos objeto del Servicio establecido en el apartado 2 del Pliego de Prescripciones Técnicas obtendrá 0 puntos. Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.

#### **4.- PUNTUACIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS**

##### **4.1 PUNTUACIÓN DE LA OFERTA ECONÓMICA (máximo 49 puntos).**

La puntuación de la oferta económica, de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8 A) 1 del Anexo I al PCAP es la siguiente:

<b><u>LICITADOR</u></b>	<b><u>IMPORTE TOTAL (IVA EXCLUIDO)</u></b>	<b><u>PUNTUACIÓN DE LA OFERTA ECONÓMICA</u></b>
<b>J&amp;A GARRIGUES, S.L.P.</b>	32.200 euros	38,04
<b>DELOITTE LEGAL, S.L.P.</b>	34.000 euros	36,03
<b>KPMG ASESORES, S.L.</b>	25.000 euros	49,00
<b>PRICEWATERHOUSE COOPER TAX &amp; LEGAL, S.L.</b>	34.000 euros	36,03
<b>RAMÓN Y CAJAL ABOGADOS, S.L.P</b>	25.950 euros	47,21

##### **4.2 PUNTUACIÓN DE LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS APARTADO 8 A) 2 DEL ANEXO I DEL PCAP (máximo 51 puntos).**



Para la acreditación de los distintos criterios técnicos cuantificables, los licitadores deberán aportar, conforme a los pliegos, la siguiente documentación:

#### **Criterio técnico 8.A.)2.1.:**

*“Asimismo, los licitadores aportarán el Curriculum Vitae del Responsable de Servicio propuesto haciendo constar expresamente su nombre y apellidos y los siguientes datos con indicación de los trabajos realizados, fechas de inicio y fin (mes/año) y los clientes, así como la condición de estos de entidad de interés público en el momento de la realización de los servicios:*

*i) Experiencia en asesoramiento en gobierno corporativo y soporte al funcionamiento de consejos de administración de empresas con forma de sociedad mercantil que tuviesen la consideración de entidades de interés público (en los términos de la Ley 22/2015, de 20 de julio, de Auditoría de Cuentas) en el momento de la realización de los servicios.*

*ii) Procesos de evaluación externa de consejos de administración y sus comisiones especializadas de empresas con forma de sociedad mercantil que tuviesen la consideración de entidades de interés público (en los términos de la Ley 22/2015, de 20 de julio, de Auditoría de Cuentas) en el momento de realización de los servicios. En este sentido, se tendrán en cuenta únicamente los servicios realizados en los cinco (5) últimos años anteriores a la fecha de publicación del PCAP en el perfil de contratante de Canal de Isabel II, S.A., M.P., (<https://contratos-publicos.comunidad.madrid/>).*

<b><u>LICITADOR</u></b>	<b><u>VALOR OFERTADO. 2.1.</u></b>	<b><u>VALOR ACREDITADO. 2.1.</u></b>
<b>J&amp;A GARRIGUES, S.L.P.</b>	23	0
<b>DELOITTE LEGAL, S.L.P.</b>	16	21
<b>KPMG ASESORES, S.L.</b>	35	35
<b>PRICEWATERHOUSE COOPER TAX &amp; LEGAL, S.L.</b>	7	7
<b>RAMÓN Y CAJAL ABOGADOS, S.L.P</b>	15	15

#### **J&A GARRIGUES, S.L.P.**

En relación con el criterio técnico 8.A) 2.1., la oferta del licitador J&A GARRIGUES, S.L.P. no incluye, conforme se especifica en el pliego, el Curriculum Vitae del Responsable del Servicio, que permita conocer la experiencia en procesos de evaluación externa de consejos de administración y sus comisiones especializadas de empresas con forma de sociedad mercantil que tuviesen la consideración de entidades de interés público (en los términos de la Ley 22/2015, de 20 de julio, de Auditoría de Cuentas) en el momento de realización de los servicios, realizados en los cinco (5) últimos años anteriores a la fecha de publicación del PCAP en el perfil de contratante de Canal de Isabel II, S.A., M.P., por lo que, el valor acreditado por J&A GARRIGUES, S.L.P para el criterio técnico 8.A) 2.1. es de cero.

Tampoco quedan acreditados los diez (10) años de experiencia en asesoramiento en gobierno corporativo y soporte al funcionamiento de consejos de administración de empresas con forma de sociedad mercantil que tuviesen la consideración de entidades de interés público (en los términos de la Ley 22/2015, de 20 de julio, de Auditoría de Cuentas) en el momento de la realización de los servicios.

Le fue solicitada aclaración sobre estos aspectos y, tras la aclaración remitida por el licitador, no se acreditó la experiencia requerida en la oferta en el Anexo II Bis.

Para la valoración del licitador en el criterio técnico 8.A) 2.1., se ha tenido en cuenta el valor acreditado (0) procesos de evaluación y no el ofertado por el licitador (23).

#### **DELOITTE LEGAL, S.L.P**

En relación con el criterio técnico 8.A) 2.1., en la oferta inicial del licitador DELOITTE LEGAL, S.L.P no quedaron acreditados los diez (10) años de experiencia del Responsable del Servicio en asesoramiento en gobierno corporativo y soporte al funcionamiento de consejos de administración de empresas con forma de sociedad mercantil que tuviesen la consideración de entidades de interés público (en los términos de la Ley 22/2015, de 20 de julio, de Auditoría de Cuentas) en el momento de la realización de los servicios.

Le fue solicitada aclaración sobre este aspecto, y tras la aclaración remitida por el licitador, quedó debidamente acreditado los diez (10) años de experiencia del Responsable del Servicio en asesoramiento en gobierno corporativo y soporte al funcionamiento de consejos de administración de empresas con forma de sociedad mercantil que tuviesen la consideración de entidades de interés público (en los términos de la Ley 22/2015, de 20 de julio, de Auditoría de Cuentas) en el momento de la realización de los servicios.

Para la valoración del licitador en el criterio técnico 8.A) 2.1., se ha tenido en cuenta el valor acreditado (21) procesos de evaluación y no el ofertado por el licitador (16).

#### **KPMG ASESORES, S.L.**

En relación con el criterio técnico 8.A) 2.1., en la oferta inicial del licitador DELOITTE LEGAL, S.L.P no quedaron acreditados los diez (10) años de experiencia del Responsable del Servicio en asesoramiento en gobierno corporativo y soporte al funcionamiento de consejos de administración de empresas con forma de sociedad mercantil que tuviesen la consideración de entidades de interés público (en los términos de la Ley 22/2015, de 20 de julio, de Auditoría de Cuentas) en el momento de la realización de los servicios.

Tras la aclaración remitida por el licitador, quedó debidamente acreditada la experiencia de diez (10) años de experiencia del Responsable del Servicio en asesoramiento en gobierno corporativo y soporte

al funcionamiento de consejos de administración de empresas con forma de sociedad mercantil que tuviesen la consideración de entidades de interés público (en los términos de la Ley 22/2015, de 20 de julio, de Auditoría de Cuentas) en el momento de la realización de los servicios.

En el caso de este licitador, evidenciada la experiencia del Responsable del Servicio, se ha tenido en cuenta el valor ofertado (35) en procesos de evaluación por ser coincidente con los acreditados (35).

#### **PRICEWATERHOUSE COOPER TAX & LEGAL, S.L.**

En relación con el criterio técnico 8.A) 2.1., en la oferta inicial del licitador PRICEWATERHOUSE COOPER TAX & LEGAL, S.L no quedaron acreditados los diez (10) años de experiencia del Responsable del Servicio en asesoramiento en gobierno corporativo y soporte al funcionamiento de consejos de administración de empresas con forma de sociedad mercantil que tuviesen la consideración de entidades de interés público (en los términos de la Ley 22/2015, de 20 de julio, de Auditoría de Cuentas) en el momento de la realización de los servicios.

Tras la aclaración remitida por el licitador, quedó debidamente acreditada la experiencia de diez (10) años de experiencia del Responsable del Servicio en asesoramiento en gobierno corporativo y soporte al funcionamiento de consejos de administración de empresas con forma de sociedad mercantil que tuviesen la consideración de entidades de interés público (en los términos de la Ley 22/2015, de 20 de julio, de Auditoría de Cuentas) en el momento de la realización de los servicios.

En el caso de este licitador, evidenciada la experiencia del Responsable del Servicio, se ha tenido en cuenta el valor ofertado (7) en procesos de evaluación por ser coincidente con los acreditados (7).

#### **RAMÓN Y CAJAL ABOGADOS, S.L.P.**

En relación con el criterio técnico 8.A) 2.1., en la oferta inicial del licitador RAMÓN Y CAJAL ABOGADOS, S.L.P. no quedaron acreditados los diez (10) años de experiencia del Responsable del Servicio en asesoramiento en gobierno corporativo y soporte al funcionamiento de consejos de administración de empresas con forma de sociedad mercantil que tuviesen la consideración de entidades de interés público (en los términos de la Ley 22/2015, de 20 de julio, de Auditoría de Cuentas) en el momento de la realización de los servicios.

Tras la aclaración remitida por el licitador, quedó debidamente acreditada la experiencia de diez (10) años de experiencia del Responsable del Servicio en asesoramiento en gobierno corporativo y soporte al funcionamiento de consejos de administración de empresas con forma de sociedad mercantil que tuviesen la consideración de entidades de interés público (en los términos de la Ley 22/2015, de 20 de julio, de Auditoría de Cuentas) en el momento de la realización de los servicios.

En el caso de este licitador, evidenciada la experiencia del Responsable del Servicio, se ha tenido en cuenta el valor ofertado (15) en procesos de evaluación por ser coincidente con los acreditados (15).

### **Criterio técnico 8.A.)2.2.:**

*“Asimismo, los licitadores aportarán el Curriculum Vitae de los consultores propuestos haciendo constar expresamente su nombre y apellidos y los servicios que hayan realizado de evaluación externa a consejos de administración y sus comisiones especializadas para empresas con forma de sociedad mercantil que tuviesen la consideración de entidades de interés público (en los términos de la Ley 22/2015, de 20 de julio, de Auditoría de Cuentas) en el momento de la realización de los servicios con indicación de los trabajos realizados, fechas de inicio y fin (mes/año) y los clientes, así como la condición de estos de entidad de interés público en el momento de la realización de los servicios.*

<b><u>LICITADOR</u></b>	<b><u>VALOR OFERTADO. 2.2.</u></b>	<b><u>VALOR ACREDITADO. 2.2.</u></b> (exceso)
<b>J&amp;A GARRIGUES, S.L.P.</b>	Consultor 1: 9 Consultor 2: 6	Consultor 1: 0 Consultor 2: 0
<b>DELOITTE LEGAL, S.L.P.</b>	Consultor 1: 10 Consultor 2: 5	Consultor 1: 15 Consultor 2: 8
<b>KPMG ASESORES, S.L.</b>	Consultor 1: 23 Consultor 2: 23	Consultor 1: 17 Consultor 2: 20
<b>PRICEWATERHOUSE COOPER TAX &amp; LEGAL, S.L.</b>	Consultor 1: 1 Consultor 2: 4	Consultor 1: 1 Consultor 2: 4
<b>RAMÓN Y CAJAL ABOGADOS, S.L.P</b>	Consultor 1: 10 Consultor 2: 8	Consultor 1: 4 Consultor 2: 5

### **J&A GARRIGUES, S.L.P**

En relación con el criterio técnico 8.A) 2.2., no incluye el Curriculum Vitae de los consultores dedicados al servicio, que permita conocer la experiencia en procesos de evaluación externa de consejos de administración y sus comisiones especializadas de empresas con forma de sociedad mercantil que tuviesen la consideración de entidades de interés público (en los términos de la Ley 22/2015, de 20 de julio, de Auditoría de Cuentas) en el momento de realización de los servicios, realizados en los cinco (5) últimos años anteriores a la fecha de publicación del PCAP en el perfil de contratante de Canal de Isabel II, S.A., M.P., por lo que el valor acreditado es de cero.

Tras la aclaración remitida por el licitador, no quedó acreditada la experiencia indicada en la oferta en el Anexo II Bis, por lo que se ha tenido en cuenta el valor acreditado, que ha sido de cero (0).

### **DELOITTE LEGAL, S.L.P**

En relación con el criterio técnico 8.A) 2.2., el valor ofertado por DELOITTE LEGAL, S.L.P. ha sido de un total de 15 (resultante de la suma de los valores ofertados para cada uno de los consultores). No obstante, el valor acreditado ha sido de un total de 23 (resultante de la suma de los valores acreditados para cada uno de los consultores).

### **KPMG ASESORES, S.L.**

En relación con el criterio técnico 8.A) 2.2., el valor ofertado por KPMG ASESORES, S.L. ha sido de un total de 46 (resultante de la suma de los valores ofertados para cada uno de los consultores). No obstante, el valor acreditado ha sido de un total de 37 (resultante de la suma de los valores acreditados para cada uno de los consultores).

#### **PRICEWATERHOUSECOOPER TAX & LEGAL, S.L.**

En relación con el criterio técnico 8.A) 2.2., el valor ofertado por PRICEWATERHOUSECOOPER TAX & LEGAL, S.L. ha sido de un total de 5 (resultante de la suma de los valores ofertados para cada uno de los consultores). El valor ofertado coincide con el acreditado.

#### **RAMÓN Y CAJAL ABOGADOS, S.L.P**

En relación con el criterio técnico 8.A) 2.2., el valor ofertado por RAMÓN Y CAJAL ABOGADOS, S.L.P ha sido de un total de 18 (resultante de la suma de los valores ofertados para cada uno de los consultores). No obstante, el valor acreditado ha sido de un total de 9 (resultante de la suma de los valores acreditados para cada uno de los consultores).

#### **Criterio técnico 8.A.)2.3.:**

*Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.*

### **5.- PUNTUACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS**

Se detalla a continuación el resultado de las puntuaciones de las respectivas ofertas de los licitadores, sobre 100 puntos, como consecuencia del sumatorio de las puntuaciones obtenidas respectivamente según la oferta económica (apartado 8 A) 1 del Anexo I del PCAP) y los criterios técnicos cuantificables que han sido acreditados (apartado 8 A) 2 del Anexo I del PCAP):

	<b><u>LICITADOR</u></b>	<b><u>VALORACIÓN ECONÓMICA</u></b>	<b><u>PUNTUACIÓN</u></b>			
			<b><u>2.1</u></b>	<b><u>2.2.</u></b>	<b><u>2.3.</u></b>	<b><u>TOTAL</u></b>
<b>1.</b>	<b>KPMG ASESORES, S.L.</b>	49,00	19	20	12	<b>100</b>
<b>2.</b>	<b>RAMÓN Y CAJAL ABOGADOS, S.L.P</b>	47,21	8,14	4,86	12	<b>72,21</b>
<b>3.</b>	<b>DELOITTE LEGAL, S.L.P.</b>	36,03	11,4	12,43	12	<b>71,86</b>
<b>4.</b>	<b>PRICEWATERHOUSE COOPER TAX &amp; LEGAL, S.L.</b>	36,03	3,8	2,7	12	<b>54,53</b>
<b>5.</b>	<b>J&amp;A GARRIGUES, S.L.P.</b>	38,04	0	0	12	<b>50,04</b>

Madrid, 19 de abril de 2024

Firmado por Abdelkader Ahamed López el día  
19/04/2024

**Abdelkader Ahmed López**  
**Jefe de Área de Corporativo**