

Madrid, 23 de mayo de 2024.

**Exclusiones en la fase de valoración económica** correspondientes a la licitación, por procedimiento abierto, de las **OBRAS DE IMPLANTACIÓN DE UNA VÍA PARA LA RECEPCIÓN DE NUEVOS TRENES Y ACHATARRAMIENTO DE LOS ANTIGUOS EN DEPOSITO 12 (VALDECARROS)** (Licitación **6012400050**).

Metro de Madrid S.A., una vez revisadas las proposiciones económicas presentadas a esta licitación y revisada la justificación de oferta anormalmente baja presentada por la empresa **TECSA EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.**, ha acordado la siguiente exclusión por los motivos que se indican a continuación:

En el apartado 10. "Precio del contrato" del cuadro resumen del Pliego de Condiciones Particulares, se indica lo siguiente:

"Base imponible: 934.292,46 euros.

Importe del IVA: 196.201,42 euros.

Presupuesto base de licitación: 1.130.493,88 euros, IVA incluido.

|   |               |
|---|---------------|
| Costes Directos   | 738.012,54 €  |
| Costes Indirectos   | 47.107,18 €   |
| Presupuesto de Ejecución material (PEM):<br>Costes Directos + Costes Indirectos | 785.119,72 €  |
| Gastos Generales (13% PE)   | 102.065,56 €  |
| Beneficio Industrial (6% PE)  | 47.107,18 €   |
| Base imponible  | 934.292,46 €  |
| Presupuesto Base de Licitación<br>(Base imponible + IVA)                        | 1.130.493,88€ |

Valor estimado: 934.292,46 euros, IVA no incluido".

En la condición 9.2.1. “Criterios para la consideración de las ofertas como anormalmente bajas” del Pliego de Condiciones Particulares, se indica lo siguiente:

“La consideración de ofertas como anormalmente bajas se aplicará exclusivamente sobre las ofertas económicas y **los criterios serán, en todo caso, los siguientes:**

- a. **Cuando concurren dos licitadores**, la oferta que sea inferior en más de veinte unidades porcentuales a la otra oferta.
- b. **Cuando concurren tres licitadores**, las ofertas que sean inferiores en más de diez unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, se excluirá para el cómputo de dicha media la oferta de cuantía más elevada cuando sea superior en más de diez unidades porcentuales a la media.
- c. **Cuando concurren cuatro o más licitadores**, las ofertas que sean inferiores en más de dos con cinco unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, si entre ellas existen ofertas que sean superiores a dicha media en más de dos con cinco unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media solo con las ofertas que no se encuentren en el supuesto indicado. En todo caso, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía.

Cuando hubieren presentado ofertas licitadores que pertenezcan a un mismo grupo de empresas, en el sentido del artículo 42.1 del Código de Comercio, se tomará únicamente, para aplicar el régimen de identificación de las ofertas anormalmente bajas, aquella que fuere más baja de todas, con independencia de que presenten su oferta en solitario o conjuntamente con otra empresa o empresas ajenas al grupo y con las cuales concurren en agrupación”.

En la condición 9.2.2. “Procedimiento en caso de ofertas anormalmente bajas” del Pliego de Condiciones Particulares, se indica lo siguiente:

“El procedimiento para la evaluación y declaración de las ofertas anormalmente bajas, así como para la justificación de las mismas y para la decisión sobre su admisión o rechazo, será el establecido en el **artículo 149 de la LCSP**.

En particular, cuando una o varias de las ofertas sean consideradas desproporcionadas o anormalmente bajas, se comunicará a los interesados la valoración de su oferta, así como el detalle de las condiciones de la misma, requiriéndoles para que en el **plazo de tres días hábiles** para que justifiquen y desglosen razonada y detalladamente el bajo nivel de los precios, o de costes, o cualquier otro parámetro en base al cual se haya definido la anormalidad de la oferta, mediante la presentación de la información y documentos que resulten pertinentes.

El requerimiento que se dirija al licitador deberá formularse con claridad, de manera que esté en condiciones de justificar plena y oportunamente la viabilidad de la oferta. En concreto, se podrá pedir justificación a estos licitadores sobre aquellas condiciones de la oferta que sean susceptibles de determinar el bajo nivel del precio o costes de la misma y, en particular, en lo que se refiere a los siguientes valores:

- a. El ahorro que permita el procedimiento de fabricación, los servicios prestados o el método de construcción.
- b. Las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones excepcionalmente favorables de que disponga para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras.
- c. La innovación y originalidad de las soluciones propuestas, para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras.
- d. El respeto de obligaciones que resulten aplicables en materia medioambiental, social o laboral, y de subcontratación, no siendo justificables precios por debajo de mercado o que incumplan dichas obligaciones de acuerdo con el artículo 201 de la LCSP.
- e. La posible obtención de una ayuda de Estado.

**En el caso de que no se aportará la justificación** de alguna de las ofertas consideradas desproporcionadas o anormalmente bajas en el plazo de 3 días hábiles establecido, **dicho incumplimiento dará lugar a la automática exclusión de dicha oferta del procedimiento.**

**Metro de Madrid analizará la justificación recibida para garantizar el correcto cumplimiento de la oferta recibida y, por tanto, la aceptación o rechazo y consiguiente exclusión de la misma, lo que deberá decidirse en todo caso motivadamente.**

Metro de Madrid rechazará las ofertas si comprueba que son anormalmente bajas porque vulneran la normativa sobre subcontratación o no cumplen las obligaciones aplicables en materia medioambiental, social o laboral, nacional o internacional, incluyendo el incumplimiento de los convenios colectivos sectoriales vigentes, en aplicación de lo establecido en el artículo 201 de la LCSP. Adicionalmente, se rechazarán aquellas ofertas incursas en presunción de anormalidad si están basadas en hipótesis o prácticas inadecuadas desde una perspectiva técnica, económica o jurídica.

No podrá ser rechazada una oferta cuyo valor se aprecie como desproporcionado, o anormalmente bajo, sin haber requerido al licitador que la haya presentado, para que justifique las razones que le permiten cumplir con lo ofrecido”.

La empresa **TECSA EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.** presentó una oferta económica que fue **considerada anormalmente baja**, conforme a los criterios antes indicados. Por lo tanto, Metro de Madrid inicia el trámite de solicitud de justificación de oferta anormalmente baja, mediante un escrito remitido el día **10 de abril de 2024** a través de la aplicación de notificaciones electrónicas **COMUNÍCATE**, en el que requiere a la empresa **TECSA EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.** la correspondiente documentación que justifique la viabilidad de su oferta, a pesar de ser anormalmente baja.

La empresa **TECSA EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.** envió la información requerida en plazo y se procedió a dar traslado de dicho informe al departamento técnico de Metro correspondiente para su estudio y valoración. Con base en el informe elaborado por el departamento técnico, **Metro de Madrid acordó no aceptar las justificaciones presentadas, por los siguientes motivos:**

- **GASTOS GENERALES:**

Se presenta un importe de gastos generales en la justificación distinto al presentado en la oferta, lo que supone una incoherencia en los documentos del licitador. Adicionalmente, si bien presenta un breve desglose de estos, el licitador no detalla cómo obtiene los valores presentados (se hace referencia a un anejo que no se ha entregado), y por tanto se considera que no quedan suficientemente justificados, por lo que esta justificación en ningún caso garantiza el cumplimiento de la oferta en los términos presentados por el licitador.

- **COSTES DIRECTOS:**

La justificación de la oferta refleja el incumplimiento del convenio de la construcción de la Comunidad de Madrid, en la medida en que el coste de oficial recogido en la partida **“Bordillo pref.recto TIPO III”** es inferior al de convenio, lo cual supone un incumplimiento del artículo 149.4 de la Ley de Contratos del Sector Público.

Adicionalmente, la justificación presentada se considera incompleta, ya que en el desglose de las partidas **“tubo dren pvc de d=160 mm.”** y **“compactación de explanada”** no se reflejan los rendimientos considerados (medición por unidad de tiempo) para la obtención del precio unitario en cada caso. Al no disponer de este dato, no puede calcularse el coste por jornada de la mano de obra considerada en cada partida.

Por otro lado, existen partidas (con un peso en el presupuesto de licitación superior a otras partidas que han sido justificadas) en las que no se ha considerado ningún desglose de precios. Si bien el licitador analiza partidas que conforman un 75% del presupuesto, no se entiende por qué se analizan algunas con un peso inferior a otras de las que no se presenta desglose y justificación. Esto se considera una justificación incompleta.

En definitiva, las cuestiones planteadas en los tres párrafos anteriores se entienden como un incumplimiento del artículo 149.4 de la Ley de Contratos del Sector Público.

- **COSTES INDIRECTOS:**

El licitador presenta unos costes indirectos inferiores a los estimados en proyecto, los cuales no quedan justificados ni desglosados con detalle suficiente. Revisado el organigrama presentado en su oferta, en el que se refleja la estructura de personal, revisada su experiencia, y considerando los costes según el Convenio de la construcción de la Comunidad de Madrid, se constata que dichos costes indirectos presentados son inferiores a los reales para el personal indicado. Por lo que se consideran incorrectos e insuficientes para garantizar la viabilidad de la ejecución de la oferta en los términos presentados.

En consecuencia, y de conformidad con lo previsto en el apartado 10. “Precio del contrato” del cuadro resumen del PCP y en las condiciones 9.2.1. “Criterios para la consideración de las ofertas como anormalmente bajas” y 9.2.2. “Procedimiento en caso de ofertas anormalmente bajas” del PCP, la oferta de la empresa **TECSA EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.** queda **excluida** de la licitación.

Conforme a lo establecido en artículos 44 y siguientes de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al Ordenamiento Jurídico Español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo, 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014, podrán formular reclamación mediante recurso de alzada impropio ante el titular de la Consejería de la Comunidad de Madrid competente en materia de transportes, conforme al artículo 44.6 de la Ley 9/2017 y a la Ley 39/2015 para lo cual disponen de un plazo de un mes.