



Fundación
de la
Energía

INFORME TECNICO DE VALORACIÓN

ENTIDAD CONTRATANTE	FUNDACIÓN DE LA ENERGÍA DE LA COMUNIDAD DE MADRID
N.º EXPEDIENTE:	F-LIC-2024/01
ÓRGANO DE CONTRATACIÓN:	Director Gerente de la Fundación de la Energía

1. Objeto del informe:

El objeto del presente informe, es evaluar la documentación presentada por los licitadores en el Sobre B, de acuerdo con los criterios de valoración estipulados en la cláusula 4 del Pliego de Condiciones Administrativas Particulares (PCAP) que rige la licitación.

Estos criterios están asociados a aspectos que pueden ser evaluados mediante juicios de valor, y por ende, se busca establecer la puntuación técnica de cada propuesta presentada en este apartado, previo a la apertura, verificación y evaluación de la documentación del Sobre número 2.

2. Valoración de la propuesta:

Se valorarán las propuestas atendiendo a los criterios cualitativos indicados en la cláusula 4 del PCAP, reflejados en el apartado 4 de este informe, otorgándoles una puntuación en función de su calificación como:

Óptima	Buena	Regular	Deficiente	Nula
51 puntos	40 puntos	26 puntos	12 puntos	0 puntos

Aquellas ofertas que no superen el umbral del 70% de los criterios cualitativos serán excluidas. Por lo tanto, deberán obtener un mínimo de 35,70 puntos en los criterios evaluables mediante juicios de valor para poder pasar a la siguiente fase del procedimiento.

3. Documentación técnica a presentar en relación con los criterios objetivos de adjudicación del contrato:

Los licitadores han de incluir dentro del documento técnico presentado la siguiente información:

- **Cronograma detallado del proyecto de la nueva sede electrónica** que abarque todas las fases del proyecto de la nueva sede electrónica que incluya hitos clave, actividades específicas y fechas de entrega proporcionando.
- **Propuesta técnica de la nueva infraestructura** que detalle la arquitectura, los componentes de hardware y software, así como las tecnologías específicas propuestas.
- **Propuesta creación nuevos planes de ayuda** que detalle enfoques estratégicos, recursos involucrados y procesos específicos para su implementación dentro de la nueva sede electrónica, abordando las necesidades específicas del proyecto.
- **Propuesta de la seguridad implementada en la nueva infraestructura** que describa los componentes clave de seguridad, para evaluar la robustez de las medidas propuestas.
- **Cronograma detallado de la migración de los servidores VPS** a la nueva infraestructura o a la nube, que incluya una planificación exhaustiva de las fases involucradas en este proceso.
- **Informe sobre el soporte, mantenimiento y monitorización ofrecido** que defina las tareas a desarrollar para garantizar el funcionamiento óptimo y vigilancia efectiva del sistema propuesto.
- **Informe sobre los sistemas de backups** indicando los métodos y procedimientos específicos para asegurar la protección y recuperación eficiente de la información en caso de pérdida o eventualidad.
- **Enlaces a producción de proyectos similares.** Documento con enlaces a producción de proyectos de igual envergadura que demuestren su experiencia en los requisitos técnicos planteados.



Fundación
de la
Energía

Una vez revisada la documentación presentada se ha comprobado lo siguiente:

La Memoria técnica presentada por la empresa Telefónica Soluciones de Informática y Comunicaciones de España S.A.U cuenta con toda la información requerida en el PPT de la licitación.

La Memoria técnica presentada por la empresa Legal Software S.L. cuenta con toda la información requerida en el PPT de la licitación.

4. Requisitos técnicos mínimos de las propuestas técnicas:

Las propuestas técnicas presentadas deben contemplar los requisitos técnicos mínimos detallados en el apartado 5 del PPT de la licitación en relación con:

- La sede electrónica
- El almacenamiento en la nube
- Los servidores VPS y dominios
- Las copias de seguridad, soporte y mantenimiento

A continuación, se procede a realizar un análisis de la incorporación de los requisitos técnicos mínimos en los documentos técnicos presentados por los licitadores.

1. Oferta número de referencia ESP-00000003695638 presentada por la empresa Telefónica Soluciones de Informática y Comunicaciones de España S.A.U.

En el documento técnico presentado se observan en los siguientes puntos las características técnicas ofertadas que no se ajustan a los requisitos técnicos exigidos, tal y como se señala a continuación:

- En el punto 1.1 de la oferta presentada se indica que *“se recurrirá a la implantación de GestDocAI, el producto de tramitación de expedientes y sede electrónica desarrollado por nuestro socio Add4u”*.
- En el punto 5.2 de la oferta presentada se indica que *“Después de revisar los anexos....se propone a la Fundación la migración de la arquitectura inicial de VPS utilizando Joomla como gestor de contenidos, a un entorno en amazon Web Services (AWS) utilizando Wordpress como gestor de contenidos sobre los servicios de CloudFront de AWS”*.
- En el punto 11 de la oferta presentada se indica que *“A continuación, a modo de referencia y tal y como se solicita en el pliego de prescripciones técnicas, se incluyen algunos enlaces con ejemplos reales a diversos sistemas públicos en producción que han sido desarrollados a través de la plataforma GestDocAI de nuestro partner Add4u, que será la que utilizaremos para el desarrollo del proyecto de sede electrónica de la Fundación de la Energía de la Comunidad de Madrid”*.

Como se describe en los puntos anteriores, la propuesta de Telefónica Soluciones de Informática y Comunicaciones de España S.A.U. indica que no se va a reutilizar, ni actualizar, las versiones actuales de los planes renove desarrollados en Laravel migrándolos a la nueva plataforma, sino que se va a implantar un producto de tramitación de expedientes ya desarrollado, llamado GestDocAI, tal y como se ha podido comprobar a través de los enlaces facilitados para ver el funcionamiento de su producto.



En la descripción de los requisitos técnicos exigidos en relación con la sede electrónica se indica que las características de la plataforma son las siguientes:

*“Se deberá crear una sola plataforma unificada, desarrollada a medida, de todos los planes actuales para ofrecer una gestión centralizada y eficiente. Para la creación de esta plataforma unificada se deberán reutilizar las plataformas actuales, indicadas en el **Anexo I**, migrándolos a la nueva plataforma. El framework y lenguajes utilizados para los planes actuales son Laravel y PHP, descritas las versiones en el Anexo I, y se deberán actualizar a Laravel 10 y PHP 8.”*

Además, se aclaró en el tablón de anuncios electrónico del portal de contratación pública de la Comunidad de Madrid el día 15 de marzo de 2024, se solicita una aplicación a medida, reutilizando y actualizando todas las plataformas actuales en una única sede.

- **Viabilidad de la migración a Drupal+PHP código abierto GEXFLOW.** En el PPT se solicita una aplicación a medida, reutilizando y actualizando todas las plataformas actuales en una única sede.

Por lo tanto, la propuesta ofrecida por Telefónica Soluciones de Informática y Comunicaciones de España S.A.U. no es una aplicación desarrollada a medida reutilizando las plataformas de los planes actuales de la fundación migrándolos de versión PHP y Laravel a la nueva plataforma.

Otro aspecto observado en el apartado 6 del documento técnico respecto a la propuesta de creación de nuevos planes de ayuda que no cumple con los requisitos técnicos mínimos del PPT es la posibilidad de que *“permite a cualquiera programar las características específicas de los nuevos procedimientos a incorporar sin necesidad de escribir nuevas líneas de código.”*, característica que no se ajusta a los requerimientos exigidos.

- En el punto 6 de la oferta presentada se indica que *“El personal que elabora software sufre menos agotamiento, ya que generalmente requiere escribir menos código y se permite que personal que no es programador pueda desarrollar aplicaciones”*.
- En el punto 6, página 38, de la oferta presentada se indica que *“Todo lo anteriormente descrito, permite a un trabajador público, sin experiencia en programación informática tradicional”*.

Tal y como se indica en el PPT, deben ser los licitadores los que creen los nuevos planes de ayuda, y tal como se describe en el punto 7 del PCAP, los técnicos deben ser ingenieros informáticos, de telecomunicaciones o equivalentes, siendo todos ellos programadores ya que son los responsables de la ejecución del contrato.

Por lo tanto, y tal y como se ha descrito en este apartado, la propuesta técnica de la empresa Telefónica Soluciones de Informática y Comunicaciones de España S.A.U. debe calificarse como excluida del procedimiento de adjudicación, y no valorarse su memoria técnica debido a que no cumple con los requisitos técnicos mínimos exigidos en el apartado 5 del PPT de la licitación.

2. Oferta técnica de Legal Software S.L.

La propuesta presentada por Legal Software cubre todos los puntos solicitados en el PPT, estando estos bien estructurados, proporcionando información detallada y completa.

Tras analizar el documento técnico, no se observa el incumplimiento de ninguno de los requisitos técnicos solicitados en el PPT.

Por lo tanto, una vez excluida la oferta de Telefónica Soluciones de Informática y Comunicaciones de España S.A.U., será la oferta de Legal Software la única que se tendrá en cuenta en la valoración técnica.

5. Criterios de valoración técnica:

Los criterios de valoración técnica son los contemplados en la cláusula 4 del PCAP. De conformidad con los mismos, la valoración máxima es de 51 puntos.

A continuación, se detalla la ponderación de cada uno de los criterios a valorar.

Descripción del criterio	Ponderación
<p>1.- Grado de exhaustividad y transparencia de la propuesta de nueva infraestructura</p> <p>Máximo 26 puntos</p>	Grado óptimo de exhaustividad y de transparencia de la propuesta. La propuesta recoge de manera muy exhaustiva y con el alto nivel de transparencia su contenido incluyendo aspectos que mejoran las características técnicas solicitadas. Óptima (26 puntos)
	Buen nivel de exhaustividad. La propuesta se adapta a las indicaciones del pliego permitiendo identificar de manera clara y transparente las características de la nueva infraestructura. Buena (21-26)
	La propuesta recoge las indicaciones del pliego, pero no idéntica todas las características de la nueva infraestructura. Regular (13-20 puntos)
	La propuesta no recoge todas las indicaciones del pliego no pudiendo identificarse todas las características de la nueva infraestructura. Deficiente (1-12 puntos)
	La propuesta no recoge las indicaciones del pliego. No pueden identificarse las características de la nueva infraestructura Nula (0 puntos)
<p>2.- Grado de adecuación a los requisitos técnicos de la sede electrónica (gestión multiexpedientes con más de 50.000 expedientes mínimo)</p> <p>Máximo 15 puntos</p>	Grado óptimo de adecuación de la propuesta a los requisitos técnicos incluyendo los principales hitos de la gestión multiexpedientes. Óptima (15 puntos)
	Buen grado de adecuación a los requisitos técnicos incluyendo la información que permite identificar los principales hitos para la gestión multiexpedientes. Buena (12-14 puntos)
	Adecuación a los requisitos técnicos de la sede electrónica, pero adolece de información sobre gestión de multiexpedientes. Regular (8-11 puntos)
	Bajo nivel de adecuación de la propuesta a los requisitos técnicos de la sede electrónica. Deficiente (1-7 puntos)
	La propuesta no se adecúa a los requisitos técnicos de la sede electrónica. Nula (0 puntos)
<p>3.- Nivel de coherencia en los cronogramas presentados</p> <p>Máximo 10 puntos</p>	Nivel de concreción óptimo, muy ajustado a las necesidades técnicas aportando información muy detallada y coherente de la planificación del proyecto. Óptima (10 puntos)
	Buen nivel de concreción, ajustados adecuadamente a las necesidades técnicas permitiendo conocer la coherencia de las principales etapas del proyecto. Buena (6-9 puntos)
	Nivel de detalle poco exhaustivo que no permite conocer con detalle la planificación del proyecto. Regular (3-5 puntos)



Fundación
de la
Energía

	Falta información concreta no pudiendo conocer el detalle de la operativa del proyecto. Deficiente (1-2 puntos)
	No se facilita la información adecuada respecto a la planificación temporal del proyecto. Nulo (0 puntos)

6. Valoración técnica de la oferta:

CRITERIO CUALITATIVO					
N.º	1				
CRITERIO	Grado de exhaustividad y transparencia de la propuesta de nueva infraestructura				
PUNTUACIÓN 26 PUNTOS	O: 26	B: 21-26	R: 13-20	D: 1-12	N: 0

La propuesta contempla un grado de exhaustividad y transparencia alto, estando muy bien detallada, identificando con profusión de detalles los aspectos más relevantes y con mayor impacto durante su ejecución, y las soluciones a adoptar.

En la descripción de la propuesta de la nueva infraestructura no solo se contemplan los requisitos mínimos exigidos, sino que se definen detalladamente amplias mejoras que ayudarán a la eficiencia operativa y escalabilidad, optimando tiempo y recursos.

Se definen los pasos claves en la migración de Laravel requerida en el PPT, punto fundamental para la correcta reutilización de las plataformas actuales.

Se le califica con: **24 puntos**

CRITERIO CUALITATIVO					
N.º	2				
CRITERIO	Grado de adecuación a los requisitos técnicos de la sede electrónica (gestión multiexpedientes con más de 50.000 expedientes mínimo)				
PUNTUACIÓN 15 PUNTOS	O: 15	B: 12-14	R: 8-11	D: 1-7	N: 0

La coherencia de la propuesta es la correcta, demostrando la robustez para gestionar un volumen considerable de datos y expedientes.

Una vez analizada la propuesta y los enlaces a producción de proyectos similares, se observa la experiencia en la gestión de planes de ayudas multiexpedientes, con más de 80.000 expedientes gestionados, permitiendo identificar los principales hitos para la gestión multiexpedientes.

Se califica con: **12 puntos**

CRITERIO CUALITATIVO					
N.º	3				
CRITERIO	Nivel de coherencia en los cronogramas presentados				
PUNTUACIÓN 10 PUNTOS	O: 10	B: 6-9	R: 3-5	D: 1-2	N: 0

Una vez analizados los cronogramas aportados en el documento técnico, se observa que están bien definidos y son coherentes con los requisitos mínimos.

En el cronograma ilustrado que se presenta, se echa en falta una mayor profundidad en la definición de los puntos a desarrollar.

Se califica con: **6 puntos**.

7. Conclusión del informe:

Como se ha descrito previamente en este informe, la propuesta técnica de la empresa Telefónica Soluciones de Informática y Comunicaciones de España S.A.U. se ha calificado como excluida del procedimiento de adjudicación, y no se ha valorado su memoria técnica debido a que no cumple con los requisitos técnicos mínimos exigidos en el PPT de la licitación.

La propuesta presentada por Legal Software se considera como Apta, obteniendo **una valoración de 42 puntos** sobre 51 posibles y, en cualquier caso, superior a los 35,70 puntos mínimos exigidos.

LICITADOR	CRITERIO 1	CRITERIO 2	CRITERIO 3	TOTAL
LEGAL SOFTWARE S.L.	24	12	6	42

Este es el resultado del Informe Técnico de Valoración que se eleva a la Comisión de Asistencia, a los efectos oportunos, afirmando veracidad en lo expuesto y objetividad en la evaluación practicada.

En Madrid a 12 de abril de 2024.