



# INFORME DE VALORACIÓN TÉCNICA

**OBJETO DEL CONTRATO: SERVICIO DE MANTENIMIENTO  
DEL ALUMBRADO Y FUERZA EN TÚNEL DE VÍA PRINCIPAL,  
SACOS Y COCHERAS**

**NÚMERO DE LICITACIÓN: 6012400066**

**NÚMERO DE LA S.C: 6000011169**

**Elaboradores:**  
J. Francisco Martínez  
Isabel Ceballos

Fecha: 05 de abril de 2024

## **1 OBJETO DEL INFORME DE VALORACIÓN TÉCNICA:**

El objeto del informe es evaluar y valorar el contenido de las ofertas técnicas presentadas a la licitación nº 6012400066 para la contratación por parte de Metro de Madrid, S.A. de un SERVICIO DE MANTENIMIENTO DEL ALUMBRADO Y FUERZA EN TÚNEL DE VÍA PRINCIPAL, SACOS Y COCHERAS, en virtud del cumplimiento de los requisitos solicitados en los documentos PCP y PPT incorporados como documentación a dicha licitación.

## **2 INFORMACIÓN PREVIA A LA VALORACIÓN TÉCNICA:**

Han manifestado interés en presentar oferta:

- CONTROL Y MONTAJES INDUS. CYMI, S.A.
- DARDI INSTALACIONES Y SERVICIOS, SL
- ETRALUX, S.A.
- SYNEOX RAIL, S.L.
- TEDECON SERVICIOS Y OBRAS, S.L.
- TROYA CONSTRUCCIONES FERROVIARIAS, S.L.

Finalmente, las empresas que han presentado oferta han sido:

- TEDECON SERVICIOS Y OBRAS, S.L.
- TROYA CONSTRUCCIONES FERROVIARIAS, S.L.

## **3 CONTENIDO MÍNIMO DE LA OFERTA:**

No se establece un contenido mínimo de la oferta en el apartado 25 del Pliego de Condiciones Particulares.

## **4 REQUERIMIENTOS DE LOS PLIEGOS:**

No se han detectado incumplimientos de los requerimientos de los pliegos que puedan implicar la exclusión de la oferta.

## **5 DESARROLLO DE LA VALORACIÓN TÉCNICA CORRESPONDIENTE A LOS CRITERIOS DE VALORACIÓN TÉCNICA EVALUABLES MEDIANTE JUICIOS DE VALOR.**

Los criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor se encuentran descritos en el apartado 27 Evaluación de las ofertas del Pliego de Condiciones Particulares:

Criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor: máximo 10 puntos.

1. Metodología de los trabajos a realizar: (Máximo 10 puntos)
  - Descripción de los Trabajos de Jornada de Mantenimiento:

Se valorará que se incluya en el contenido del entregable de las siguientes subtareas:

1. Revisión de instalaciones.
2. Recogida de datos y/o identificación de equipos.

3. Sustitución de luminaria completa.
4. Sustitución de caja de registro / enchufe.
5. Localizar y reparar defectos en las instalaciones.
6. Desplazamiento de luminarias o cajas para evitar la entrada de agua.
7. Sellado de cajas de derivación con elementos impermeabilizantes y revisión de prensaestopas

Se define como una descripción coherente cuando el contenido incluya una descripción de los trabajos que se realiza en cada una de las subtareas (según está descrito en el Pliego de Prescripciones Técnicas).

Se define como una descripción incoherente cuando el contenido incluya información incongruente o contradictoria de la descripción de los trabajos que se realiza en cada una de las subtareas.

Valoración de cada criterio	Puntuación
Se incluyen en apartados diferenciados todas las subtareas (7) en la descripción de la metodología general para afrontar el servicio de apoyo a las actividades de mantenimiento de alumbrado y fuerza en túnel, siendo la descripción coherente. En caso de que la descripción de la subtarea sea incoherente, no será considerada.	100%
Se incluyen en apartados diferenciados 5 o 6 subtareas en la descripción de la metodología general para afrontar el servicio de apoyo a las actividades de mantenimiento de alumbrado y fuerza en túnel, siendo la descripción coherente. En caso de que la descripción de la subtarea sea incoherente, no será considerada.	75%
Se incluyen en apartados diferenciados 3 o 4 subtareas en la descripción de la metodología general para afrontar el servicio de apoyo a las actividades de mantenimiento de alumbrado y fuerza en túnel, siendo la descripción coherente. En caso de que la descripción de la subtarea sea incoherente, no será considerada.	50%
Se incluyen en apartados diferenciados 1 o 2 subtareas en la descripción de la metodología general para afrontar el servicio de apoyo a las actividades de mantenimiento de alumbrado y fuerza en túnel, siendo la descripción coherente. En caso de que la descripción de la subtarea sea incoherente, no será considerada.	25%
No se incluye ninguna subtarea en apartados diferenciados en la descripción de la metodología general para afrontar el servicio de apoyo a las actividades de mantenimiento de alumbrado y fuerza en túnel. En caso de que la descripción de la subtarea sea incoherente, no será considerada.	0%

A continuación, se presenta la justificación de la evaluación de las descripciones de los trabajos solicitados en la oferta técnica mediante la aplicación de los criterios anteriores para cada una de las ofertas presentadas:

#### **TEDECON SERVICIOS Y OBRAS, S.L.**

Se incluyen en apartados diferenciados todas las subtareas (7) en la descripción de la metodología general para afrontar el servicio de apoyo a las actividades de mantenimiento de alumbrado y fuerza en túnel, siendo la descripción coherente.

El contenido incluye la descripción de los trabajos que se realiza en cada una de las subtareas. Por tanto, le corresponde la puntuación del 100% (10 puntos).

#### **TROYA CONSTRUCCIONES FERROVIARIAS, S.L.**

Las subtareas “3. Sustitución de luminaria completa” y “4. Sustitución de caja de registro / enchufe”, han sido presentadas de forma NO DIFERENCIADA. Así mismo, el término enchufe no aparece mencionado en la subtarea.

Se incluyen en apartados diferenciados 6 subtareas en la descripción de la metodología general para afrontar el servicio de apoyo a las actividades de mantenimiento de alumbrado y fuerza en túnel, siendo la descripción coherente. La descripción de las subtareas es coherente y su contenido incluye la descripción de los trabajos que se realiza en cada subtarea. Por tanto, le corresponde la puntuación del 75% (7,5 puntos).

### **6 CONCLUSIONES:**

Las ofertas de las empresas TEDECON SERVICIOS Y OBRAS, S.L. y TROYA CONSTRUCCIONES FERROVIARIAS, S.L. se consideran Aptas con relación a los requerimientos de los pliegos, pero no respecto a la presentación de oferta técnica y el límite de suficiencia técnica, cuyo cumplimiento no podrá comprobarse hasta analizar, con posterioridad a la emisión del informe, la presentación y puntuaciones correspondientes a los criterios cualitativos de adjudicación del contrato mediante la aplicación de fórmulas.

A continuación, se presenta el resumen de las valoraciones en la siguiente tabla:

<b>Empresa / Criterio</b>	<b>TEDECON SERVICIOS Y OBRAS, S.L.</b>	<b>TROYA CONSTRUCCIONES FERROVIARIAS, S.L.</b>
Metodología de los Trabajos	10 puntos	7,5 puntos
<b>TOTAL</b>	10 puntos	7,5 puntos